

**Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной
итоговой аттестации по образовательным программам
среднего общего образования в 2021 году
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

г. Ханты-Мансийск, 2021

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2021 год составлен в соответствии с шаблоном статистико-аналитического отчета (информационное письмо от 08.06.2021 № 10-240 Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки).

Целью отчета является:

представление статистических данных о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;

- проведение методического анализа типичных затруднений участников государственной итоговой аттестации по учебным предметам: «Русский язык», «Математика (профильный уровень)», «Физика», «Химия», «Информатика и ИКТ», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык»;

- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов «Русский язык», «Математика (профильный уровень)», «Физика», «Химия», «Информатика и ИКТ», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык» в образовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

- формирование предложений в «Дорожную карту» по развитию региональной системы образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в части выявления и распространения лучших педагогических практик образовательных организаций, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

Структура статистико-аналитического отчета:

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	20
Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	21
1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	21
2. Ранжирование всех ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников	21
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»	38
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»	38
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года)	38
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	38
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	38
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	38
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	39
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	40
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»	40
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»	41
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Русский язык» в 2021 г.	41
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык» за последние 3 года	41
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	42
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	42
2.3.2. в разрезе типа ОО	42
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	43
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»	46
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»	46
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»	47
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»	49
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	51
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык»	51
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	56
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	56
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Русский язык»	58
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	63

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	74
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	74
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	74
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	77
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	78
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	79
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Русский язык»	79
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	79
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	81
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	81
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	84
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	85
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	85
5.2.5. Работа по другим направлениям	86
Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»	86
Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»	88
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»	88
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)» (за 3 года)	88
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	88
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	88
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	88
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	89
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	90
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»	91
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)»	91
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)» в 2021 г.	91

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)» за последние 3 года	92
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	92
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	92
2.3.2. в разрезе типа ОО	92
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	93
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)»	95
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)»	95
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)»	97
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)»	98
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	100
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»	100
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	104
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	104
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»	106
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	112
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	122
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	122
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	122
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	123
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	128
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	125
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»	125
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	125
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	128
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	128
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	129

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	130
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	130
5.2.5. Работа по другим направлениям	131
Составители отчета по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»	131
Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»	133
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»	133
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)	133
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	133
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	133
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	133
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	134
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	135
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»	135
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	136
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Физика» в 2021 г.	136
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Физика» за последние 3 года	136
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	137
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	137
2.3.2. в разрезе типа ОО	137
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	138
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	140
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	140
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	141
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»	143
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	143
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»	143
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	147
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	147
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Физика»	150
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	156
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	171
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	171
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	171
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	172

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	173
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	175
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Физика»	175
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	175
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	178
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	178
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	179
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	180
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	180
5.2.5. Работа по другим направлениям	181
Составители отчета по учебному предмету «Физика»	182
Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	184
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	184
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года)	184
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	184
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	184
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	184
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	185
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	185
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	186
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	187
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Химия» в 2021 г.	187
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Химия» за последние 3 года	187
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	187
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	187
2.3.2. в разрезе типа ОО	188
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	188
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	189
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	189
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	190

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»	191
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	193
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»	193
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	196
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	196
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Химия»	199
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	205
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	217
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	217
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	217
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	219
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	220
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИБ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	221
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Химия»	221
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	221
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	223
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	223
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	224
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	225
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	225
5.2.5. Работа по другим направлениям	226
Составители отчета по учебному предмету «Химия»	226
Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	228
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	228
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» (за 3 года)	228
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	228
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	228
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	228

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	229
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	230
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	231
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»	231
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» в 2021 г.	232
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» за последние 3 года	232
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	232
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	232
2.3.2. в разрезе типа ОО	233
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	234
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»	236
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»	236
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»	237
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»	238
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	240
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	240
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	243
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	243
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	245
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	251
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	263
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	263
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	263
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	264
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	266
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИБ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	268
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	268

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	268
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	269
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	269
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	271
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	271
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	271
5.2.5. Работа по другим направлениям	272
Составители отчета по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	272
Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»	274
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»	274
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года)	274
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	274
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	274
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	274
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	274
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	275
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»	276
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	277
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Биология» в 2021 г.	277
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Биология» за последние 3 года	277
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	278
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	278
2.3.2. в разрезе типа ОО	278
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	279
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	280
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	280
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	281
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология»	282
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	283
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Биология»	283
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	288
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	288
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Биология»	290
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	295

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	301
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	301
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	301
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	302
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	304
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	305
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Биология»	305
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	305
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	309
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	309
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	310
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	311
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	311
5.2.5. Работа по другим направлениям	312
Составители отчета по учебному предмету «Биология»	312
Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»	314
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История»	314
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)	314
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	314
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	314
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	314
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	315
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	316
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»	317
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История»	318
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «История» в 2021 г.	318
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «История» за последние 3 года	318
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	318

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	318
2.3.2. в разрезе типа ОО	319
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	320
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»	322
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»	322
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»	322
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История»	323
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	324
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»	324
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	329
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	329
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «История»	331
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	336
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	350
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	350
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	350
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	354
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	356
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	357
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «История»	357
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	357
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	361
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	361
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	362
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	363
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	363
5.2.5. Работа по другим направлениям	363
Составители отчета по учебному предмету «История»	364

Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»	366
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География»	366
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года)	366
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	366
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	366
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	366
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	367
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	368
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География»	368
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География»	369
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «География» в 2021 г.	369
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «География» за последние 3 года	369
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	369
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	369
2.3.2. в разрезе типа ОО	370
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	370
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»	372
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География»	372
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»	372
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География»	373
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	374
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География»	374
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	378
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	378
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «География»	381
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	386
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	394
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	394
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	394
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	395
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	397

4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	398
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «География»	399
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	399
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	400
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	400
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	401
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	402
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	402
5.2.5. Работа по другим направлениям	403
Составители отчета по учебному предмету «География»	403
Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	405
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	405
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)	405
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	405
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	405
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	405
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	406
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	407
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	407
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	408
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» в 2021 г.	408
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание» за последние 3 года	409
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	409
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	409
2.3.2. в разрезе типа ОО	410
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	410
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	413
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	413

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	414
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»	415
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	418
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»	418
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	423
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	423
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Обществознание»	426
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	432
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	440
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	440
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	440
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	442
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	443
4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	444
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Обществознание»	444
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	444
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	446
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	446
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	448
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	449
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	449
5.2.5. Работа по другим направлениям	449
Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»	450
Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»	452
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»	452
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)	452
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	452

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	452
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	452
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	452
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	453
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»	454
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	455
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Литература» в 2021 г.	455
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Литература» за последние 3 года	455
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	455
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	455
2.3.2. в разрезе типа ОО	456
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	456
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	457
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	457
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	458
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»	458
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	460
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»	460
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	465
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	465
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература»	467
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	473
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	481
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	481
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	481
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	483
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	485
4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	486

Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Литература»	486
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	486
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	489
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	489
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	490
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	491
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	491
5.2.5. Работа по другим направлениям	492
Составители отчета по учебному предмету «Литература»	492
Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»	494
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»	494
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)	494
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	494
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	494
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	494
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	495
1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году	496
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»	496
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»	497
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в 2021 г.	497
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык» за последние 3 года	497
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	498
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	498
2.3.2. в разрезе типа ОО	498
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	499
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»	501
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»	501
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»	502
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»	502
Раздел 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий	503
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык»	503

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	509
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ	509
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Английский язык»	52
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	517
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	524
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	524
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся	524
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки	529
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	532
4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	534
Раздел 5. Предложения в Дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Английский язык»	534
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.	534
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год	536
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учуг., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	536
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 учуг. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.	538
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.	539
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.	539
5.2.5. Работа по другим направлениям	540
Составители отчета по учебному предмету «Английский язык»	540

Статистико-аналитический отчет может быть использован:

- руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа- Югры для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- профессорско-преподавательским составом, сотрудниками автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, обществознанию, литературе, английскому языку при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебным предметам и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями – предметниками образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ/ участник экзамена/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ХМАО – Югра	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Ханты- Мансийский автономный округ – Югра	Автономный округ
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
ДоИМП ХМАО – Югры	Департамент образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
МОУО	Муниципальные органы управления образованием
МО	Муниципальное образование
РЦОИ	Региональный центр обработки информации

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1	Русский язык	9418	9780	52
2	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	922	0	0
3	Математика (профильный уровень)	4745	5033	34
4	Математика в форме ГВЭ-аттестат	928	0	0
5	Физика	1730	1818	0
6	Химия	1389	1476	0
7	Информатика и ИКТ	1552	1620	0
8	Биология	1872	1980	0
9	История	1298	1391	0
10	География	260	277	0
11	Английский язык	902	953	0
12	Немецкий язык	4	4	0
13	Французский язык	0	1	0
14	Обществознание	4164	4442	0
15	Испанский язык	1	1	0
16	Литература	583	648	0
17	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	СОШ № 1, Белоярский район	8	19,05%	20	47,62%	7	16,67%	7	16,67%
2.	СОШ с. Полноват, Белоярский район	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%
3.	СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район	12	40,00%	12	40,00%	4	13,33%	2	6,67%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	СОШ п. Верхнеказымский, Белоярский район	1	12,50%	4	50,00%	2	25,00%	1	12,50%
5.	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	1	33,33%
6.	СОШ с. Казым, Белоярский район	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%
7.	СОШ № 3 г. Белоярский, Белоярский район	4	11,43%	15	42,86%	13	37,14%	3	8,57%
8.	СОШ п. Сосновка, Белоярский район	2	18,18%	7	63,64%	2	18,18%	0	0,00%
9.	СОШ п. Сорум, Белоярский район	0	0,00%	8	88,89%	1	11,11%	0	0,00%
10.	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	7	17,50%	23	57,50%	7	17,50%	3	7,50%
11.	МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях	13	44,83%	12	41,38%	2	6,90%	2	6,90%
12.	МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях	4	36,36%	7	63,64%	0	0,00%	0	0,00%
13.	МБОУ СОШ № 5, г. Пыть-Ях	12	26,67%	21	46,67%	7	15,56%	5	11,11%
14.	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	13	39,39%	17	51,52%	2	6,06%	1	3,03%
15.	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	15	27,27%	34	61,82%	3	5,45%	3	5,45%
16.	МАОУ МО г. Нягань «Гимназия», г. Нягань	19	23,46%	37	45,68%	19	23,46%	6	7,41%
17.	МАОУ МО г. Нягань СОШ № 14, г. Нягань	3	25,00%	9	75,00%	0	0,00%	0	0,00%
18.	МАОУ «СОШ № 1», г. Нягань	13	41,94%	15	48,39%	3	9,68%	0	0,00%
19.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 2», г. Нягань	17	39,53%	21	48,84%	3	6,98%	2	4,65%
20.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко, г. Нягань	15	22,06%	38	55,88%	10	14,71%	5	7,35%
21.	МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань	30	46,15%	27	41,54%	6	9,23%	2	3,08%
22.	МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым	12	27,27%	26	59,09%	6	13,64%	0	0,00%
23.	МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым	10	32,26%	15	48,39%	4	12,90%	2	6,45%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
24.	МАОУ СОШ № 7, г. Когалым	30	44,78%	26	38,81%	9	13,43%	2	2,99%
25.	МАОУ «Средняя школа № 5», г. Когалым	15	35,71%	21	50,00%	5	11,90%	1	2,38%
26.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	10	14,49%	35	50,72%	15	21,74%	9	13,04%
27.	МАОУ СОШ № 1, г. Когалым	11	44,00%	10	40,00%	4	16,00%	0	0,00%
28.	МАОУ «Средняя школа № 3», г. Когалым	20	41,67%	24	50,00%	3	6,25%	1	2,08%
29.	МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича», г. Нижневартовск	6	66,67%	3	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
30.	МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск	18	60,00%	9	30,00%	3	10,00%	0	0,00%
31.	МБОУ «СШ № 22», г. Нижневартовск	2	8,00%	14	56,00%	6	24,00%	3	12,00%
32.	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск	13	29,55%	19	43,18%	8	18,18%	4	9,09%
33.	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск	16	39,02%	22	53,66%	2	4,88%	1	2,44%
34.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	7	16,67%	23	54,76%	6	14,29%	6	14,29%
35.	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	5	15,15%	13	39,39%	10	30,30%	5	15,15%
36.	МБОУ «СШ № 19», г. Нижневартовск	15	48,39%	12	38,71%	4	12,90%	0	0,00%
37.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	16	39,02%	19	46,34%	2	4,88%	4	9,76%
38.	МБОУ «СШ № 14», г. Нижневартовск	7	15,91%	24	54,55%	10	22,73%	3	6,82%
39.	МБОУ «СШ № 23 с УИИЯ», г. Нижневартовск	4	22,22%	10	55,56%	2	11,11%	2	11,11%
40.	МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск	22	34,92%	32	50,79%	9	14,29%	0	0,00%
41.	МБОУ «СШ № 2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск	10	22,73%	29	65,91%	5	11,36%	0	0,00%
42.	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск	15	65,22%	6	26,09%	1	4,35%	1	4,35%
43.	МБОУ «СШ № 6», г. Нижневартовск	11	28,95%	21	55,26%	6	15,79%	0	0,00%
44.	МБОУ «СШ № 8», г. Нижневартовск	6	35,29%	5	29,41%	5	29,41%	1	5,88%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
45.	МБОУ «СШ № 10», г. Нижневартовск	2	9,52%	17	80,95%	0	0,00%	2	9,52%
46.	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск	21	55,26%	16	42,11%	1	2,63%	0	0,00%
47.	МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП», г. Нижневартовск	8	25,81%	16	51,61%	7	22,58%	0	0,00%
48.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	6	8,96%	33	49,25%	19	28,36%	9	13,43%
49.	МБОУ «СШ № 9», г. Нижневартовск	9	21,43%	20	47,62%	8	19,05%	5	11,90%
50.	МБОУ «СШ № 11», г. Нижневартовск	6	42,86%	8	57,14%	0	0,00%	0	0,00%
51.	МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск	13	37,14%	16	45,71%	4	11,43%	2	5,71%
52.	МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск	20	38,46%	25	48,08%	4	7,69%	3	5,77%
53.	МБОУ «СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	7	58,33%	4	33,33%	1	8,33%	0	0,00%
54.	МБОУ «СШ № 25», г. Нижневартовск	1	9,09%	9	81,82%	1	9,09%	0	0,00%
55.	МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск	9	26,47%	19	55,88%	6	17,65%	0	0,00%
56.	МБОУ «СШ № 13», г. Нижневартовск	6	15,79%	26	68,42%	6	15,79%	0	0,00%
57.	НПГ, г. Нижневартовск	2	40,00%	2	40,00%	0	0,00%	1	20,00%
58.	МБОУ «СШ № 40», г. Нижневартовск	14	33,33%	20	47,62%	6	14,29%	2	4,76%
59.	МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск	18	25,00%	35	48,61%	15	20,83%	4	5,56%
60.	МБОУ «СШ № 43», г. Нижневартовск	13	28,89%	20	44,44%	11	24,44%	1	2,22%
61.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	6	7,23%	33	39,76%	30	36,14%	14	16,87%
62.	МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск	20	46,51%	18	41,86%	4	9,30%	1	2,33%
63.	ЛГ MAOY «COШ № 1», г. Лангепас	8	29,63%	13	48,15%	5	18,52%	1	3,70%
64.	ЛГ MAOY «COШ № 2», г. Лангепас	9	27,27%	15	45,45%	6	18,18%	3	9,09%
65.	ЛГ MAOY «COШ № 3», г. Лангепас	8	24,24%	22	66,67%	3	9,09%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
66.	ЛГ MAOY «COШ № 4», г. Лангепас	18	48,65%	14	37,84%	4	10,81%	1	2,70%
67.	ЛГ MAOY «COШ № 5», г. Лангепас	20	33,90%	22	37,29%	11	18,64%	6	10,17%
68.	ЛГ MAOY «Гимназия № 6», г. Лангепас	3	12,50%	6	25,00%	8	33,33%	7	29,17%
69.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	2	5,88%	27	79,41%	4	11,76%	1	2,94%
70.	МБОУ «COШ № 2», г. Югорск	3	10,71%	14	50,00%	6	21,43%	5	17,86%
71.	Лицей им. Г.Ф. Атякшева, г. Югорск	5	11,90%	25	59,52%	10	23,81%	2	4,76%
72.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», г. Югорск	16	27,59%	27	46,55%	13	22,41%	2	3,45%
73.	МБОУ «COШ № 6», г. Югорск	8	25,00%	19	59,38%	2	6,25%	3	9,38%
74.	ЧОУ «Православная гимназия преподобного Сергия Радонежского», г. Югорск	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%	0	0,00%
75.	MAOY «COШ № 2», г. Мегион	11	61,11%	5	27,78%	1	5,56%	1	5,56%
76.	MAOY «COШ № 3 им. И.И. Рынкового», г. Мегион	11	25,58%	24	55,81%	6	13,95%	2	4,65%
77.	MAOY № 5 «Гимназия», г. Мегион	5	13,89%	22	61,11%	6	16,67%	3	8,33%
78.	MAOY «COШ № 4», г. Мегион	16	42,11%	21	55,26%	1	2,63%	0	0,00%
79.	MAOY «COШ № 1», г. Мегион	23	48,94%	20	42,55%	3	6,38%	1	2,13%
80.	МБОУ «COШ № 6», г. Мегион	7	46,67%	7	46,67%	1	6,67%	0	0,00%
81.	MAOY «COШ № 9», г. Мегион	38	37,62%	46	45,54%	10	9,90%	7	6,93%
82.	MAOY COШ № 2, г. Покачи	7	43,75%	9	56,25%	0	0,00%	0	0,00%
83.	MAOY COШ № 1, г. Покачи	2	8,00%	15	60,00%	7	28,00%	1	4,00%
84.	MAOY COШ № 4, г. Покачи	7	21,21%	19	57,58%	6	18,18%	1	3,03%
85.	МБОУ COШ № 2, г. Радужный	4	80,00%	1	20,00%	0	0,00%	0	0,00%
86.	МБОУ COШ № 3, г. Радужный	22	55,00%	15	37,50%	2	5,00%	1	2,50%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
87.	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	12	26,09%	20	43,48%	8	17,39%	6	13,04%
88.	МБОУ СОШ № 5, г. Радужный	12	30,77%	18	46,15%	6	15,38%	3	7,69%
89.	МБОУ СОШ № 6, г. Радужный	2	5,88%	13	38,24%	11	32,35%	8	23,53%
90.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	9	19,57%	28	60,87%	7	15,22%	2	4,35%
91.	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева, г. Урай	7	11,86%	26	44,07%	14	23,73%	12	20,34%
92.	МБОУ СОШ № 5, г. Урай	7	30,43%	16	69,57%	0	0,00%	0	0,00%
93.	МБОУ СОШ № 6, г. Урай	12	31,58%	17	44,74%	5	13,16%	4	10,53%
94.	МБОУ СОШ № 4, г. Урай	19	40,43%	22	46,81%	5	10,64%	1	2,13%
95.	МБОУ СОШ № 2, г. Урай	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
96.	МБОУ СОШ № 12, г. Урай	17	44,74%	14	36,84%	5	13,16%	2	5,26%
97.	МБОУ «СОШ № 1», г. Нефтеюганск	7	17,95%	21	53,85%	9	23,08%	2	5,13%
98.	МБОУ «СОШ №14», г. Нефтеюганск	7	63,64%	3	27,27%	1	9,09%	0	0,00%
99.	МБОУ «СОШ № 7», г. Нефтеюганск	2	16,67%	9	75,00%	0	0,00%	1	8,33%
100.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	0	0,00%	9	37,50%	8	33,33%	7	29,17%
101.	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск	16	25,00%	34	53,13%	12	18,75%	2	3,13%
102.	МБОУ «СОКШ № 4», г. Нефтеюганск	6	27,27%	12	54,55%	2	9,09%	2	9,09%
103.	МБОУ «СОШ № 6», г. Нефтеюганск	7	24,14%	13	44,83%	7	24,14%	2	6,90%
104.	МБОУ «СОШ № 8», г. Нефтеюганск	3	12,00%	19	76,00%	3	12,00%	0	0,00%
105.	МБОУ «СОШ № 3 им. А.А. Ивасенко», г. Нефтеюганск	8	25,81%	19	61,29%	4	12,90%	0	0,00%
106.	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	42	37,50%	46	41,07%	19	16,96%	5	4,46%
107.	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	19	33,33%	26	45,61%	9	15,79%	3	5,26%
108.	МБОУ «СОШ № 5», г. Нефтеюганск	13	17,81%	37	50,68%	16	21,92%	7	9,59%
109.	МБОУ «СОШ № 13», г. Нефтеюганск	10	23,26%	20	46,51%	9	20,93%	4	9,30%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
110.	ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия», г. Нефтеюганск	2	22,22%	4	44,44%	1	11,11%	2	22,22%
111.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	24	20,34%	64	54,24%	18	15,25%	12	10,17%
112.	МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск	3	21,43%	9	64,29%	2	14,29%	0	0,00%
113.	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск	26	74,29%	6	17,14%	2	5,71%	1	2,86%
114.	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск	9	32,14%	15	53,57%	4	14,29%	0	0,00%
115.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	24	33,33%	38	52,78%	8	11,11%	2	2,78%
116.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	23	26,74%	41	47,67%	15	17,44%	7	8,14%
117.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	21	29,17%	31	43,06%	14	19,44%	6	8,33%
118.	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	19	40,43%	22	46,81%	5	10,64%	1	2,13%
119.	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск	35	85,37%	5	12,20%	1	2,44%	0	0,00%
120.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	3	3,23%	37	39,78%	34	36,56%	19	20,43%
121.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	19	63,33%	8	26,67%	1	3,33%	2	6,67%
122.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	7	9,46%	27	36,49%	25	33,78%	15	20,27%
123.	МБОУ СОШ № 24, г. Сургут	16	26,23%	33	54,10%	11	18,03%	1	1,64%
124.	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В. И., г. Сургут	2	6,25%	23	71,88%	4	12,50%	3	9,38%
125.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	6	6,25%	47	48,96%	29	30,21%	14	14,58%
126.	МБОУ СОШ № 7, г. Сургут	14	35,00%	23	57,50%	3	7,50%	0	0,00%
127.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	5	8,06%	36	58,06%	17	27,42%	4	6,45%
128.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	13	16,05%	43	53,09%	18	22,22%	7	8,64%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
129.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	15	44,12%	16	47,06%	2	5,88%	1	2,94%
130.	МБОУ СШ № 12, г. Сургут	12	24,49%	28	57,14%	7	14,29%	2	4,08%
131.	МБОУ СОШ № 6, г. Сургут	9	25,00%	22	61,11%	3	8,33%	2	5,56%
132.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0	0,00%	19	26,76%	31	43,66%	21	29,58%
133.	МБОУ СОШ № 5, г. Сургут	16	41,03%	18	46,15%	5	12,82%	0	0,00%
134.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	3	6,00%	24	48,00%	16	32,00%	7	14,00%
135.	МБОУ «СТШ», г. Сургут	41	37,61%	54	49,54%	11	10,09%	3	2,75%
136.	МБОУ СОШ № 4 им. Л.И. Золотухиной, г. Сургут	5	29,41%	10	58,82%	1	5,88%	1	5,88%
137.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	17	34,00%	22	44,00%	10	20,00%	1	2,00%
138.	МБОУ СОШ № 26, г. Сургут	16	35,56%	21	46,67%	4	8,89%	4	8,89%
139.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	19	45,24%	17	40,48%	6	14,29%	0	0,00%
140.	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, г. Сургут	8	11,59%	31	44,93%	18	26,09%	12	17,39%
141.	МБОУ СШ №31, г. Сургут	12	23,53%	29	56,86%	9	17,65%	1	1,96%
142.	МБОУ СШ № 9, г. Сургут	16	48,48%	16	48,48%	1	3,03%	0	0,00%
143.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	26	47,27%	19	34,55%	6	10,91%	4	7,27%
144.	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н., г. Сургут	2	7,69%	17	65,38%	7	26,92%	0	0,00%
145.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	33	39,29%	38	45,24%	10	11,90%	3	3,57%
146.	МБОУ СОШ № 29, г. Сургут	7	12,73%	36	65,45%	10	18,18%	2	3,64%
147.	МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, г. Сургут	19	54,29%	12	34,29%	4	11,43%	0	0,00%
148.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	21	34,43%	32	52,46%	7	11,48%	1	1,64%
149.	МБОУ СОШ № 22 им. Г.Ф. Пономарева, г. Сургут	8	53,33%	6	40,00%	1	6,67%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
150.	МБОУ СОШ № 45, г. Сургут	23	21,90%	61	58,10%	18	17,14%	3	2,86%
151.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	39	44,83%	35	40,23%	8	9,20%	5	5,75%
152.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	16	16,00%	53	53,00%	19	19,00%	12	12,00%
153.	ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут	5	33,33%	8	53,33%	0	0,00%	2	13,33%
154.	МБВ (с) ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%
155.	МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район	1	2,08%	29	60,42%	9	18,75%	9	18,75%
156.	МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район	7	29,17%	14	58,33%	3	12,50%	0	0,00%
157.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	16	25,40%	31	49,21%	11	17,46%	5	7,94%
158.	МБОУ «Барсовская СОШ № 1», Сургутский район	6	46,15%	5	38,46%	2	15,38%	0	0,00%
159.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Сургутский район	13	25,00%	31	59,62%	5	9,62%	3	5,77%
160.	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	7	22,58%	15	48,39%	7	22,58%	2	6,45%
161.	МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район	8	14,55%	37	67,27%	5	9,09%	5	9,09%
162.	МБОУ «Русскинская СОШ», Сургутский район	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
163.	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ», Сургутский район	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
164.	МБОУ «Лянторская СОШ № 3», Сургутский район	8	21,05%	23	60,53%	4	10,53%	3	7,89%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
165.	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район	15	33,33%	19	42,22%	10	22,22%	1	2,22%
166.	МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район	14	40,00%	14	40,00%	5	14,29%	2	5,71%
167.	МБОУ «Лянторская СОШ № 5», Сургутский район	5	25,00%	12	60,00%	2	10,00%	1	5,00%
168.	МБОУ «Нижнесортимская СОШ», Сургутский район	12	20,69%	28	48,28%	11	18,97%	7	12,07%
169.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район	14	33,33%	20	47,62%	5	11,90%	3	7,14%
170.	МБОУ «Ляминская СОШ», Сургутский район	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
171.	МБОУ «Угутская СОШ», Сургутский район	0	0,00%	2	40,00%	2	40,00%	1	20,00%
172.	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2, Нижневартовский район	4	10,81%	21	56,76%	5	13,51%	7	18,92%
173.	МБОУ «Аганская ОСШ», Нижневартовский район	2	40,00%	2	40,00%	1	20,00%	0	0,00%
174.	МБОУ «Ватинская ОСШ», Нижневартовский район	2	33,33%	3	50,00%	1	16,67%	0	0,00%
175.	МБОУ Ваховская ОСШ, Нижневартовский район	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%	0	0,00%
176.	МБОУ «Излучинская ОСШУИОП № 1», Нижневартовский район	4	15,38%	17	65,38%	3	11,54%	2	7,69%
177.	МБОУ Покурская ОСШ, Нижневартовский район	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
178.	МБОУ Зайцевореченская ОСШ, Нижевартовский район	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%
179.	МБОУ Охтеурская ОСШ, Нижевартовский район	0	0,00%	2	66,67%	0	0,00%	1	33,33%
180.	МБОУ «Ларьякская СШ», Нижевартовский район	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
181.	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1», Нижевартовский район	1	6,67%	9	60,00%	4	26,67%	1	6,67%
182.	МБОУ «Варьеганская ОСШ», Нижевартовский район	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%
183.	МБОУ «Новоаганская ОЗШ», Нижевартовский район	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%
184.	МБОУ «Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова», Нижевартовский район	2	20,00%	3	30,00%	2	20,00%	3	30,00%
185.	МБОУ СОШ п. Агириш, Советский район	2	22,22%	4	44,44%	1	11,11%	2	22,22%
186.	МБОУСОШ № 4 г. Советский, Советский район	5	23,81%	10	47,62%	5	23,81%	1	4,76%
187.	МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	19	47,50%	12	30,00%	9	22,50%	0	0,00%
188.	МБОУ СОШ п. Зеленоборск, Советский район	2	33,33%	2	33,33%	2	33,33%	0	0,00%
189.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	16	47,06%	15	44,12%	1	2,94%	2	5,88%
190.	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	26	50,00%	18	34,62%	4	7,69%	4	7,69%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
191.	МБОУ «СОШ п. Малиновский», Советский район	8	72,73%	3	27,27%	0	0,00%	0	0,00%
192.	МБОУ «Алябьевская СОШ», Советский район	4	50,00%	3	37,50%	0	0,00%	1	12,50%
193.	МБОУСОШ п. Таежный, Советский район	1	16,67%	4	66,67%	1	16,67%	0	0,00%
194.	МБОУСОШ п. Пионерский, Советский район	2	14,29%	8	57,14%	1	7,14%	3	21,43%
195.	МБОУ СОШ п. Коммунистический, Советский район	2	50,00%	1	25,00%	0	0,00%	1	25,00%
196.	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	16	42,11%	16	42,11%	4	10,53%	2	5,26%
197.	МАОУ «Тегинская СОШ», Березовский район	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
198.	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е., Березовский район	5	22,73%	10	45,45%	5	22,73%	2	9,09%
199.	МБОУ «Ванзетурская СОШ», Березовский район	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
200.	МБОУ «Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами», Березовский район	5	62,50%	3	37,50%	0	0,00%	0	0,00%
201.	МАОУ Няксимвольская СОШ», Березовский район	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
202.	МБОУ Игримская СОШ № 1, Березовский район	7	43,75%	8	50,00%	0	0,00%	1	6,25%
203.	МБОУ «Саранпаульская СОШ», Березовский район	3	33,33%	3	33,33%	3	33,33%	0	0,00%
204.	МБОУ «Светловская СОШ имени Соленова Б.А.», Березовский район	2	15,38%	8	61,54%	2	15,38%	1	7,69%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
205.	МБОУ «Приполярная СОШ», Березовский район	4	57,14%	2	28,57%	0	0,00%	1	14,29%
206.	МБОУ ХМР «СОШ п. Горноправдинск», Ханты-Мансийский район	1	9,09%	7	63,64%	1	9,09%	2	18,18%
207.	МКОУ ХМР «СОШ п. Бобровский», Ханты-Мансийский район	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
208.	МКОУ ХМР СОШ с. Цингалы, Ханты-Мансийский район	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
209.	МКОУ ХМР «СОШ с. Батово», Ханты-Мансийский район	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
210.	МКОУ ХМР «СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной», Ханты-Мансийский район	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
211.	МКОУ ХМР «СОШ п. Сибирский», Ханты-Мансийский район	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%
212.	МКОУ ХМР СОШ п. Красноленинский, Ханты-Мансийский район	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
213.	МКОУ ХМР «СОШ с. Елизарово», Ханты-Мансийский район	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
214.	МКОУ ХМР «СОШ имени А.С. Макшанцева п. Кедровый», Ханты-Мансийский район	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
215.	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской, Ханты-Мансийский район	2	22,22%	5	55,56%	2	22,22%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
216.	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик, Ханты-Мансийский район	4	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
217.	МКОУ ХМР «СОШ с. Селяярово», Ханты-Мансийский район	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%
218.	МКОУ ХМР «СОШ с. Нялинское им. Героя Советского Союза В.Ф. Чухарева», Ханты-Мансийский район	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%
219.	МКОУ ХМР «СОШ д. Шапша», Ханты-Мансийский район	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
220.	МКОУ ХМР «СОШ им. Ю.Ю. Ахметшина п. Кирпичный», Ханты-Мансийский район	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
221.	МКОУ ХМР «СОШ им. В.Г. Подпругина с. Троица», Ханты-Мансийский район	0	0,00%	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%
222.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	16	50,00%	15	46,88%	1	3,13%	0	0,00%
223.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	6	10,53%	29	50,88%	15	26,32%	7	12,28%
224.	МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район	3	15,00%	14	70,00%	2	10,00%	1	5,00%
225.	НРМОБУ «Лемпинская СОШ», Нефтеюганский район	2	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
226.	НРМОБУ «Обь-Юганская СОШ», Нефтеюганский район	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%	1	33,33%
227.	НРМОБУ «Усть-Юганская СОШ», Нефтеюганский район	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%	0	0,00%
228.	НРМОБУ «Каркатеевская СОШ», Нефтеюганский район	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
229.	НРМОБУ «Чеускинская СОШ», Нефтеюганский район	2	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
230.	НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район	5	41,67%	6	50,00%	1	8,33%	0	0,00%
231.	НРМОБУ «Сентябрьская СОШ», Нефтеюганский район	1	14,29%	3	42,86%	3	42,86%	0	0,00%
232.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район	7	50,00%	6	42,86%	1	7,14%	0	0,00%
233.	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ», Нефтеюганский район	2	28,57%	2	28,57%	2	28,57%	1	14,29%
234.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	7	29,17%	12	50,00%	2	8,33%	3	12,50%
235.	МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район	1	9,09%	5	45,45%	2	18,18%	3	27,27%
236.	МКОУ Куминская СОШ, Кондинский район	2	40,00%	2	40,00%	1	20,00%	0	0,00%
237.	МКОУ Леушинская СОШ, Кондинский район	2	28,57%	5	71,43%	0	0,00%	0	0,00%
238.	МКОУ Луговская СОШ, Кондинский район	1	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
239.	МКОУ Юмасинская СОШ, Кондинский район	0	0,00%	3	100,00 %	0	0,00%	0	0,00%
240.	МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район	12	21,82%	28	50,91%	6	10,91%	9	16,36%
241.	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
242.	МКОУ Шугурская СОШ, Кондинский район	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%
243.	МКОУ Алтайская СОШ, Кондинский район	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
244.	МКОУ Кондинская СОШ, Кондинский район	5	45,45%	3	27,27%	2	18,18%	1	9,09%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
245.	МКОУ Половинкинская СОШ, Кондинский район	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
246.	МКОУ «Ушьянская СОШ», Кондинский район	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
247.	МКОУ Чантырская СОШ, Кондинский район	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
248.	МКОУ Мулымская СОШ, Кондинский район	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
249.	МКОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского», Октябрьский район	7	31,82%	11	50,00%	3	13,64%	1	4,55%
250.	МКОУ «СОШ № 7», Октябрьский район	10	62,50%	4	25,00%	2	12,50%	0	0,00%
251.	МКОУ «Каменная СОШ», Октябрьский район	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
252.	МКОУ «Андринская СОШ», Октябрьский район	0	0,00%	4	57,14%	1	14,29%	2	28,57%
253.	МКОУ «Сергинская СОШ им. Героя Советского союза Н.И. Сирина», Октябрьский район	5	71,43%	2	28,57%	0	0,00%	0	0,00%
254.	МКОУ «Шеркальская СОШ», Октябрьский район	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
255.	МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	12	46,15%	10	38,46%	2	7,69%	2	7,69%
256.	МКОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшевского М.И.», Октябрьский район	4	57,14%	3	42,86%	0	0,00%	0	0,00%
257.	МКОУ «Уньюганская СОШ № 1», Октябрьский район	2	20,00%	8	80,00%	0	0,00%	0	0,00%
258.	МКОУ «Нижне-Нарыкарская СОШ», Октябрьский район	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
259.	МКОУ «Перегибинская СОШ №1», Октябрьский район	1	6,67%	8	53,33%	5	33,33%	1	6,67%
260.	МКОУ «Карымкарская СОШ», Октябрьский район	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
261.	МКОУ «Большеатлымская СОШ», Октябрьский район	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
262.	МКОУ «Большелеушинская СОШ», Октябрьский район	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%
263.	МКОУ «Малоатлымская СОШ», Октябрьский район	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
264.	КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	10	47,62%	9	42,86%	2	9,52%	0	0,00%
265.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	0	0,00%	2	2,90%	19	27,54%	48	69,57%
266.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	14	63,64%	6	27,27%	2	9,09%	0	0,00%

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9787	96,3 %	8916	96,1 %	9778	96,55%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5492	56,1 %	5012	56,2 %	5429	55,52%
Мужской	4295	43,9 %	3904	43,8 %	4349	44,48%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9778
Из них:	9415
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	98
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	264
– выпускников прошлых лет	73
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1
– выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	9415
Из них:	1237
– выпускники лицеев и гимназий	7188
– выпускники СОШ	822
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7
– выпускники ООШ	15
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	53
– выпускники колледжей	69
– выпускники лицеев-интернатов	2
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	22
– выпускники кадетских школ-интернатов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование Белоярский район	160	1,64%
2.	Муниципальное образование г. Пыть-Ях	249	2,55%
3.	Муниципальное образование г. Нягань	349	3,57%
4.	Муниципальное образование г. Когалым	398	4,07%
5.	Муниципальное образование г. Нижневартовск	1449	14,82%
6.	Муниципальное образование г. Лангепас	250	2,56%
7.	Муниципальное образование г. Югорск	240	2,45%
8.	Муниципальное образование г. Мегион	356	3,64%
9.	Муниципальное образование г. Покачи	91	0,93%
10.	Муниципальное образование г. Радужный	251	2,57%
11.	Муниципальное образование г. Урай	249	2,55%
12.	Муниципальное образование г. Нефтеюганск	680	6,95%
13.	Муниципальное образование г. Ханты-Мансийск	606	6,20%
14.	Муниципальное образование г. Сургут	2455	25,11%
15.	Муниципальное образование Сургутский район	706	7,22%
16.	Муниципальное образование Нижневартовский район	147	1,50%
17.	Муниципальное образование Советский район	240	2,45%
18.	Муниципальное образование Березовский район	140	1,43%
19.	Муниципальное образование Ханты-Мансийский район	60	0,61%
20.	Муниципальное образование Нефтеюганский район	256	2,62%
21.	Муниципальное образование Кондинский район	131	1,34%
22.	Муниципальное образование Октябрьский район	144	1,47%
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	11	0,11%
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	22	0,22%
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	69	0,71%
26.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное	53	0,54%

	учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры		
27.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО – Югры	16	0,16%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Гольцова Н. Г. Русский язык и литература. Русский язык: учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений. Базовый уровень: в 2 ч. – М: Русское слово, 2019	61%
2	Рыбченкова Л.М., Власенков А.И., Русский язык. 10-11 класс: Базовый уровень. – М: Просвещение, 2018	24%
3	Гусарова И.В. Русский язык. 11класс. – М: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	3%
4	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 класс. – М: Дрофа, 2016	2%
5	Львова В.В. Русский язык 11 класс. - М: Мнемозина, 2018	1%
Другие пособия		
1	Васильевых И.П., Дощинский Р.А., Иванов С.Л. ЕГЭ. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов. – М: Просвещение, 2020	17%
2	Сальникова О.А., «Русский язык. Тренинг по орфографии». 11 класс. – М: Дрофа, 2018	10%
3	Сальникова О.А., Бабайцева В.В. Русский язык. Тренинг по орфографии. 11 класс. – М: Просвещение, 2017	3%

В ОО, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2020/2021 учебном году использовались учебники, входящие в федеральный Перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

В РИС ГИА 2021 году содержатся сведения о результатах ЕГЭ 9778 чел., из них ВТГ - 9415 чел. (96,28% от общего числа участников ЕГЭ по предмету). Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году увеличилось по сравнению с прошлым 2020 годом на 0,45% от общего числа участников, по сравнению с 2019 – на 0,25% от общего числа.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, незначительно изменилось по сравнению с 2020 годом: доля юношей, участвующих в ЕГЭ, увеличилась на 0,68%, а доля девушек уменьшилась на 0,68%.

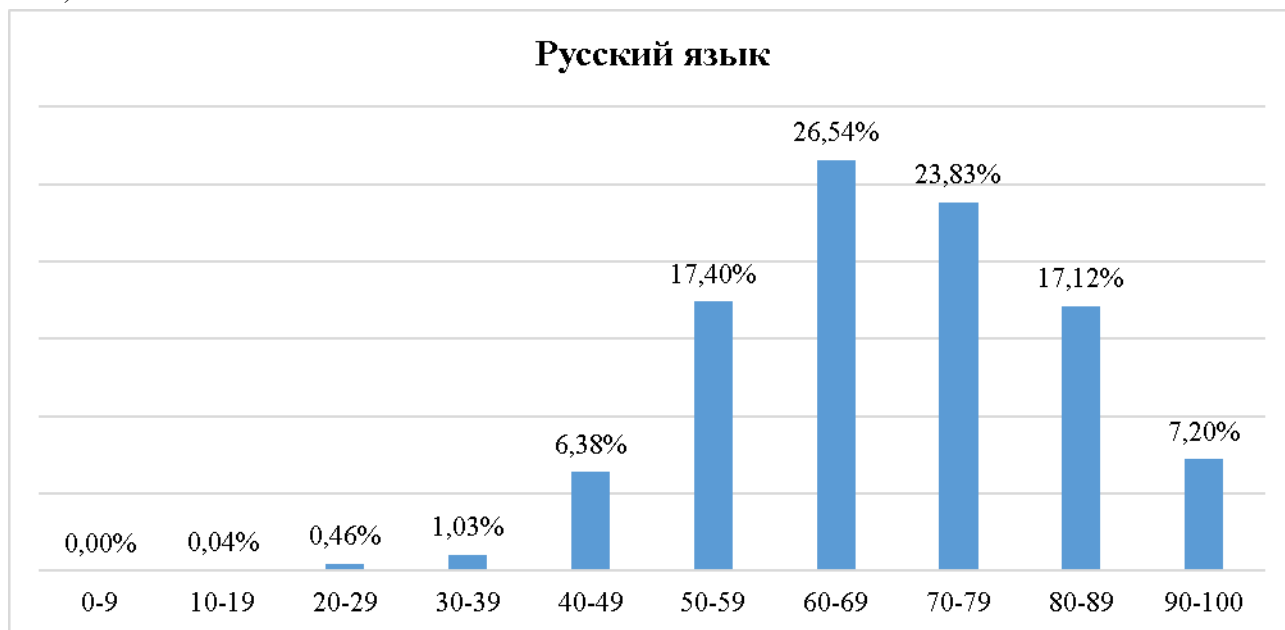
Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования составило – 98 чел. (1,00% от общего числа участников ЕГЭ по предмету). Можно отметить незначительное увеличение выпускников прошлых лет – 264 (2,7% от общего количества участников ЕГЭ по предмету), на 71 чел. больше чем в 2020 года.

Из общего числа участников ЕГЭ 73 чел. – лица с ограниченными возможностями здоровья (0,7% от общего числа участников ЕГЭ по предмету). Из данной категории 1 чел., не прошел ГИА (0,01 %) в основной период.

Проведенный анализ количества участников по типам ОО показал, что наибольшее количество участников сдавали ЕГЭ по учебному предмету в СОШ – 7188 чел. (76,34% от общего числа участников); на втором месте – лицеи, гимназии – 1237 чел. (13,14%), далее – СОШ с УИОП – 822 чел. (8,73%), лицеи-интернаты – 69 чел. (0,73%), колледжи – 53 чел. (0,56%), кадетские школы-интернаты – 22 чел. (0,23%), открытые (сменные) общеобразовательные школы – 15 чел. (0,16%), ООШ – 7 чел. (0,07%), вечерние (сменные) общеобразовательные школы – 2 чел. (0,02%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Русский язык» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык» за последние 3 года

Таблица 2-7

	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,4 %	0,9 %	0,09%
Средний тестовый балл	69,0	70,1	68,58

	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Получили от 81 до 99 баллов, %	20,8 %	23,3 %	20,31%
Получили 100 баллов, чел.	29	20	12

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,03%	0,00%	2,27%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,43%	56,12%	49,24%	0,00%	39,73%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,64%	35,71%	39,77%	100%	42,47%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,78%	8,16%	8,33%	0,00%	17,81%
Количество участников, получивших 100 баллов	0,12%	0,00%	0,38%	0,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,07%	31,09%	51,47%	17,26%	9
Лицеи, гимназии	0,00%	11,6%	52,8%	35,52%	1

СОШ углубленным изучением отдельных предметов	0,00%	24,51%	52,06%	23,42%	0
ООШ	0,00%	0,00%	42,86%	57,14%	0
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	1,46%	51,82%	40,15%	5,84%	1
Колледж*	2,5%	56,25%	33,75%	7,5%	0
Лицей-интернат**	0,00%	0,00%	23,19%	75,36%	1
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Кадетская школа-интернат***	0,00%	50,00%	45,45%	4,55%	0

*колледж - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»; Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологического-педагогического колледж»; Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Колледж - интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»,

**лицей-интернат - Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»,

***кадетская школа-интернат – Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	0,00%	23,75%	46,25%	29,38%	1
2.	г. Пыть-Ях	0,00%	26,10%	54,62%	19,28%	0
3.	г. Нягань	0,00%	32,09%	53,01%	14,61%	1
4.	г. Когалым	0,25%	34,67%	45,73%	19,35%	0
5.	г. Нижневартовск	0,07%	28,30%	51,76%	19,88%	0
6.	г. Лангепас	0,00%	19,20%	54,80%	26,00%	0
7.	г. Югорск	0,00%	19,58%	61,25%	19,17%	0
8.	г. Мегион	0,28%	27,81%	54,21%	17,70%	0
9.	г. Покачи	0,00%	21,98%	63,74%	13,19%	1
10.	г. Радужный	0,00%	24,70%	50,60%	24,70%	0
11.	г. Урай	0,00%	31,73%	50,20%	18,07%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12.	г. Нефтеюганск	0,29%	25,59%	50,29%	23,82%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	0,00%	34,49%	47,19%	18,15%	1
14.	г. Сургут	0,08%	28,02%	51,36%	20,33%	5
15.	Сургутский район	0,00%	27,20%	54,67%	18,13%	0
16.	Нижневартовский район	0,00%	17,01%	55,10%	27,89%	0
17.	Советский район	0,00%	32,50%	50,42%	16,25%	2
18.	Березовский район	0,00%	30,00%	52,86%	17,14%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	41,67%	45,00%	13,33%	0
20.	Нефтеюганский район	0,00%	29,69%	51,17%	19,14%	0
21.	Кондинский район	0,00%	23,66%	47,33%	29,01%	0
22.	Октябрьский район	0,00%	37,50%	45,14%	17,36%	0
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО - Югры	0,00%	81,82%	18,18%	0,00%	0
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО – Югры	0,00%	50,00%	45,45%	4,55%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	0,00%	0,00%	23,19%	75,36%	1
26.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	3,77%	56,60%	35,85%	3,77%	0
27.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО – Югры	0,00%	37,50%	37,50%	25,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	76,81%	23,19%	0,00%
2.	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	54,17%	45,83%	0,00%
3.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	51,43%	47,14%	0,00%
4.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	51,61%	46,24%	0,00%
5.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	50,65%	48,05%	0,00%
6.	МБОУ СОШ № 6, г. Радужный	51,35%	45,95%	0,00%
7.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	54,17%	41,67%	0,00%
8.	МКОУ «Перегребинская СОШ №1», Октябрьский район	47,06%	47,06%	0,00%
9.	МБОУ гимназия им. Ф.К. Салманова, г. Сургут	36,71%	59,49%	0,00%
10.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	42,86%	48,81%	0,00%
11.	СОШ № 3 г. Белоярский, Белоярский район	38,89%	50,00%	0,00%
12.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	37,25%	59,8%	0,00%
13.	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	42,11%	44,74%	0,00%
14.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	38,00%	58,00%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
15.	МКОУ Кондинская СОШ, Кондинский район	54,55%	18,18%	0,00%
16.	МБОУ Гимназия им. А.И. Яковлева, г. Урай	38,46%	52,31%	0,00%
17.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	37,50%	51,25%	0,00%
18.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	30,14%	64,38%	0,00%
19.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	37,21%	51,16%	0,00%
20.	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2, Нижневартовский район	28,26%	63,04%	0,00%
21.	МБОУ «Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова», Нижневартовский район	46,15%	30,77%	0,00%
22.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	35,38%	52,31%	0,00%
23.	МБОУ «СОШ № 1», г. Нефтеюганск	35,00%	57,5%	0,00%
24.	МБОУСОШ № 4 г. Советский, Советский район	22,73%	63,64%	0,00%
25.	МБОУ «СШ № 25», г. Нижневартовск	22,22%	66,67%	0,00%
26.	МБОУ СОШ № 5, г. Пыть-Ях	33,33%	53,33%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
---	-----------------	--	--	---

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	3,77%	35,85%	3,77%
2.	МБОУ «СОШ № 8», г. Нефтеюганск	2,63%	57,89%	10,53%
3.	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск	0,00%	20%	2,22%
4.	МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск	0,00%	35,9%	7,69%
5.	НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район	0,00%	37,5%	6,25%
6.	МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича», г. Нижневартовск	0,00%	44,44%	0,00%
7.	МКОУ «СОШ № 7», Октябрьский район	0,00%	33,33%	11,11%
8.	МБОУ «СОШ п. Малиновский», Советский район	0,00%	45,45%	0,00%
9.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	0,00%	35,62%	10,96
10.	МБВ (с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	0,00%	46,67%	0,00%
11.	МБОУ «СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	0,00%	46,67%	0,00%
12.	МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	0,00%	40,63%	6,25%
13.	МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях	0,00%	37,50%	9,38%
14.	МБОУ СШ № 9, г. Сургут	0,00%	45,65%	2,17%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
15.	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск	0,00%	36,96%	10,87%
16.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 2», г. Нягань	0,00%	43,14%	5,88%
17.	КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	0,00%	45,45%	4,55%
18.	СОШ п. Сосновка, Белоярский район	0,00%	41,67%	8,33%
19.	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской, Ханты-Мансийский район	0,00%	25,00%	25,00%
20.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	0,00%	43,53%	8,24%
21.	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск	0,00%	42,50%	10,00%
22.	МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск	0,00%	39,53%	13,95%
23.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	0,00%	43,48%	10,87%
24.	МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева, г. Сургут	0,00%	45,45%	9,09%
25.	МБОУ СОШ № 3, г. Радужный	0,00%	38,78%	16,33%
26.	МБОУ «СТШ», г. Сургут	0,00%	47,29%	8,53%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показал динамику снижения на 1,52 среднего тестового балла с 70,1 (2020 г.) до 68,58 (2021 г.). Снизилось, с 0,9% в 2020 году до 0,09% в 2021 году, количество участников, не преодолевших минимальный балл.

Средний тестовый балл в ХМАО – Югре по русскому языку в 2021 году составил 68,58, в 2020 года (70,1) и 2019 года (69,0).

В 2021 году наблюдается уменьшение количества участников, получивших 100 баллов (12 чел.), в сравнении с предыдущими годами: на 17 чел. по сравнению с 2019 г. (29 чел.) и на 8 чел. по сравнению с 2020 годом (20 чел.).

В диапазоне границ тестового балла участников ЕГЭ по русскому языку, получивших тестовый балл от минимального до 60, высокая доля (%) приходится на выпускников,

обучающихся по программам СПО – 56,12%, выпускников прошлых лет – 49,24%; ниже показатель среди участников ЕГЭ и ОВЗ – 39,73%; среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 27,43%.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составляет 20,78%, участников ЕГЭ с ОВЗ – 17,81%. Следует отметить невысокую долю участников данной категории среди выпускников прошлых лет – 8,33% и выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – 8,16%.

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом типа ОО позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников колледжей – 2,5%, выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ – 1,46%, выпускников СОШ – 0,07%, во всех других типах ОО все участники преодолели минимальный порог;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, среди выпускников колледжей составила 56,25%, открытых (сменных) общеобразовательных школ – 51,82%, вечерних (сменных) общеобразовательных школ и выпускников кадетской школы-интерната – 50%; в СОШ этот показатель составил 31,09%; в СОШ с УИОП – 24,51%; среди выпускников гимназий и лицеев – 11,6%;

- доля участников, получивших от 61 балла до 80, выше среди выпускников: лицеев и гимназий – 52,8%, СОШ с УИОП – 52,06%, СОШ – 51,47%, вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 50,00%; в кадетской школе-интернате этот показатель составил – 45,45%, в ООШ – 42,86%, в открытых (сменных) общеобразовательных школах – 40,15%, в колледжах – 33,75%, в лицее – интернате – 23,19%;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов выше среди выпускников лицей-интерната – 75,36%, выпускников ООШ – 57,14%; ниже данный показатель у выпускников гимназий и лицеев – 35,52%, выпускников СОШ с УИОП – 23,42%, выпускников СОШ – 17,26%. Невысокая доля участников, получивших от 81 балла до 99 среди выпускников колледжей – 7,5%, открытых (сменных) общеобразовательных школ – 5,84% и кадетской школы – интерната – 4,55%.

В этом году максимальные 100 баллов получили 12 чел. (0,12% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку), из них: выпускники СОШ – 9 (0,09%) чел., и по одному участнику из «лицей, гимназии», «лицей-интернат», «открытая (сменная) общеобразовательная школа».

Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

- наибольшая доля выпускников, получивших тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 баллов среди МО – в Ханты-Мансийском районе (41,67%), наименьшая – в Нижневартовском районе (17,01%);

- наибольшая доля выпускников, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 до 80 баллов, в городе Покачи (63,74%); наименьшая – в Ханты - Мансийском районе (45,00%);

- значительная доля выпускников, получивших тестовый балл в диапазоне от 81 до 99 баллов среди МО выше данный показатель в Белоярском районе (29,38%), ниже – в г. Покачи (13,19%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку продемонстрировали участники 26 ОО ХМАО – Югры, получившие от 81 до 100 баллов, самые высокие

результаты имеют обучающиеся БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат» (76,81%).

Низкие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» продемонстрировали выпускники 24 ОО ХМАО – Югры, из них доля участников, не достигших минимального балла в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (3,77%), МБОУ «СОШ № 8» г. Нефтеюганска (2,63%).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития обучающегося и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики обучающегося школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности обучающегося, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям обучающихся.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учета возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Распределение заданий КИМ по частям и типам заданий

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом. Важно, что 42% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.

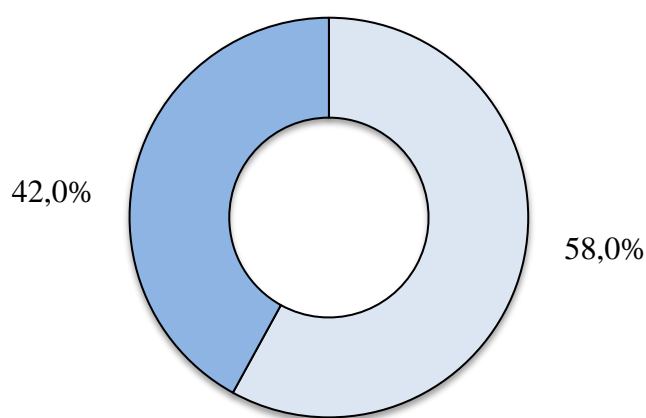
Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведем содержательные особенности экзаменационной работы по русскому языку ЕГЭ-2021.

На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

Диаграмма № 1. Распределение баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.

■ Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

– Владение нормами языка, т. е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений и практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– Навыки речевого общения, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице № 2-13 и на диаграммах № 2 и № 3 показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица 2-13

Компетенция	Содержательные разделы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе	
Владение нормами языка	Речеведение	2, 25, 26	10,2%	69,5%
	Орфоэпия	4	1,7%	
	Орфография	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, К7	16,9%	
	Пунктуация	16, 17, 18, 19, 20, 21, К8	16,9%	
	Культура речи	5, 6, 8	13,6%	
	Грамматические нормы	К9	3,4%	
	Речевые нормы	К10-12	6,8%	
Навыки речевого общения	Построение текста	1, К5	5,1%	30,5%
	Понимание содержания текста	22, 23, К1	5,1%	
	Понимание лексики текста	3, 24	3,4%	
	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	К2	10,2%	
	Отражение позиции автора исходного текста	К3	1,7%	
	Выражение своего мнения	К4	1,7%	
	Выразительность речи	К6	3,4%	

Диаграмма № 2. **Распределение баллов по компетенциям**

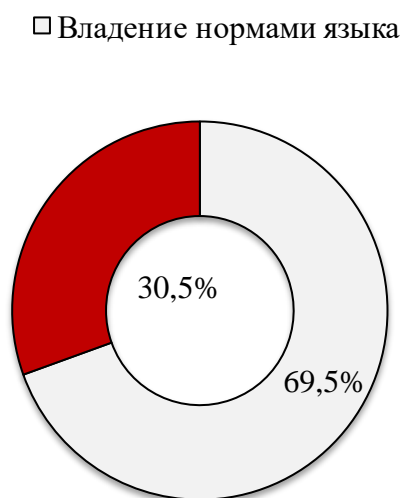
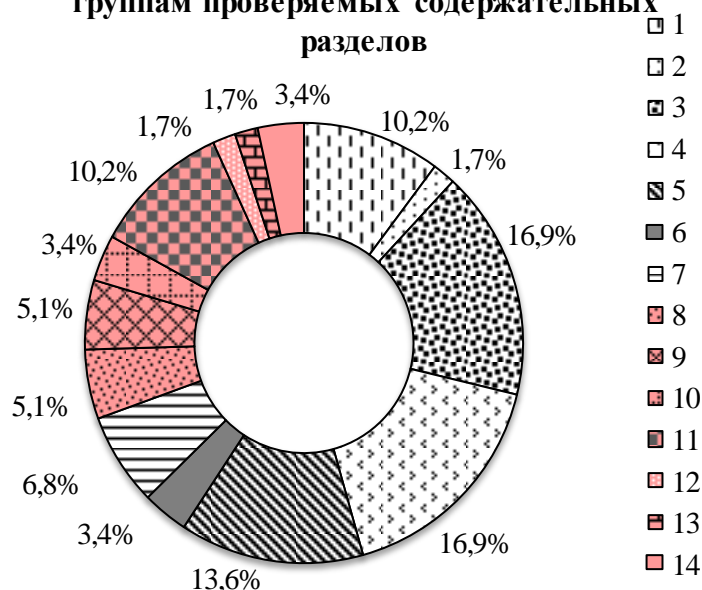


Диаграмма № 3. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Обучающийся работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создает собственное письменное монологическое высказывание.

Большая часть заданий работы оценивает коммуникативную (почти 60% баллов) и языковую (почти одна треть баллов) компетенцию. В языковой компетенции наиболее значимы задания на проверку орфографии, пунктуации и культуры речи. Распределение заданий экзаменационной работы по видам работы с языковым материалом показано в таблице 2-14.

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Таблица 2-14

Вид работы с языковым материалом	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Доля от всей работы
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений.	17 (4-20)	22	38
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	9 (1-3, 21-26)	12	20
Работа над письменным монологическим высказыванием.	1 (27)	25	42
Итого:	27	58	100

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Задания части 1 проверяют усвоение обучающимися учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено обучающимся на любом уровне сложности.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8, 16 и 26) обучающийся получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, обучающийся получает по 1 баллу (5 баллов: нет ошибок; 4 балла: допущена одна ошибка; 3 балла: допущено две ошибки; 2 балла: верно указаны две цифры; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, т.е. неверная последовательность цифр или ее отсутствие. *Порядок записи цифр в ответе имеет значение.*

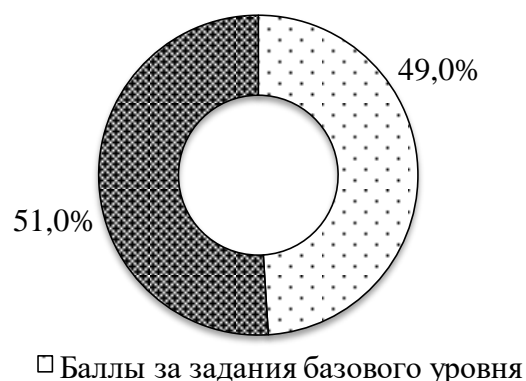
За выполнение задания 16 может быть выставлено от 0 до 2 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. 1 балл ставится, если: одна из цифр, указанных в ответе, не соответствует эталону; отсутствует одна из цифр, указанных в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. *Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.*

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, обучающийся получает по 1 баллу (4 балла): нет ошибок; 3 балла: допущена одна ошибка; 2 балла: допущено две ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или ее отсутствие. *Порядок записи цифр в ответе имеет значение.*

Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся, правильно выполнивший задание части 2, – 25.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 59 первичных баллов.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица № 2-15).

Таблица 2-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключенные в тексте и сопоставлять ее с предложенными вариантами, соблюдая факто логическую достоверность.	Б	86,6%	100%	87,0%	86,2%	86,7%
2	Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим.	Б	65,4%	55,6%	65,0%	65,3%	66,3%
3	Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.	Б	97,2%	88,9%	97,4%	97,0%	97,5%
4	Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	68,5%	55,6%	69,1%	67,8%	69,5%
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	56,4%	77,8%	56,7%	56,2%	56,3%
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	91,1%	77,8%	92,1%	90,9%	90,1%
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	82,9%	44,4%	83,8%	82,9%	82,0%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчиненных предложений.	Б	70,5%	82,2%	70,5%	70,2%	71,2%
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	70,0%	100%	69,6%	70,4%	69,4%
10	Умение применять орфограммы на	Б	49,4%	44,4%	48,6%	49,5%	50,5%

	правописание приставок.						
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	57,8%	33,3%	57,6%	58,3%	57,0%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	40,9%	11,1%	41,3%	40,6%	41,0%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	83,6%	66,7%	83,5%	83,9%	83,0%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	79,0%	77,8%	79,6%	78,9%	78,6%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	67,1%	66,7%	67,5%	66,9%	67,0%
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложненного однородным рядом, сложносочиненного предложения с соединительным союзом).	Б	77,5%	77,8%	77,5%	77,3%	77,8%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	73,7%	88,9%	73,3%	73,8%	74,2%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	52,9%	55,6%	53,1%	52,4%	53,8%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.	Б	74,0%	66,7%	73,5%	74,2%	74,2%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	54,2%	55,6%	54,5%	54,2%	54,0%
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	Б	35,8%	22,2%	35,0%	36,1%	36,2%
22	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	58,6%	55,6%	58,4%	58,9%	58,1%
23	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	38,6%	55,6%	37,9%	38,9%	38,6%
24	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	50,0%	77,8%	50,6%	49,7%	50,0%
25	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи	П	53,6%	55,6%	54,2%	52,5%	55,6%

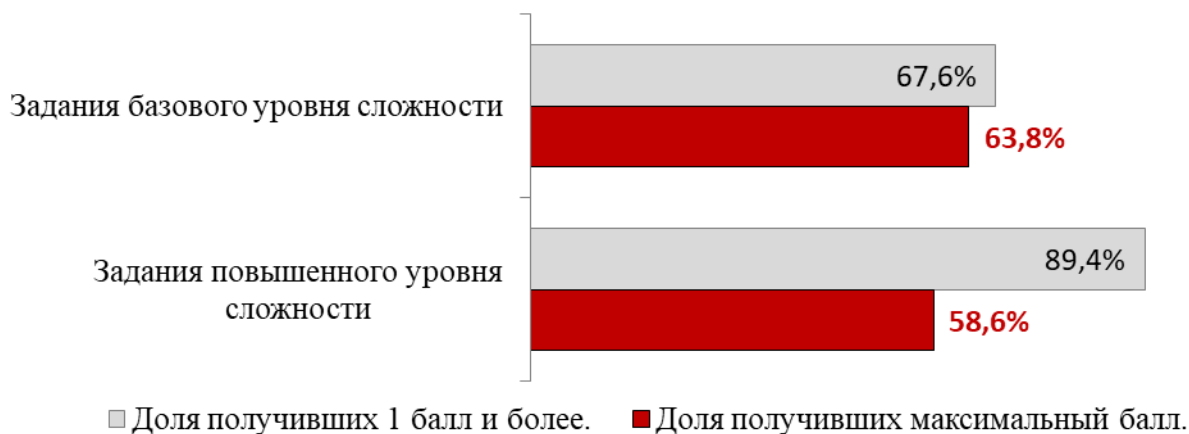
	между предложениями в нем.						
26	Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	72,0%	66,7%	72,4%	71,7%	72,0%
27.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	П	98,4%	0,0%	95,4%	99,5%	99,9%
27.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	П	68,6%	0,0%	51,4%	71,3%	86,1%
27.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	П	93,3%	0,0%	84,5%	95,9%	99,1%
27.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	П	81,4%	0,0%	64,2%	85,1%	96,2%
27.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	П	77,9%	5,6%	62,4%	80,9%	92,0%
27.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие ее точность и выразительность.	П	68,8%	0,0%	54,9%	70,3%	84,7%
27.7	Соблюдение орфографических норм.	П	72,7%	0,0%	51,4%	76,9%	92,3%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	П	48,4%	0,0%	20,6%	50,8%	81,0%
27.9	Соблюдение языковых норм	П	67,3%	0,0%	50,0%	69,6%	85,7%
27.10	Соблюдение речевых норм	П	68,5%	0,0%	52,4%	70,4%	86,1%
27.11	Соблюдение этических норм	П	98,4%	11,1%	95,0%	99,8%	100%
27.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	97,4%	11,1%	93,2%	98,9%	99,8%

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Русский язык»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты - Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,8% (в 2020 году - 66,6%, в 2019 году - 61,9%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 58,6% (в 2020 году - 60,7%, в 2019 году - 65,6%).

Динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности отражает незначительное снижение успешности по обоим группам.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам и проверяемым умениям представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 2-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Отражение позиции автора исходного текста» (К3), «Речевые нормы» (К10-12) и «Построение текста» (№ 1, К5), а за «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (К2) максимальный балл набрали лишь 15,75% обучающихся.

По сравнению с 2019/20 учебным годом успешность выполнения заданий по значительной части проверяемых блоков оказалась на том же уровне или выше, особенно по блоку «Орфография» (№№ 9-15, К7). Наиболее заметный спад отмечается по следующим блокам заданий и критериям: «Понимание содержания текста (№№ 22, 23, К1)» и «Понимание лексики текста (№ 3, № 24)». Остальные блоки и критерии различаются незначительно.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Русский язык».

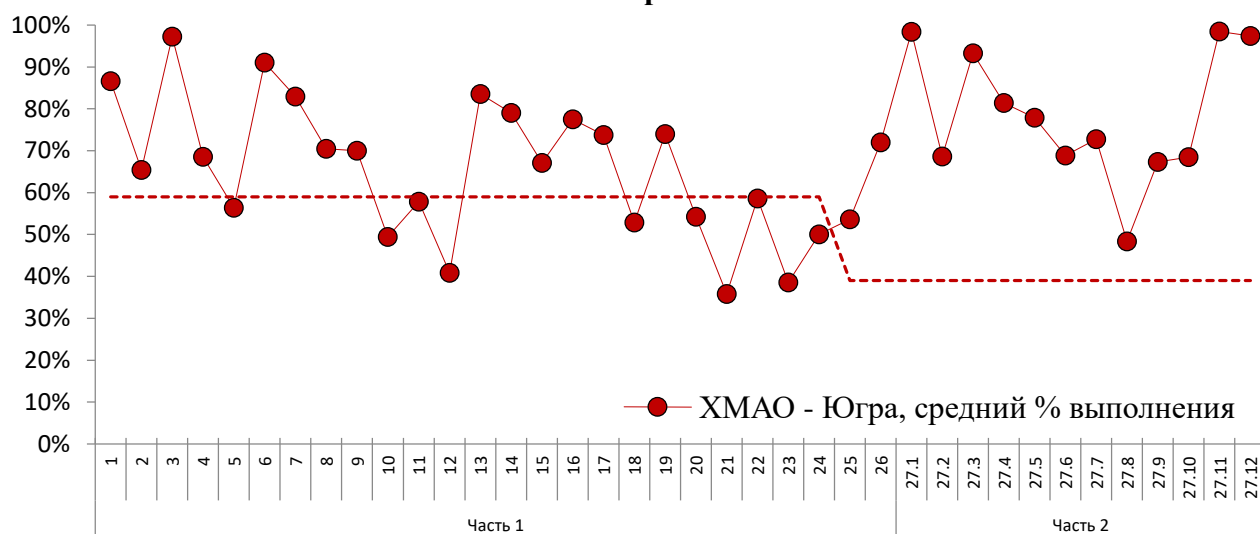
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- группа участников ЕГЭ с недостаточным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла;
- группа участников ЕГЭ, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов;
- группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 61 до 80;
- группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100.

Ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

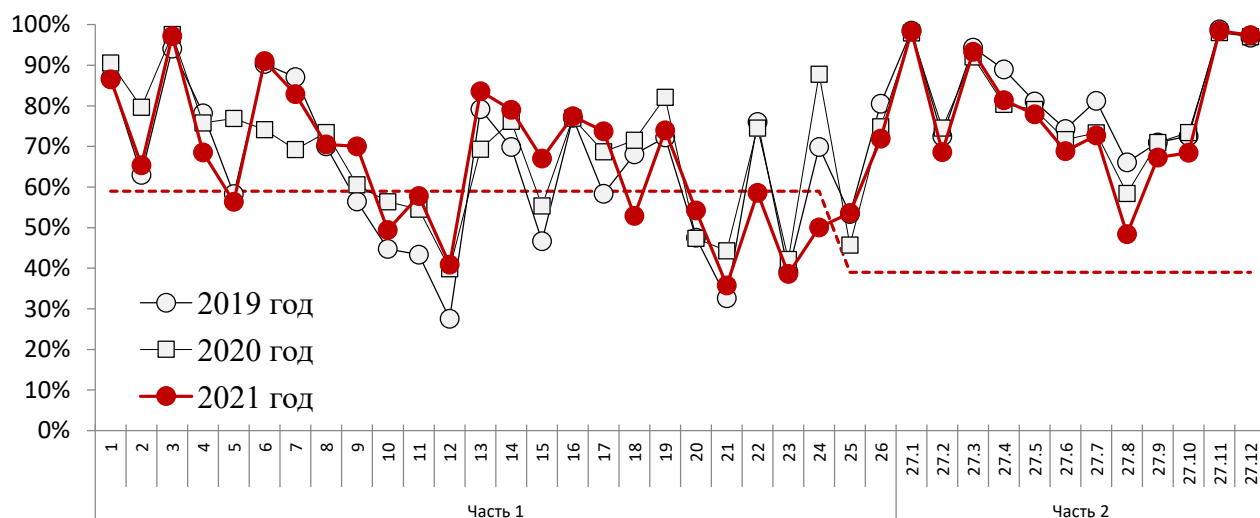
На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 по русскому языку участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



Сравнение с данными округа за предыдущие годы возможно только за три года в связи с изменениями КИМа ЕГЭ, начиная с 2019.

Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по русскому языку участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за три года



Важно, что профили решаемости за три года мало отличаются друг от друга. Наиболее заметные особенности профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям № 6 (Умение соблюдать лексические нормы), № 9 (Умение применять орфограммы на правописание корней), №15 (Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи»). Напротив, в заданиях № 18 (Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), № 22 (Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте), № 24 (Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.) и в критерии 27.8 (Соблюдение пунктуационных норм) значения решаемости ниже, чем в предыдущих учебных годах.

Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по русскому языку всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант, выбранный для методического анализа

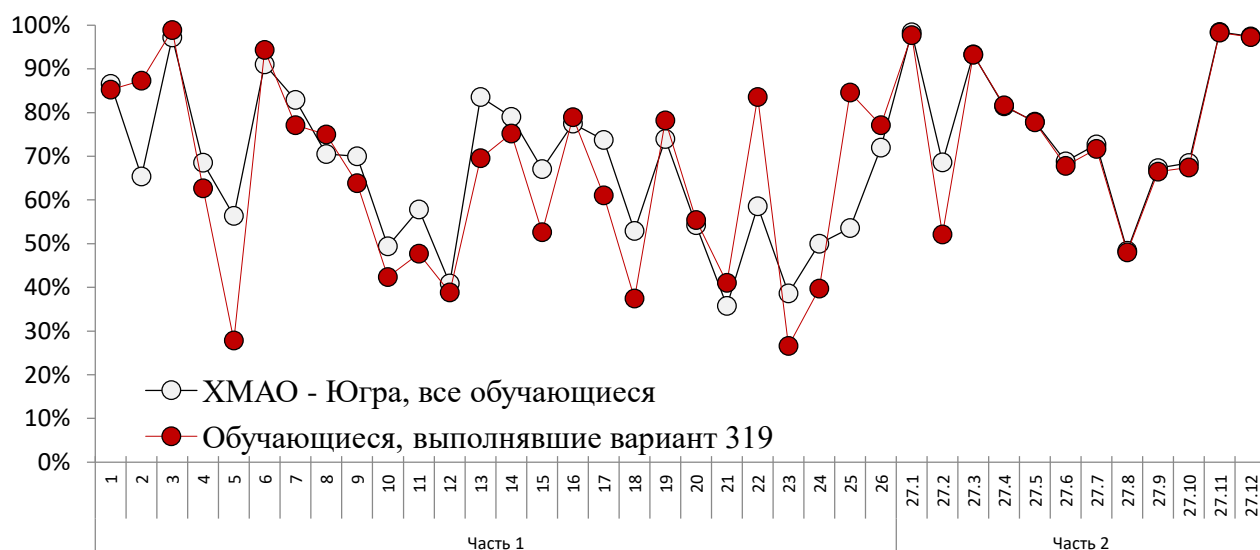
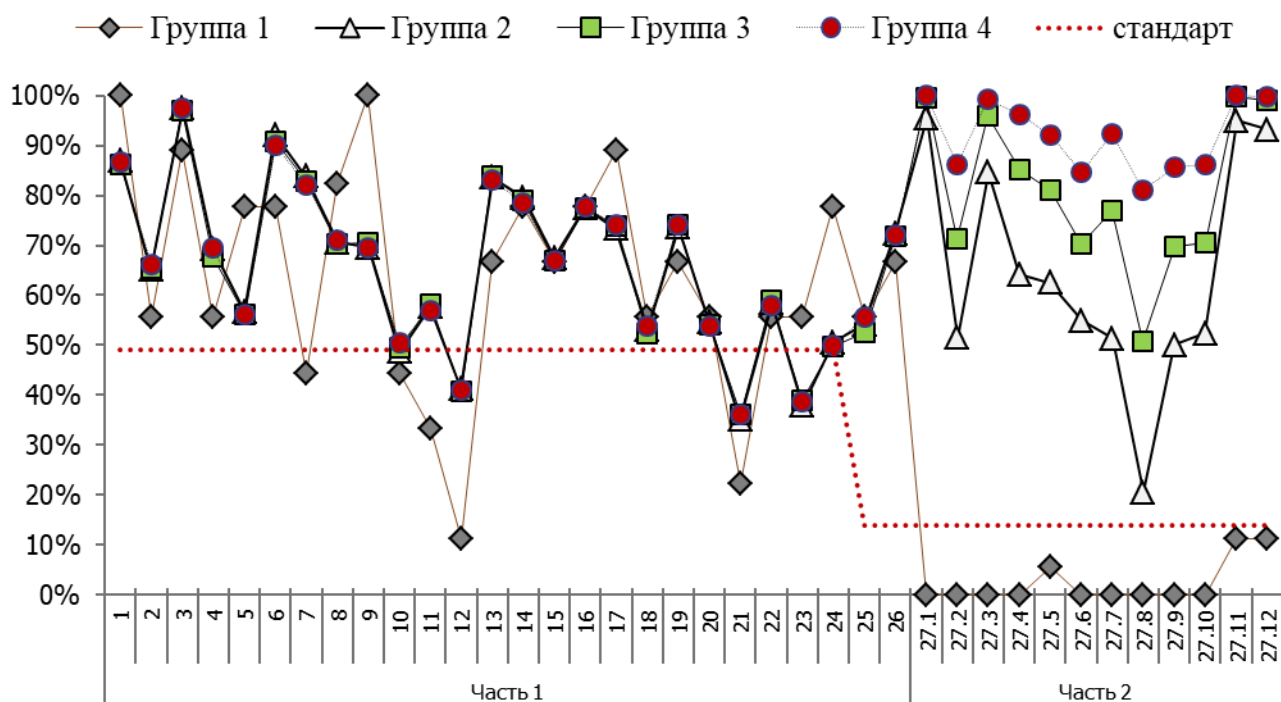


Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–23;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 24–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по русскому языку группами обучающихся с разным уровнем подготовки



При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного уровня с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключенные в тексте и сопоставлять ее с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность (задание 1).
- ✓ Умение выявлять слово (группу слов) соединяющих в тексте одно предложение с другим (задание 2).
- ✓ Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи (задание 3).

- ✓ Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове (задание 4).
 - ✓ Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости (задание 5).
 - ✓ Умение соблюдать лексические нормы (задание 6).
 - ✓ Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы (задание 7).
 - ✓ Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчиненных предложений (задание 8).
 - ✓ Умение применять орфограммы на правописание корней (задание 9).
 - ✓ Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 11).
 - ✓ Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи (задание 13).
 - ✓ Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов (задание 14).
 - ✓ Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи» (задание 15).
 - ✓ Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложненного однородным рядом, сложносочиненного предложения с соединительным союзом) (задание 16).
 - ✓ Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) (задание 17).
 - ✓ Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18).
 - ✓ Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении (задание 19).
 - ✓ Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений (задание 20)
 - ✓ Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте (задание 22).
- Из заданий повышенного уровня:
- ✓ Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем (задание 25).
 - ✓ Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке (задание 26).
 - ✓ Умение формулировать проблему, поставленную автором текста (задание 27.1).
 - ✓ Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст (задание 27.2).
 - ✓ Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме (задание 27.3).
 - ✓ Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста (задание 27.4).

- ✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения (задание 27.5).
- ✓ Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие ее точность и выразительность (задание 27.6).
- ✓ Соблюдение орфографических норм (задание 27.7).
- ✓ Соблюдение пунктуационных норм (задание 27.8).
- ✓ Соблюдение языковых норм (задание 27.9)
- ✓ Соблюдение речевых норм (задание 27.10).
- ✓ Соблюдение этических норм (задание 27.11).
- ✓ Соблюдение фактологической точности в фоновом материале (задание 27.12).

При выполнении отдельных заданий выпускники продемонстрировали хорошо сформированную коммуникативную компетенцию.

Задание, ориентированное на проверку умения экзаменуемых использовать основные приемы информационной переработки письменного текста (задание 1 «Прочитайте текст и выполните задания 1–3. (1) *Валуны, характерные для территорий Ярославской, Новгородской и некоторых других областей России, являются результатом выветривания, разрушения горных массивов и деятельности ледников. (2) обкатанные, слегка закругленные камни были доставлены в те места, где они остались по сей день, льдами, некогда покрывавшими Северную Европу. (3) Изучение состава и строения валунов, сопоставление их с составом и строением горных пород Скандинавии, Карелии, прочих северных регионов позволяют установить направление движения древних материковых оледенений.*

Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.

1) *Установить направление движения древних материковых оледенений можно благодаря изучению состава и строения валунов – обкатанных и слегка закругленных камней, встречающихся в некоторых областях России и являющихся результатом выветривания, разрушения горных массивов и деятельности ледников.*

2) *Изучение состава и строения валунов – обкатанных, слегка закругленных камней, характерных для некоторых областей России и возникших в результате выветривания, разрушения горных массивов и деятельности ледников, – позволяет установить направление движения древних материковых оледенений.*

3) *Изучение состава и строения валунов, сопоставление их с составом и строением горных пород Карелии, прочих северных регионов Европы позволяют точно установить время оледенения древних материков.*

4) *Валуны, характерные для территорий Ярославской, Новгородской и некоторых других областей России, являются результатом выветривания, разрушения горных массивов и деятельности ледников, которые возникали как следствие движения литосферных плит.*

5) *Валуны – это обкатанные, слегка закругленные камни, которые возникли в результате разрушения горных массивов и были «разбросаны» по территории некоторых областей Северной Европы льдами в период древних материковых оледенений», не вызвало затруднение у выпускников.*

Важно помнить, что для того чтобы выполнить это задание, необходимо понять микротекст и определить ДВА предложения, в которых сжато передана главная информация. Верные ответы к этому заданию несут одну информацию, но отличаются языковым выражением.

Задание, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте (задание 3).

«Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова ПОРОДА. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведенном фрагменте словарной статьи.»

ПОРОДА, -ы; ж.

1) перен. Разряд, тип людей, отличающихся от других своим внутренним складом, характером, обликом. Человек особой породы. Из породы оптимистов.

2) Природное образование минералов, минеральный пласт в земной коре. Вулканическая п.

3) Разновидность хозяйственно полезных животных, отличающихся какими-н. признаками от животных того же вида. П. собак. Породы рыб. Новые породы цветных норок.

4) Род или вид деревьев, древесных растений. Древесные породы. Хвойные, лиственные породы.», затруднений у экзаменуемых не вызвало.

Значительно ниже результаты выполнения задания 24, проверяющего умение понимать лексическое значение слова в зависимости от смысловых связей между словами, процент выполнения задания выпускниками группы 2 – 50,6%, группы 3 – 49,7%, группы 4 – 50,0%. При выполнении задания 24 (*«Из предложений 28–31 выпишите один фразеологизм»*) от выпускника требуется найти в указанном отрывке текста определенную лексическую единицу или определить, какое лексическое значение имеет, в указанном тексте, то или иное слово. Выполняя задание, выпускнику необходимо вспомнить особенности содержания названного пласта лексики, прочитать предложения, указанные в задании, проверить все слова на наличие характерных смысловых особенностей и сопоставить похожие по признакам слова, выбрав соответствующее заданию. Для выполнения задания нужно повторить, какие типы значений могут быть у слова, на какие группы делятся слова в зависимости от оттенков значения, проявляющихся в контексте – в связи с другими словами.

Задание, направленное на проверку владения речевым богатством русского языка, умения понимать лексическое значение слова и правильно связывать слова в контексте в зависимости от их значений (задание 6) *«Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово. Поднявшись на вершину горы, альпинисты остановились: глубокая бездна открылась перед ними.»*, не вызвало трудности у выпускников. В этом случае задание направлено на преодоление речевого излишества. Задание 6 сопрягается с заданием 5, но в нем расширен круг лексических явлений, в которых могут быть допущены речевые ошибки. Для успешного выполнения задания необходимо знать Перечень речевых ошибок. Нужно проверять значение всех слов предложения, данного для анализа в задании, сопоставлять слова, описывающие одно явление, проверять возможность соединения по смыслу слов в словосочетаниях предложения. Формулировка задания 6 может иметь иной вариант *«Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употребленное слово. Запишите подобранное слово.»*

Не вызвало трудности и выполнение задания 7, нацеленное на проверку усвоенности морфологических норм русского литературного языка (*«В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно. / НАПОИ меня водой/ несколько АБЗАЦЕВ/ СОЖГЕШЬ письмо/ навстречу ИМ/ в почти в СТА странах»*).

Для успешного выполнения задания нужно прежде всего очертить круг языковых явлений, которые потребуются анализировать, уметь определить часть речи и его постоянные грамматические признаки, которые надо классифицировать и узнавать. Чтобы точно выявлять и исправлять ошибки, нужно запомнить окончания именительного и родительного падежей множественного числа отдельных слов, знать особенности склонения имен собственных, особенности окончаний существительных, род неизменяемых существительных, нормативные формы имен прилагательных, наречий, имен числительных, местоимений, причастий и деепричастий.

Участники экзамена 2021 года продемонстрировали высокие результаты выполнения задания 13 (*«Определите предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.»*

Мы (НЕ)ДОЛЖНЫ легкомысленно относиться к этому огромному культурному богатству, которым владеем в наших исторических городах.

В глубине озера (НЕ)ЯСНЫМ рогом отражался молодой месяц.

Никогда еще мерцание звезд (НЕ)КАЗАЛОСЬ таким золотым и чистым.

(НЕ)ВЕРЯЩИЙ в чудеса фокусник лукаво улыбался.

(НЕ)ОСОЗНАВАЯ своего предназначения, герои пьес А.П. Чехова часто проживают свой век бессмысленно.»). Правильный выбор слитного или раздельного написания НЕ/НИ со словом связан с умением различать части речи (правила определяют это написание именно по отношению к определенной части речи) и учитывать контекст.

Анализ сочинений части 2 позволяет говорить об умении выпускников, за исключением выпускников 1 группы, формулировать одну из проблем, поставленных автором текста, и аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором. Системная работа, связанная с созданием устных и письменных высказываний с последующим анализом использования лексических средств языка, анализом допущенных грамматических ошибок должна проводиться систематически: каждый урок должен быть нацелен на развитие всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи и взаимозависимости.

Работы экзаменуемых характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения у 77,9% выпускников. Критерий «Логичность речи» учитывается и в других гуманитарных предметах, где требуется выстроить доказательное суждение, аргументировать его (литература, история, обществознание), поэтому необходимо уделять большое внимание работе с заданиями, направленными на формирование логики мышления у обучающихся.

Результаты по критерию 11 показали высокий уровень осознания выпускниками всех групп этических норм, отсутствие языковой агрессии в развернутых ответах, кроме группы выпускников 1.

Отдельно следует сказать о критерии 12, которым оценивается соблюдение фактологической точности высказывания. В 2021 году так же, как и в 2020 году акцент допущенных ошибок сместился с возникающих при аргументации собственной точки зрения, на фактические ошибки, допущенные в разных частях высказывания.

Рассмотрим Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в Перечень сложных включены задания базового и повышенного уровней с процентом выполнения ниже 50%. Для категорий обучающихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими

процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности (таблица 4).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ региона в целом, участниками ЕГЭ с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового и повышенного уровней с процентом выполнения ниже 50%. Для категорий участников с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Русский язык»

Таблица 2-16

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного уровня сложности
Все участники ЕГЭ округа в целом.	<p>Умение применять орфограммы на правописание приставок (задание 10).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12).</p> <p>Умение проводить пунктуационный анализ текста (задание 21).</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям (задание 23)</p>	Соблюдение пунктуационных норм (задание 27.8).
Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.	<p>Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы (задание 7).</p> <p>Умение применять орфограммы на правописание приставок (задание 10).</p> <p>Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 11).</p>	Не актуальны для данной группы

	<p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12).</p> <p>Умение проводить пунктуационный анализ текста (задание 21).</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Умение применять орфограммы на правописание приставок (задание 10).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12).</p> <p>Умение проводить пунктуационный анализ текста (задание 21).</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям (задание 23).</p>	<p>Соблюдение пунктуационных норм (задание 27.8)</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Умение применять орфограммы на правописание приставок (задание 10).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12).</p> <p>Умение проводить пунктуационный анализ текста (задание 21).</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям (задание 23).</p> <p>Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте (задание 24).</p>	<p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем (задание 25).</p> <p>Соблюдение пунктуационных норм (задание 27.8)</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых</p>	<p>Таковых нет</p>	<p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем (задание 25).</p>

баллов.		
---------	--	--

Вне зависимости от того, к какой из групп отнесены выпускники, участники экзамена 2021 года демонстрируют невысокие результаты выполнения задания 10:

(«Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) без..нициативный, вз..скать, роз..грыш
- 2) обе..доленный, чере..чур, не..держанный
- 3) пр..бить (гвоздь), пр..клеить (на бумагу), пр..брежный
- 4) арх..важный, ант..художественный, д..сквалификация
- 5) поз..прошлый (год), с..путствовать, р..зыграть»),

11 *(«Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) затм..вать, подароч..к
- 2) усидч..вый, ненавид..ли
- 3) аплодир..вать, издавн..
- 4) никел..вый, наста..вать
- 5) солом..нка, разборч..вый»),

12 *(«Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) намаж..шь, накле..виий
- 2) рассмотр..шь, оконч..виий
- 3) подремл..шь, определя..мый
- 4) подпрыгн..шь, невид..мый
- 5) кол..щийся (предмет), (льды) та..т»).

При выполнении данных заданий надо помнить, что выбор правильного написания слов обусловлен их грамматической природой, другими словами, успешность или неуспешность выполнения заданий напрямую связана со степенью освоения грамматики (морфологии и синтаксиса) и навыками языкового разбора. Поэтому, для того чтобы дать правильный ответ, надо помнить не только систему правил и алгоритм их применения, но и определять часть речи.

Результаты выполнения заданий выпускниками всех групп, проверяющих освоение пунктуационных норм, среди которых наиболее проблемными оказались задания 18 *(«Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложениях должна(-ы) стоять запятая(-ые). Простой, близкий к природе человек (1) как правило (2) умеет говорить звучно и образно. Однако (3) язык простого человека изучен мало. А ведь (4) по народным песням, сказкам, пословицам, поговоркам, частушкам можно судить о культуре народа.»)* и 20 *(«Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Сороки заботливо ухаживают за своим потомством (1) и (2) когда подросшие птенцы вылетают из своего гнезда (3) родители начинают обучать их сорочьим хитростям.»)* обусловлен недостаточной сформированностью лингвистической компетенции: обучающиеся не владеют в полной мере знаниями в области синтаксиса, не умеют проводить синтаксический анализ предложенных конструкций, разграничивать правильный и неправильный варианты.

В 2019 г. было введено задание 21, ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста *(«Найдите предложения, в которых тире ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

(1) Имение Грешнево – место детства поэта Н.А. Некрасова – стояло у дороги, по которой проходил самый разный народ. (2) «Под наши густые, старинные вязы на отдых тянуло усталых людей», – так спустя много лет напишет в стихотворении «Крестьянские дети» Николай Алексеевич. (3) Недалеко от усадьбы протекала Волга – великая русская река. (4) Привольно течет Волга в низких берегах; кругом – неоглядные просторы лугов, полей, вдалеке виднеются поля. (5) Но не только чудесные картины природы видел здесь будущий поэт. (6) Именно на Волге мальчик встретил измученных бурлаков – людей, тянущих при помощи бечевы речное судно против течения. (7) Недаром в одном из стихотворений Некрасов назвал Волгу «рекою рабства и тоски.») - процент выполнения задания участниками группы 4 – 36,2%, группы 3 – 36,1%, группы 2 – 35%, группы 1 – 22,2%.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, недостаточная сформированность элементов языковой и лингвистической компетенций.

В процессе обучения необходимо делать синтаксический и пунктуационный анализ предложений, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, с целью развития способности опознавать и анализировать языковые явления. Невысокий уровень владения пунктуационными нормами подтвердил и анализ развернутых ответов, полученных при выполнении задания 27.

С заданием 22 («Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

- 1) Рассказчик встретился со своим соседом по вагону в вокзальном буфете.
- 2) Буфетчица кормила жившего милостыней бездомного мальчика за счет буфета.
- 3) В глазах мальчика была тоска по тому, чего у него не было.
- 4) Без чувства родной страны не может быть настоящего человеческого характера.
- 5) По мнению рассказчика, когда у человека нет счастья, ему очень много нужно, чтобы быть счастливым.»), проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, участники экзамена справились хуже, чем с заданием 1.

Причин этому может быть несколько: объем текста значительно больше, количество правильных ответов строго не определено. Невысокий процент выполнения задания 23 («Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 7–10 представлено описание.
- 2) В предложениях 16–18 представлено повествование.
- 3) В предложениях 27–29 представлено рассуждение.
- 4) Предложение 39 указывает на следствие того, о чем говорится в предложении 37.
- 5) Предложение 46 содержит эмоционально-оценочное суждение.»)

свидетельствует о необходимости более глубокого повторения отличительных особенностей каждого функционально-смыслового типа речи, формирования умения опознавать их в конкретных фрагментах текста, определять особенности построения текста, анализировать смысловые фрагменты с точки зрения соотносимости частей.

Выполнение задания с развернутым ответом продемонстрировало наиболее распространенные ошибки, связанные с информационной обработкой текста и изложением собственных мыслей по поводу прочитанного, недостаточный уровень развития филологического мышления, связанного с умением анализировать текст. 15, 75% выпускников получили высший балл по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста), что указывает на недостаточный уровень вдумчивого чтения

исходного текста, на неумение находить и пояснять его смысловые компоненты, на неумение выделять связи между примерами-иллюстрациями и называть их. Часть выпускников не понимает, что значит прокомментировать проблему, заявленную в исходном тексте: комментарий подменяется пересказом или примерами-иллюстрациями: приводятся цитаты, номера предложений, но пояснение предложенного фрагмента отсутствует, то есть при комментировании цитирование используется формально, а не аналитически. Во многих работах связь указывается, но не поясняется, либо указывается неверно. Обучая построению комментария, учитель должен особо заботиться о том, чтобы «два примера-иллюстрации из прочитанного текста», о которых говорится в К2, действительно были важными при переходе от проблемы к позиции, а не случайными предложениями.

Обучая построению комментария, учитель должен добиваться того, чтобы существенные для понимания проблемы «два примера-иллюстрации» не просто пересказывались, а комментировались.

Предусмотренная критерием 2 связь между примерами-иллюстрациями не должна сводиться к клише «Эти два примера, дополняя друг друга, позволяют понять позицию автора». В связи с этим следует особенно отметить, что для учителя по-прежнему актуальной остается задача организации систематической работы с текстом и детального рассмотрения прочитанного: совершенствование стратегии смыслового чтения, использование технологий организации работы с обучающимися по пониманию смысла прочитанного текста и умению создавать краткое высказывание на материале прочитанного.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,8% (в 2020 году - 66,6%, в 2019 году - 61,9%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 58,6% (в 2020 году - 60,7%, в 2019 году - 65,6%).

- По сравнению с 2019/20 учебным годом успешность выполнения заданий по значительной части проверяемых блоков оказалась на том же уровне или выше, особенно по блоку «Орфография» (№№ 9-15, 27.7). Наиболее заметный спад отмечается по следующим блокам заданий и критериям: «Понимание содержания текста (№№ 22, 23, 27.1)» и «Понимание лексики текста (№ 3, № 24)». Остальные блоки и критерии различаются незначительно.

- Профили решаемости за три года мало отличаются друг от друга. Наиболее заметные особенности профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям № 6 (Умение соблюдать лексические нормы), № 9 (Умение применять орфограммы на правописание корней), №1 5 (Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи»). Напротив, в заданиях № 18 (Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), № 22 (Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте), № 24 (Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.) и в критерии 27.8 (Соблюдение пунктуационных норм) значения решаемости ниже, чем в предыдущих учебных годах.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2021 года по сравнению с 2020 годом незначительны. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания. Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении за три года остаются на уровне 69,2%. Вместе с тем наблюдается положительная динамика снижения доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла по учебному предмету в сравнении с 2020 годом.

На 2,99% в 2021 году произошло снижение доли участников, набравших от 81 до 99 баллов, (20,31% от общего числа сдававших ЕГЭ по русскому языку); в 2020 году – 23,3%.

Количество обучающихся, получивших 100 баллов в 2021 году (12 чел.), снизилось на 8 чел. по сравнению с 2020 годом, и на 17 чел. по сравнению с 2019 годом.

Необходимо в 2021-2022 учебном году активизировать работу регионального учебно-методического объединения, методических служб в МО, ОО. Активно привлекать учителей русского языка и литературы из ОО, имеющих стабильно высокие образовательные результаты к участию в семинарах по внедрению в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений на уровнях основного общего и среднего общего образования.

Приглашать на заседания МО, РУМО (с использованием дистанционных форм) экспертов региональных предметных комиссий.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.

По результатам проведения ЕГЭ и проведенными мероприятиями рекомендовать образовательных организаций:

- информирование педагогических работников о ресурсах цифровой образовательной платформы Югры;
- включение педагогов и специалистов в разработку онлайн-занятий (уроков, тренингов, практикумов и др.) для оснащения ресурсов региональной цифровой образовательной платформы.

Руководителям, педагогическим работникам и специалистам образовательных организаций рекомендовать:

- организовать и провести цикл семинаров-практикумов в школах по передаче представленного опыта, по изучению и использованию электронных образовательных ресурсов;
- организовать и провести консультации-практикумы для молодых педагогов и специалистов по передаче опыта организации дистанционной подготовки к ГИА;
- использовать в практической деятельности электронные образовательные ресурсы в целях организации эффективной подготовки к ГИА в дистанционном режиме;
- обеспечить условия для создания образовательного канала и внедрения современных образовательных технологий в практику работы школ через обучение педагогических команд по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации;
- принять к сведению и использовать в работе технологию педагогического контроля

с помощью онлайн-сервиса Google формы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в автономном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью формирования ключевых компетенций обучающихся в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур как федерального ВПР, НИКО, так и региональных диагностических работ (РДР). На основе полученных данных формировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

Рекомендуем учителям русского языка:

1) Проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов в 9 и 11 классах и подкрепить их результатами анализа соответствия учебных программ и УМК к предъявляемым требованиям подготовки к ГИА по русскому языку.

В 2021 году на региональном уровне был проведен мониторинг УМК, сделан анализ по использованию учебников в ОО/МОУО, в том числе их востребованности. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2020–2021 учебном году, представлены в таблице.

№ п/п	Наименование УМК
1	Гольцова Н. Г. Русский язык и литература. Русский язык: учебник для 10—11 классов общеобразовательных учреждений. Базовый уровень: в 2 ч. – М: Русское слово
2	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. 10-11 класс: Базовый уровень. – М: Просвещение
3	Гусарова И.В. Русский язык. 11класс. – М: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ
4	Львова В.В. Русский язык 11 класс. - М: Мнемозина
5	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 класс. – М: Дрофа

Все представленные учебники дополняют, систематизируют и обобщают теоретические сведения по русскому языку за курс основной школы и дают возможность обучающимся повторить и закрепить полученные знания на практическом материале. Подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса русского языка, и поэтому в течение учебного года она уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы. Но следует отметить, что в учебниках задания на отработку орфоэпических навыков, на поиск, редактирование орфоэпических ошибок, на употребление слов с учетом орфоэпических норм, навыков соблюдения или корректировки грамматической связи между частями текста, предложениями, умения соблюдать лексические нормы, задания на употребление слов в соответствии с лексическим значением, задания на корректировку речевых ошибок, вызванных неточным употреблением слов, представлены не в достаточном количестве. Задания на отработку навыков соблюдения орфографических и пунктуационных норм не позволяют в полной мере сформировать у

обучающихся понимание условий применения того или иного правила в собственной письменной речи. Задания, ориентированные на анализ проблем, поставленных авторами текстов, отсутствуют. Нет заданий, позволяющих формировать умение комментировать проблемы, поднятые автором в тексте. В учебниках отсутствуют задания, подобные представленным в КИМ ЕГЭ, а также комментарии к ним, способы подготовки к их решению. Задания не позволяют объективно оценивать степень подготовленности обучающихся к ЕГЭ.

2) Включать в тематический контроль заданий с развернутым ответом, предполагающих определение проблемы, поставленной автором текста, авторской позиции, обоснования личной позиции, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам через их комментирование на примерах предложений текста и выявление смысловой связи между рассматриваемыми предложениями. Использовать все разнообразие текстов художественной литературы (классической и современной) и нехудожественных текстов разных функциональных типов.

3) Применять стратегии смыслового чтения при анализе текстов разных стилей и типов речи.

4) Включать в содержание любой темы работы по нормированному употреблению изучаемых в теме языковых единиц и категорий (обращение ко всем уровням языковой системы), заданий на составление связных ответов в форме рассуждения.

5) Формировать культуру использования информационно-коммуникационных инструментов и ресурсов (включая бумажные словари, электронные словари, переводчики, программы орфографического контроля, поисковые системы, системы распознавания текста и устного ввода, транскрибирования).

6) Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтение, письмо, слушание, говорение).

7) Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня обучающихся. Включать в систему контроля знаний обучающихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

8) Проводить системную работу по формированию организационных умений обучающихся:

8.1. четкое представление об уровне требований КИМ по предмету (спецификация (назначение КИМ, документы, определяющие содержание КИМ, подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ, структура КИМ, распределение заданий КИМ по содержанию и видам деятельности, по уровню сложности, продолжительность и дополнительные материалы и оборудование, система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, обобщенный план варианта КИМ), кодификатор (представлены элементы содержания и требований к уровню подготовки выпускников, а именно, Перечень элементов содержания и Перечень требований к уровню подготовки), демоверсия экзаменационной работы (КИМ, критерии оценивания заданий с развернутым ответом), правила заполнения бланков ГИА. Подготовка к ГИА по русскому языку должна строиться в соответствии с нормативно-правовыми документами, сопровождающими организацию и проведение государственной итоговой аттестации в текущем году. Учитель должен знать федеральные и региональные нормативные документы, использовать в работе материалы банка открытых заданий и рекомендованные ФИПИ пособия. Работа по ознакомлению с инструктивными рекомендациями, по организации более рационального

использования времени при выполнении заданий должна быть запланирована учителем и практически освоена обучающимися;

8.2. обучение способам правильного понимания условий каждого задания. Заострение внимание на нюансах отдельных заданий;

8.3. четко понимать и выполнять:

* требования, предъявляемые к уровню подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы общего образования,

* требования, предъявляемые к подготовке обучающихся для выполнения заданий экзаменационной работы по учебному предмету «Русский язык», к учителям;

8.4. разрабатывать совместно с обучающимися алгоритмы выполнения каждого отдельного задания на основе инструкции к выполнению заданию, данной в КИМ;

8.5. разъяснять обучающимся выставленные баллы по итогам проверки выполненного задания с развернутым ответом строго в соответствии с критериями оценивания, с позиции эксперта, проверяющего работу (т.е. четкое личное понимание и осознание того, что проверяется то, что написано, не додумывается, не домысливается в «пользу ребенка»). Для этого достаточно прочитать вместе с обучающимся его работу и четко охарактеризовать типы допущенных ошибок, прокомментировать количество поставленных баллов в соответствии с критериями оценивания.

9) Выделять затруднения при выполнении отдельных заданий экзаменационной работы, выяснять возможные причины (как объективные, так и субъективные) недостаточно высокого уровня подготовки обучающихся по ряду вопросов, проектировать приемы изучения наиболее трудно усваиваемых обучающимися вопросов предметного содержания и формировать специальные предметные умения и их усвоение. Проводить планомерную практико-ориентированную работу с обучающимися с разным уровнем подготовки (с учетом уровня подготовки обучающихся и допускаемых ими типичных ошибок).

10) Проанализировать рабочие программы учебного предмета «Русский язык», реализуемые в образовательных организациях, с целью корректировки с учетом выявленных затруднений участников ЕГЭ при выполнении отдельных заданий количества выделенных часов на изучение отдельных тем, внесения достаточного количества уроков развития речи, на которых реализуется стратегия смыслового чтения, формируются навыки анализа темы текста, проблемы текста, навыки комментирования поднятой проблемы, выявления авторской позиции, аргументации собственной позиции. Анализ содержания и структуры КИМ, используемых учителем для проведения тематического контроля, промежуточной аттестации на предмет учета уровня подготовки обучающихся, учета специальных предметных умений и уровня их усвоения.

11) Следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. Использовать открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ» для составления самостоятельных и проверочных работ, контрольных работ, заданий промежуточной аттестации, которые позволят успешно подготовиться к сдаче ГИА.

12) Использовать в рамках учебного процесса УМК, включенные в Федеральный Перечень учебников на 2021–2022 учебный год и предложенные к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2021– 2022 годах, другие пособия и электронные ресурсы, полезные для подготовки к ЕГЭ:

- открытый банк заданий ЕГЭ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bankzadaniy-ege>

- ЕГЭ – 2022. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Национальное образование,
- Цыбулько И.П. ЕГЭ-2021. Русский язык. Отличный результат. – М.: Национальное образование,
- Драбкина С.В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр,
могут быть использованы и другие пособия с логотипом ФИПИ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференцированный подход к обучающимся в процессе обучения способствует подготовке слабоуспевающих к восприятию нового материала, восполнению пробелов в знаниях, широкому использованию познавательных возможностей учеников, особенно сильных, дает учителю четкие ориентиры отбора содержания работы и позволяет сделать ее целенаправленной, адаптировать учебный процесс к познавательным возможностям каждого ученика, предъявить соответствующие уровню его развития требования, программы, учебники, методы и формы обучения. Данный подход позволит сделать процесс подготовки к ЕГЭ более эффективным, а основным критерием деятельности учителя станет представление о конечном результате.

В процессе подготовки обучающихся учитель может использовать следующие способы уровневой дифференциации:

1. дифференциация по объему учебного материала;
2. дифференциация по уровню трудности;
3. дифференциация работы по характеру помощи обучающимся.

В целях организации процесса организации внутриклассной дифференциации включать несколько этапов:

1. проведение диагностики;
2. распределение обучающихся по группам с учетом диагностики;
3. определение способов дифференциации, разработка дифференцированных заданий;
4. реализация дифференцированного подхода на различных этапах урока;
5. диагностический контроль за результатами обучения школьников.

Сформировать методические копилки по подготовке к ЕГЭ:

- банк КИМов, разноуровневых проверочных и контрольных работ;
- папку, содержащую тематические дифференцированные тестовые задания, которые структурированы в соответствии с темами и вопросами содержания контрольно-измерительных материалов из открытого банка заданий;
- банк цифровых образовательных ресурсов;
- основные формулы и алгоритмы в помощь обучающимся.

Портфолио: накопление статистических данных, их анализ, выявление динамики, тенденций, прогнозирование дальнейшего развития событий для осуществления дифференцированного подхода в подборе форм организации, методов и приемов обучения с учетом ликвидации пробелов в освоении учебного материала.

Систематически проводить анализ результатов обучающихся, разработать систему мониторинга, использовать различные методы диагностики: контрольные, проверочные, диагностические работы, тестирование и др., материалы образовательных интернет ресурсов:

- применять результаты ГИА, диагностики (РДР, ВПР) и мониторингов, осуществлять коррекционную работу в классах;

- использовать систему методов и приемов работы, направленных на предупреждение неуспеваемости школьников, таких как:

- системная работа над ошибками на уроке и включение ее в домашние задания, предупреждение наиболее типичных ошибок,
- индивидуализация домашнего задания,
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении заданий,
- использование алгоритма выполнения задания,
- выявление причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания,
- расчленение сложного задания на элементарные составные части и др.

Использование технологии дифференцированного обучения поможет обеспечить оптимальный темп продвижения каждого ученика, способствует достижению уровня обязательных результатов обучения всеми обучающимися, более прочному и глубокому усвоению знаний, развитию индивидуальных способностей, самостоятельного творческого мышления, интереса к учебному предмету, повышению результативности через возможность увеличения плотности урока, реализации желания сильных обучающихся быстрее и глубже продвигаться в образовании, развитие самостоятельности школьника, снизится эмоционально-психологическое напряжение на уроках.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

С целью совершенствования выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2021 году необходимо обсудить на методических объединениях учителей-предметников темы:

- «Анализ результатов ГИА, результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по учебному предмету «Русский язык. Содержательные изменения КИМ в 2022 году».

- «Учет результатов мониторинговых исследований и оценки качества подготовки обучающихся в педагогической деятельности».

- «Совершенствование содержания диагностики индивидуальных достижений обучающихся по учебному предмету «Русский язык».

- «Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы».

Возможные направления (темы) для повышения квалификации:

1. «Технологии достижения предметных образовательных результатов по русскому языку с учетом показателей государственной итоговой аттестации»,

2. «Современные теоретико-методологические подходы к преподаванию «Русского языка» в условиях введения и реализации ФГОС СОО»,

3. «Проектируем урок. Функциональная грамотность в предметном пространстве урока».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет - ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «РУССКИЙ ЯЗЫК»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по русскому языку	АУ «Институт развития образования» 01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап-эксперты, участники всероссийской олимпиады школьников; 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный этап эксперты, участники всероссийской олимпиады школьников -. Информационно-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по русскому языку в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по русскому языку в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений по русскому языку каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по русскому языку на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных

			оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2	Мониторинг программ адресной помощи ОО, имеющим стабильно низкие образовательные результаты	АУ «Институт развития образования», 2020 – 2021 учебный год, руководители, учителя предметники, методисты из 26 ОО, имеющих низкие образовательные результаты	<p>Определены 26 ОО, имеющих низкие образовательные результаты.</p> <p>Для данных ОО разработаны адресные программы поддержки ОО с низкими образовательными результатами обучающихся, в рамках которых реализуются мероприятия на региональном, муниципальном и институциональном уровнях.</p> <p>В комплексной диагностике профессиональных затруднений педагогов ОО, имеющих стабильно низкие образовательные результаты приняли участие 85 педагогов, из них учителей русского языка и литературы 17 человек. Доля педагогов ОО, имеющих низкие образовательные результаты, включенных в комплексную диагностику профессиональных затруднений составила 9,63% от общего количества педагогов данных ОО. Основной профессиональный профиль затруднений учителей-предметников из ОО ХМАО – Югры с низкими образовательными результатами связан с общепедагогической и коммуникативной областями профессиональных затруднений, что необходимо учитывать при построении индивидуальных образовательных программ непрерывного профессионального мастерства учителей-предметников для осуществления адресной методической поддержки</p>
3	Заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»	17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители МО, ОО, методисты, учителя предметники, из 15 муниципальных образований автономного округа	Расширенные заседания УМО ХМАО – Югры с привлечением руководящих и педагогических работников, представителей методических служб и органов управления образованием к обсуждению актуальных вопросов повышения качества образования в регионе способствуют выработке ориентиров развития образовательных организаций, принятию эффективных управленческих решений, обеспечению возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определению точек роста профессионального мастерства педагогов.
5	Межрегиональная	24.08.2021г., онлайн, в	Прошло обсуждение результатов

	конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; учителя русского языка и литературы	единого государственного экзамена по русскому языку, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2021года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка.
6	Проведён Конкурс «Лучшие педагогические практики системы оценки качества образования образовательной организации» в 2021 году»	15.03.2021-30.04.2021г., заочно, АУ «Институт развития образования» г. Ханты-Мансийск (руководители МО, ОО, методисты, учителя предметники)	<p>Данное мероприятие проводится второй год и имеет положительные аспекты, которые позволяют проводить анализ существующих систем внутренней оценки качества образования образовательных организаций автономного округа;</p> <ul style="list-style-type: none"> – представлять положительный опыт работы педагогических коллективов; – способствовать сетевому взаимодействию между МО для ОО, имеющих низкие образовательные результаты, с ОО, имеющих стабильно высокие образовательные результаты.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Использование современных дистанционных образовательных технологий в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе	для учителей русского языка и литературы	МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район; АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры; МБОУ «СОШ № 8»,

			г. Нефтеюганск
2	Обучение детей мигрантов русскому языку как неродному в общеобразовательной организации	для учителей русского языка и литературы	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск
3	Обучение школьников написанию связного текста учителями разных предметных областей: поддержка надпредметного характера итогового сочинения	для учителей - предметников	НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район; МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича», г. Нижневартовск; МКОУ «СОШ № 7», Октябрьский район
4	Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования	для учителей русского языка и литературы	МБОУ «СОШ п. Малиновский», Советский район; МБОУ СОШ № 25, г. Сургут; МБВ (с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут; МБОУ «СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск
5	Особенности современной системы оценивания учебных достижений обучающихся по русскому языку и литературе	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. для учителей русского языка и литературы	МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район; МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 2», г. Нягань
6	Педагогические приемы и техники конструирования учебных задач по русскому языку для построения индивидуальных учебных траекторий обучающихся	для учителей русского языка и литературы	КОУ «Кадетская школа-интернат», одведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры; СОШ п. Сосновка, Белоярский район; МБОУ ХМР СОШ п. Луговской, Ханты-Мансийский район; МБОУ СОШ № 32, г. Сургут; МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск
7	Применение инновационных методов обучения для развития универсальных компетенций школьников на учебных занятиях гуманитарного направления	для учителей гуманитарного профиля	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут; МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева, г. Сургут; МБОУ СОШ № 3, г. Радужный; МБОУ «СТШ», г. Сургут
8	Подготовка обучающихся к устному собеседованию в процессе эффективного взаимодействия учителей разных предметных областей	для учителей-предметников	КОУ «Кадетская школа-интернат», одведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры; СОШ п. Сосновка, Белоярский район; МБОУ

			ХМР СОШ п. Луговской, Ханты-Мансийский район; МБОУ СОШ № 32, г. Сургут; МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск
9	Теория и методика преподавания учебного предмета «Русский родной язык» в основной школе	для учителей русского языка и литературы	МБОУ «СОШ п. Малиновский», Советский район; МБОУ СОШ № 25, г. Сургут; МБВ (с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут; МБОУ «СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск
10	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	для заместителей руководителя, методистов	МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район; АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры; МБОУ «СОШ № 8», г. Нефтеюганск
11	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	для педагогических работников	МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район; МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 2», г. Нягань
12	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров	МБОУ «СОШ № 8», г. Нефтеюганск; НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район; МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича», г. Нижневартовск; МКОУ «СОШ № 7», Октябрьский район
13	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	для учителей – предметников	МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича», г. Нижневартовск; МБОУ «СОШ п. Малиновский», Советский район; МБОУ СОШ № 25, г. Сургут; МБВ (с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургу
14	Региональные стратегии и	ОО с аномально низкими	МКОУ «СОШ № 7»,

	практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	результатами ЕГЭ 2021 г. для руководящих работников, методистов	Октябрьский район; МБОУ «СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск
15	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	для педагогов	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской, Ханты-Мансийский район; МБОУ СОШ № 32, г. Сургут; МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск
16	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» (со стажировкой)	для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской, Ханты-Мансийский район; НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район; МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича», г. Нижневартовск; МКОУ «СОШ № 7», Октябрьский район

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)
2	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
3	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776-otdelenie-ragiolnnoj-sostavlyayushchej-poop-4 (АУ «Институт развития образования»)
5	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта,

		прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
6.	Октябрь 2021г.	Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами
7.	Август 2022	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета в ОО, на основе результатов ЕГЭ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

В 2021 году на региональном уровне не планируется проведение диагностических работ. Рекомендуем ОО, провести в начале учебного года стартовый контроль, диагностику учебных достижений, с учетом результатов ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), опыт БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО – Югры
2	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4	август 2021 г.	Семинар-практикум «Поддержка детей с особыми образовательными потребностями: эффективные практики и перспективы» для представителей ресурсных центров инклюзивного образования и представителей «Ассоциации школ инклюзивного образования» (АУ «Институт развития образования»)
5	август-сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»), опыт работы ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас
6	сентябрь 2021 г.	Филологический Форум Югры «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека» (АУ «Институт развития образования»)

7	сентябрь 2021 г.	Форум учителей родных языков коренных малочисленных народов Севера (мастер-класс учителей родных, включая русский, языков) по теме «Обучение родному языку в современных условиях: эффективные практики и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)
8	регулярно	Сопровождение центров культурно-языковой адаптации (АУ «Институт развития образования») Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1239-soprovozhdenie-tsentrov-kulturno-yazykovo-aj-adaptatsii
9	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
10	ежегодный (ноябрь)	Семинар по результатам идентификации ОО https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1363-arkhiv-seminarov-za-2020-god/seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-stabilno-nizkie-i-stabilno-vysokie-obrazovatelnye-rezultaty-za-2019-2020-uchebnyj-god-26-noyabrya-2020-goda

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Русский язык»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«Русский язык»	<i>Тыщенко Ольга Григорьевна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, заместитель директора по учебно-методической работе, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>

<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>		
1.	«Русский язык»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>
2.	«Русский язык»	<i>Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук</i>
3.	«Русский язык»	<i>Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>
4.	«Русский язык»	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>

Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)» (за 3 года)

Таблица 3-13

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4838	47,6 %	4863	52,4 %	5030	49,67%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-14

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2174	44,9 %	2129	43,8 %	2117	42,09%
Мужской	2664	55,1 %	2734	56,2 %	2913	57,91%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-15

Всего участников ЕГЭ по предмету	5030
Из них:	4742
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	53
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	235
– выпускников прошлых лет	31
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-16

Всего ВТГ	4742
Из них:	691
– выпускники лицеев и гимназий	3467
– выпускники СОШ	480
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3
– выпускники ООШ	1
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	17
– выпускники колледжей	69
– выпускники лицеев-интернатов	14
– выпускники кадетских школ-интернатов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 3-17

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	99	1,97%
2	г. Пыть-Ях	130	2,58%
3	г. Нягань	191	3,80%
4	г. Когалым	236	4,69%
5	г. Нижневартовск	815	16,20%
6	г. Лангепас	99	1,97%
7	г. Югорск	151	3,00%
8	г. Мегион	185	3,68%
9	г. Покачи	35	0,70%
10	г. Радужный	126	2,50%
11	г. Урай	116	2,31%
12	г. Нефтеюганск	355	7,06%
13	г. Ханты-Мансийск	309	6,14%
14	г. Сургут	1234	24,53%
15	Сургутский район	317	6,30%
16	Нижневартовский район	74	1,47%
17	Советский район	97	1,93%
18	Березовский район	77	1,53%
19	Ханты-Мансийский район	20	0,40%
20	Нефтеюганский район	127	2,52%
21	Кондинский район	57	1,13%
22	Октябрьский район	67	1,33%
23	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО - Югры	13	0,26%
24	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО - Югры	14	0,28%
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО - Югры	69	1,37%
26	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	17	0,34%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 3-18

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
Математика (геометрия)		
1	Атанасян Л.С. Геометрия (базовый и углубленный уровень) 10-11 класс. – М: Просвещение, 2018	77%
2	Погорелов А.В. Геометрия. 10-11 классы. Базовый и профильный уровни. – М: Просвещение, 2017	23%
3	Бурмистрова Т.А. Геометрия. 10–11 кл. - М: Просвещение, 2017	3%
Математика (алгебра)		
1	Колягин Ю.М., Алимов Ш.А., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала	38%
2	Мордкович А.Г. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы. Часть 1 (базовый уровень). – М: Мнемозина, 2017	20%
3	Колмогоров А.Н. Алгебра и начала анализа. 10-11 класс. – М: Просвещение, 2017	16%
4	Столбов К.М., Пратусевич М.Я., Головин А.Н. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (углубленный уровень). 11 класс. – М: Просвещение, 2018	13%
5	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа. 11 класс. – М: Просвещение, 2018	8%
Другие пособия		
Математика (геометрия)		
1	Гаврилова Н.Ф. Поурочные разработки по геометрии. – М: Просвещение, 2020	19%
2	Ященко И. В., Шестаков С. А. Я сдам ЕГЭ Математика. Типовые задания. В 3 ч. Ч. 3. Геометрия. Базовый уровень [Текст] : учеб. для общеобразоват. организаций : базовый уровень. - М: Просвещение, 2018	7%
3	Ткачева В.М., Федорова Н.Е. Тематические тесты для 10 и 11 классов. –М: Просвещение, 2019	3%
Математика (алгебра)		
1	Мордкович А.Г., Глизбург В.И. и др. Математика. Новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. 2020	22%
2	Ященко И.В. и др. ЕГЭ. Математика. Профильный уровень. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов. – М: Издательство «Национальное образование», 2019	17%
3	ЕГЭ- 2021 математика базовый уровень, под ред. И.В. Ященко, ЕГЭ-2021 математика профильный уровень, под ред. И.В. Ященко. – М: Издательство «Национальное образование», 2021	5%

В ОО, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в 2020/2021 учебном году использовались учебники, входящие в федеральный Перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)».

Количество участников ЕГЭ, сдававших математику (профильный уровень), по сравнению с 2020 годом уменьшилось на 2,73% (2020 год – 52,4%), и в сравнении 2019 годом – увеличилось на 2,07% (47,6%).

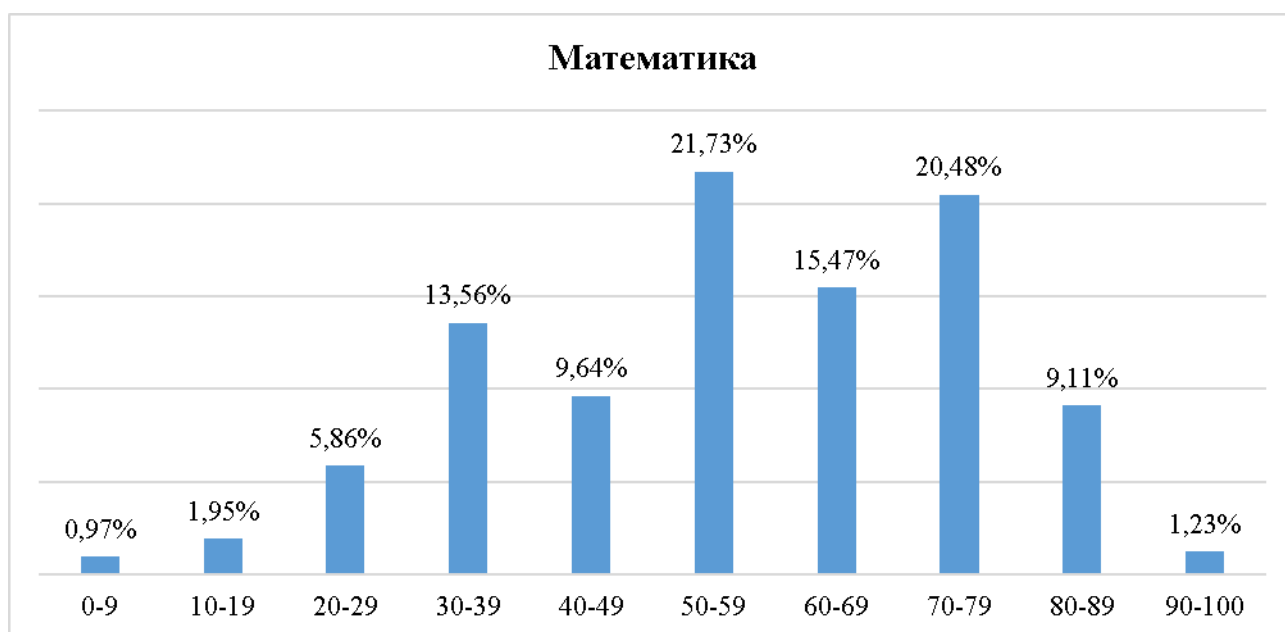
В выборе математики профильного уровня три года предпочтение отдают девушки: 2019 год – 56,1%, 2020 год – 56,2%, 2021 – 55,2%. Доля юношей составляет в 2019 году – 43,9%, 2020 г. – 43,8%, 2021 г. – 44,48%.

Наибольшее количество среди участников ЕГЭ 2021 года составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 4742 чел. (94,27% от общего числа участников по предмету). ВПЛ – 235 чел. Из общего числа участников 31 человек – это лица с ограниченными возможностями здоровья (0,6% от общего числа участников, по предмету).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 3467 чел. (73,11%). Выпускников среди участников ЕГЭ из гимназий и лицеев – 691 чел. (14,57%); СОШ с УИОП – 480 чел. (10,12%); лицей-интерната – 69 чел. (1,46%); колледжей 17 (0,35%); кадетских школ-интернатов – 14 чел. (0,3%); ООШ – 3 чел. (0,03%); открытых (сменных) общеобразовательных учреждений – 1 чел. (0,02%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА» (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)» за последние 3 года

Таблица 3-19

	Ханты-Мансийский автономный округ- Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,5 %	8,6 %	5,39%
Средний тестовый балл	54,9	53,6	56,37
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,3 %	5,3 %	7,57%
Получили 100 баллов, чел.	2	1	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-20

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,03%	33,96%	26,38%	9,68%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,93%	52,83%	55,32%	51,61%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,03%	13,21%	15,74%	32,26%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,91%	0,00%	2,55%	6,45%
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-21

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимально го	от минимальног о до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,64%	52,67%	36,65%	5,04%	0
Лицеи, гимназии	2,39%	33,76%	50,63%	12,94%	2
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3,73%	41,91%	42,53%	11,83%	0
ООШ	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0

Открытые (сменные) общеобразовательные школы	26,44%	50,57%	21,84%	1,15%	0
Колледж*	20,00%	66,67%	13,33%	0,00%	0
Лицей-интернат**	0,00%	1,45%	26,09%	68,12%	3
Кадетская школа-интернат***	14,29%	64,29%	21,43%	0,00%	0

*колледж - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»; Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж»,

**лицей-интернат - Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»,

***кадетская школа-интернат - Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-22

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Белоярский район	1,01%	44,44%	47,47%	7,07%	0
2	г. Пыть-Ях	10,77%	47,69%	36,92%	4,62%	0
3	г. Нягань	5,76%	58,12%	31,94%	4,19%	0
4	г. Когалым	5,93%	48,31%	38,56%	7,20%	0
5	г. Нижневартовск	4,05%	50,43%	38,65%	6,63%	2
6	г. Лангепас	7,07%	38,38%	45,45%	9,09%	0
7	г. Югорск	4,64%	49,67%	40,40%	5,30%	0
8	г. Мегион	7,03%	62,16%	27,03%	3,78%	0
9	г. Покачи	2,86%	40,00%	57,14%	0,00%	0
10	г. Радужный	6,35%	53,97%	30,95%	8,73%	0
11	г. Урай	8,62%	53,45%	31,03%	6,90%	0
12	г. Нефтеюганск	4,79%	43,10%	45,07%	7,04%	0
13	г. Ханты-Мансийск	7,77%	50,81%	34,63%	6,80%	0
14	г. Сургут	5,35%	43,92%	42,63%	8,10%	0
15	Сургутский район	2,84%	50,47%	41,64%	5,05%	0
16	Нижневартовский район	2,70%	44,59%	45,95%	6,76%	0
17	Советский район	11,34%	48,45%	29,90%	10,31%	0
18	Березовский район	7,79%	58,44%	31,17%	2,60%	0
19	Ханты-Мансийский район	5,00%	55,00%	35,00%	5,00%	0
20	Нефтеюганский район	3,15%	49,61%	37,80%	9,45%	0
21	Кондинский район	5,26%	56,14%	33,33%	5,26%	0
22	Октябрьский район	1,49%	65,67%	26,87%	5,97%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО – Югры	30,77%	69,23%	0,00%	0,00%	0
24	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО – Югры	14,29%	64,29%	21,43%	0,00%	0
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО – Югры	0,00%	1,45%	26,09%	68,12%	3

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
26	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	11,76%	64,71%	23,53%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика (профильный уровень)»

Таблица 3-23

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	72,46%	26,09%	0,00%
2.	МБОУ «Лицей №1», г. Нефтеюганск	30,43%	60,87%	0,00%
3.	МБОУ «СОШ № 6», г. Нефтеюганск	28,57%	28,57%	0,00%
4.	МБОУ СОШ № 6, г. Радужный	26,32%	36,84%	0,00%
5.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	25,86%	53,45%	0,00%
6.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	24,00%	44,00%	0,00%
7.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	21,28%	63,83%	0,00%
8.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	20,00%	73,33%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
9.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	19,44%	38,89%	0,00%
10.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	18,75%	45,31%	0,00%
11.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	18,18%	48,48%	0,00%
12.	МБОУ «СШ № 9», г. Нижневартовск	17,24%	44,83%	0,00%
13.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	16,95%	57,63%	0,00%
14.	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева, г. Урай	16,67%	53,33%	0,00%
15.	МБОУ «СОШ № 1», г. Нефтеюганск	14,81%	55,56%	0,00%
16.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	13,89%	61,11%	0,00%
17.	МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район	13,79%	44,83%	0,00%
18.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	13,33%	60,00%	0,00%
19.	МБОУ «СШ №42», г. Нижневартовск	12,77%	48,94%	0,00%
20.	МБОУ СОШ № 5, г. Пыть-Ях	10,71%	39,29%	0,00%
21.	СОШ № 1, Белоярский район	9,68%	38,71%	0,00%
22.	СОШ № 3 г. Белоярский, Белоярский район	9,52%	61,90%	0,00%
23.	МБОУ СОШ №8 имени Сибирцева А. Н., г. Сургут	9,09%	45,45%	0,00%
24.	МБОУ СОШ № 26, г. Сургут	9,09%	36,36%	0,00%
25.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	9,09%	27,27%	0,00%
26.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	11,11%	66,67%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Таблица 3-24

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск	56,25%	6,25%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях	27,27%	31,82%	4,55%
3.	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	23,81%	14,29%	4,76%
4.	МБОУ «СОШ № 6», г. Мегион	16,67%	25,00%	0,00%
5.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 2», г. Нягань	15,79%	36,84%	0,00%
6.	МБОУ «СШ № 17», г. Нижневартовск	15,79%	10,53%	0,00%
7.	МБОУ «СШ № 19», г. Нижневартовск	15,79%	31,58%	0,00%
8.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	14,58%	33,33%	6,25%
9.	МБОУ СШ № 9, г. Сургут	14,29%	33,33%	0,00%
10.	КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	14,29%	21,43%	0,00%
11.	МБОУ «СОШ № 3 им. А.А.Ивасенко», г. Нефтеюганск	12,50%	18,75%	0,00%
12.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	11,76%	17,65%	0,00%
13.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	11,76%	23,53%	0,00%
14.	МАОУ «Средняя школа № 5», г. Когалым	11,54%	46,15%	0,00%
15.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район	11,54%	50,00%	7,69%
16.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	11,43%	42,86%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
17.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	11,11%	25,93%	11,11%
18.	МБОУ СОШ № 12, г. Урай	10,00%	30,00%	0,00%
19.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	10,00%	35,00%	10,00%
20.	МБОУ «СШ № 10», г. Нижневартовск	9,52%	61,90%	4,76%
21.	МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион	9,09%	0,00%	0,00%
22.	МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	9,09%	40,91%	9,09%
23.	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	8,33%	50,00%	0,00%
24.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	8,33%	36,11%	0,00%
25.	ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас	8,00%	24,00%	4,00%
26.	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	8,00%	20,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Анализ результатов ЕГЭ за 3 последние года позволяет сделать следующие выводы:

- в 2021 году средний тестовый балл - 56,37, по сравнению с предыдущими годами он выше: на 2,77 балла чем в 2020 году (53,6), и на 1,47 балла, чем в 2019 году (54,9);

- уменьшилось количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов на 3,21% (от общего числа участников) (2021 год – 5,39%, 2020 год – 8,6%);

- наблюдается увеличение количества выпускников, набравших от 81 до 99 баллов: 2019 год – 4,3%; 2020 год - 5,3%; 2021 год – 7,57%. По сравнению с прошлым годом количество выпускников увеличилось на 2,27% (от общего числа участников);

- увеличилось количество участников, получивших максимальный балл (100) в 5 раз по сравнению с прошлым годом (2020 г. – 1 чел., 2021 г. – 5 чел.);

Сравнение результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) участников с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показало:

- доля участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)», набравших тестовый балл ниже минимального, выше среди выпускников обучающихся в ОО СПО (33,96%) и выпускников прошлых лет (26,38%), ниже данный показатель среди обучающихся по программам СОО (4,03%) и участников ЕГЭ с ОВЗ – 9,68%;

- самая высокая доля участников ЕГЭ по математике (профильный уровень), получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников прошлых лет – 55,32%, остается высоким этот показатель у обучающихся по программам СПО – 52,83% и у участников ЕГЭ с ОВЗ - 51,61%; доля участников данной категории у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составила 47,93%;

- самая высокая доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО - 40,03%, у участников ЕГЭ с ОВЗ – 32,26%;

- доля участников ЕГЭ получивших от 81 до 99 баллов среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составила - 7,91%, это наиболее высокий показатель.

Проведенный анализ результатов с учетом типа образовательной организации показал, что самые высокие результаты (от 61 до 99 баллов) демонстрируют выпускники лицея-интерната (94,21%); выпускники ООШ (66,66%), лицеев и гимназий (63,57%); вместе с тем, низкие результаты в диапазоне 61-99 баллов у выпускников колледжей – 13,33%.

Наибольшее количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов, среди выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ – 26,44% и обучающихся колледжей – 20,00%.

Самая высокая доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, в следующих МО: Советский район (11,34%), город Пыть-Ях (10,77%), а также подведомственное Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж» (30,77%).

Высокие результаты (от 81 до 99 баллов) по математике (профильный уровень) продемонстрировали выпускники Советского района (10,31%), а также подведомственного Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры бюджетного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат» – 68,12%.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) показали 26 общеобразовательных организаций округа, из которых следует отметить выпускников бюджетного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», у которых доля набравших от 81 до 100 баллов составила – 72,46%, а также, выпускников муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Лицей №1» города Нижневартовска (30,43%).

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) и получивших максимальный балл (100) в 2021 году

№ п/п	Наименование МО	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	г. Ханты-Мансийск	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	3
2	г. Нижневартовск	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей»	2

Низкие результаты обученности показали выпускники 26 ОО ХМАО – Югры. Высокая доля участников, не достигших минимального балла, у выпускников

муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Центр образования «Школа-сад №7» город Ханты-Мансийск (56,25%).

В целях повышения результатов и выхода из зоны риска вышеперечисленным ОО необходимо скорректировать учебные планы, образовательные программы, которые должны работать на повышение качества знаний. По результатам ЕГЭ, в ОО необходимо провести анализ, определить проблемы (дефициты) как в обучении, так и в методике преподавания.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

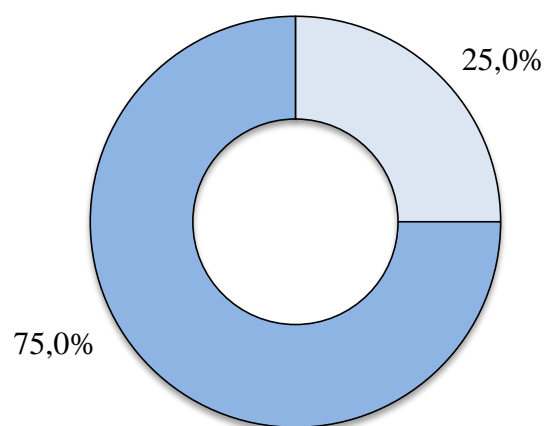
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по математике признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по математике.

КИМ ЕГЭ состоит из двух частей. Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

В целях эффективного отбора обучающихся для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов, задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. При этом часть 2 содержит 4 задания (задания 9-12) с

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.
- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенных в Федеральный Перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом.

Важно, что 75% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в регионе вариантов КИМ приведем содержательные особенности теста по математике ЕГЭ-2021.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

- Математика, 5-6 классы;
- Алгебра, 7-9 классы;
- Алгебра и начала анализа, 10-11 классы;
- Теория вероятностей и статистика, 7-9 классы;
- Геометрия, 7-11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

- Алгебра, 7-9 классы;
- Алгебра и начала анализа, 10-11 классы;
- Геометрия, 7-11 классы.

В таблице 3-13 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета.

Таблица 3-13

Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Алгебра, функции (6 заданий и 11 баллов)	1	9, 10, 12, 17, 19	3,13%	31,25%
Уравнения и неравенства (5 заданий и 10 баллов)	5	11, 13, 15, 18	3,13%	28,13%
Начала математического анализа (2 задания и 2 балла)	2, 7	нет	6,25%	0,00%
Геометрия (5 заданий и 8 баллов)	3, 6, 8	14, 16	9,38%	15,63%
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности (1 задание и 1 балл)	4	нет	3,13%	0,00%

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить освоения учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе разная. Так, больше всего заданий работы проверяют

темы «Уравнения и неравенства», «Алгебра» и «Геометрия». Знания этих тем позволяют набрать значительную часть баллов всей работы. Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме № 2.

Содержание работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- уметь выполнять вычисления и преобразования;

- уметь решать уравнения и неравенства;

- уметь выполнять действия с функциями;

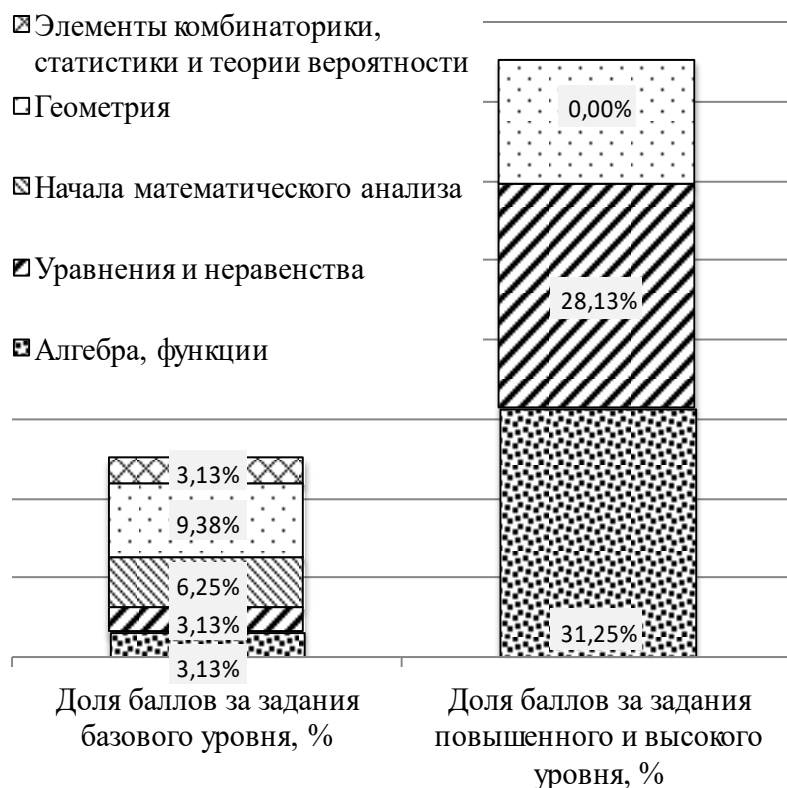
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице 3-14

приведено распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным блокам учебного предмета



Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета

Таблица 3-14

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (4 задания и 6 баллов)	1, 2	10, 17	6,25%	12,50%
Уметь выполнять вычисления и преобразования (1 задание и 1 балл)	нет	9	нет	3,13%
Уметь решать уравнения и неравенства (4 задания и 9 баллов)	5	13, 15, 18	3,13%	25,00%
Уметь выполнять действия с функциями (2 задания и 2 балла)	7	12	3,13%	3,13%
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (5 заданий и 8 баллов)	3, 6, 8	14, 16	9,38%	15,63%

Уметь строить и исследовать математические модели (3 задания и 6 баллов)	4	11, 19	3,13%	15,63%
--	---	--------	-------	--------

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить сформированность умений и разных видов деятельности. При этом следует отметить, что представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности неравно. Так, больше всего заданий направлены на проверку умения решать уравнения и неравенства и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме № 3.

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым умениям и видам деятельности



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

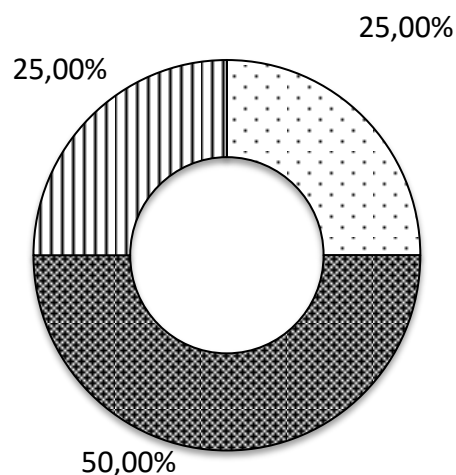
Часть 1 содержит 8 заданий базового уровня (задания 1–8). Часть 2 содержит 9 заданий повышенного уровня (задания 9–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Правильное решение каждого из заданий 1–12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если обучающийся дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Решения заданий с развернутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- ▒ Баллы за задания повышенного уровня
- ▓ Баллы за задания высокого уровня

Полное правильное решение каждого из заданий 13–15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 16 и 17 – 3 баллами; каждого из заданий 18 и 19 – 4 баллами.

Проверка выполнения заданий 13–19 проводится экспертами на основе разработанной системы критериев оценивания.

Возможны различные способы и записи развернутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение обучающегося в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Максимальный первичный балл за всю работу – 32.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Профильная математика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3-15).

Таблица 3-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности заданий	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	От минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение решать прикладные задачи, в том числе соц.-экономич. и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Интерпретация результата, учет реальных ограничений.	Б	96,9%	72,0%	97,5%	99,1%	99,5%
2	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на	Б	97,6%	84,9%	97,5%	99,1%	99,2%

	диаграммах, графиках.						
3	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	91,9%	38,4%	91,4%	98,5%	99,7%
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	91,6%	37,3%	90,9%	98,6%	99,7%
5	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	Б	93,3%	40,6%	93,3%	99,2%	99,7%
6	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	80,6%	16,6%	74,0%	94,2%	98,2%
7	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	80,4%	30,3%	72,0%	94,5%	97,9%
8	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	76,4%	15,9%	67,5%	91,8%	97,4%
9	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	П	84,8%	33,6%	77,8%	97,6%	100,0 %
10	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.	П	70,5%	3,0%	55,9%	92,6%	97,9%
11	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	51,1%	6,6%	28,2%	77,4%	94,6%
12	Умение исследовать функции на	П	49,8%	1,8%	26,2%	76,9%	95,1%

	монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.						
13	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	П	32,8%	0,0%	3,3%	61,9%	95,6%
14	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	П	5,5%	0,0%	0,5%	5,8%	39,6%
15	Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.	П	18,9%	0,0%	0,4%	29,8%	94,3%
16	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	2,1%	0,0%	0,0%	0,7%	23,4%
17	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учетом реальных ограничений.	П	17,3%	0,0%	0,3%	25,6%	94,4%
18	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.	В	1,1%	0,0%	0,0%	0,5%	12,6%
19	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	В	11,7%	0,8%	6,2%	16,5%	30,4%

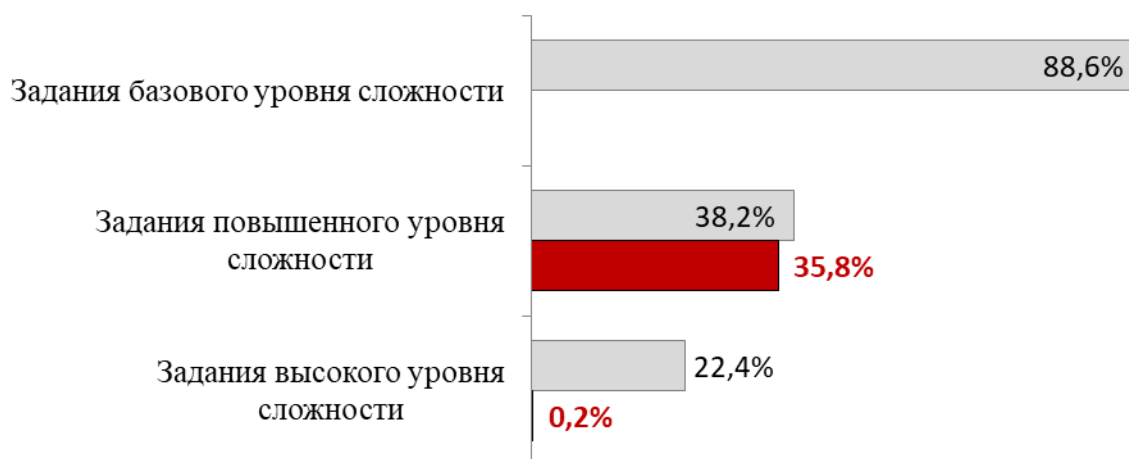
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Математика (профильный уровень)»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты - Мансийского автономного округа - Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают очень низкие показатели решаемости. На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



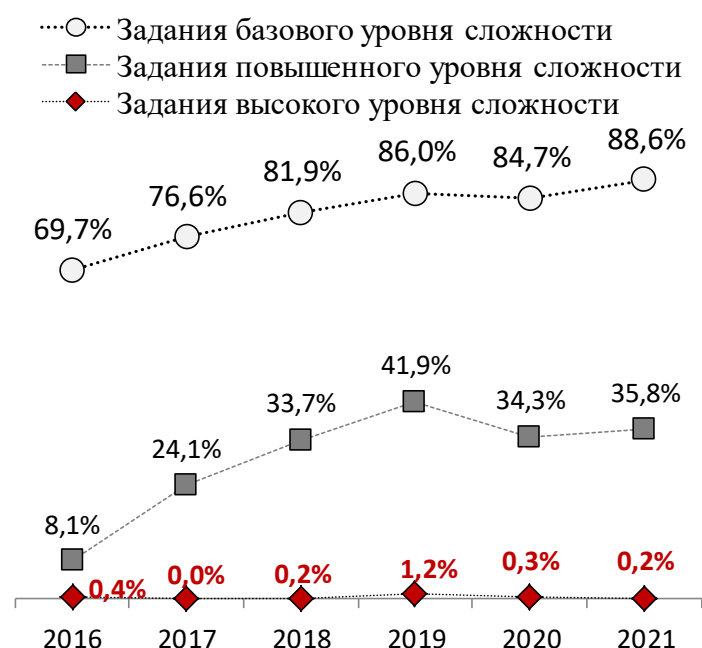
■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 88,6% (в 2020 году – 84,7%, в 2019 году - 86,0%), с заданиями повышенного уровня сложности справились 35,8% (в 2020 году – 34,3%, в 2019 году - 41,9%). При этом приступили к заданиям данного блока 38,2% против 36,6% в 2020 году и 44,3% в 2019 году. С заданиями высокого уровня сложности справились 0,2% против 0,3% в 2020 году и 1,2% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен лишь для очень небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Динамика решаемости заданий базового и повышенного уровней сложности росла в течение последних четырех лет и только в 2020 году незначительно снизилась по сравнению с высокой точкой предыдущего года. В этом году по сравнению с 2020 годом решаемость улучшилась. Решаемость заданий высокого уровня сложности всегда имела невысокие значения – доли процента обучающихся справляются полностью.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет



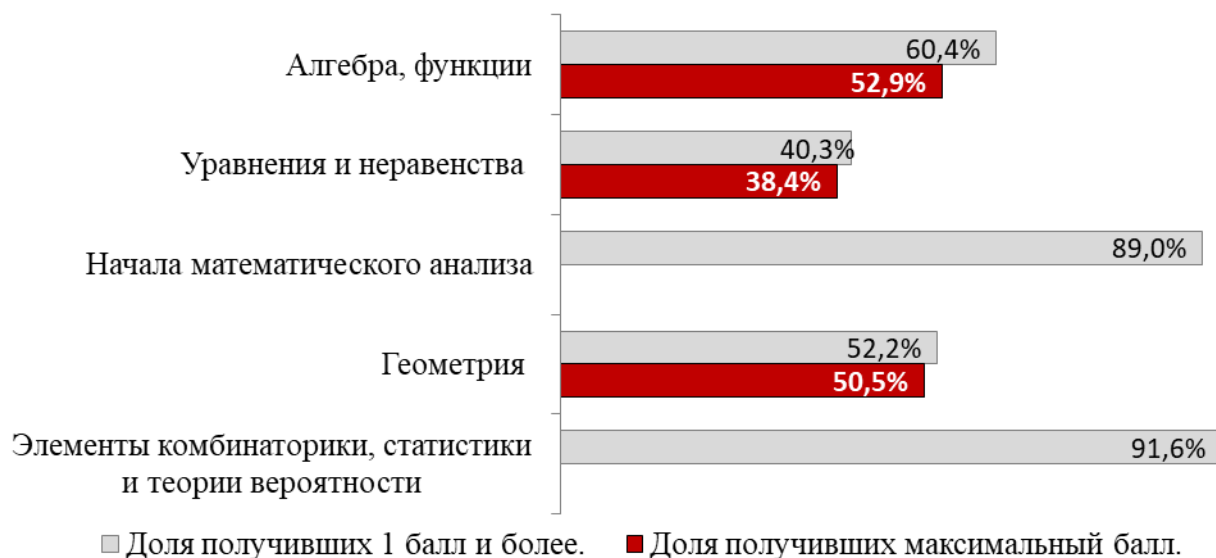
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 3-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий почти по всем содержательным блокам оказалась выше. Незначительный спад наблюдается по блоку «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» (с 95,0 до 91,63% выполнивших задания полностью).

Диаграмма №7. Сравнение результатов по содержательным блокам профильной математики.



Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме № 8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 3-14 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №8. Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.



Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Умения выполнять вычисления и преобразования», «Умения использовать знания и умения в практической деятельности», «Уметь выполнять вычисления и преобразования» и «Умения выполнять действия с функциями». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства. По сравнению с прошлым годом произошел некоторый спад по таким блокам проверяемых умений, как «Уметь строить и исследовать математические модели» и «Уметь использовать знания и умения в практической деятельности».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).

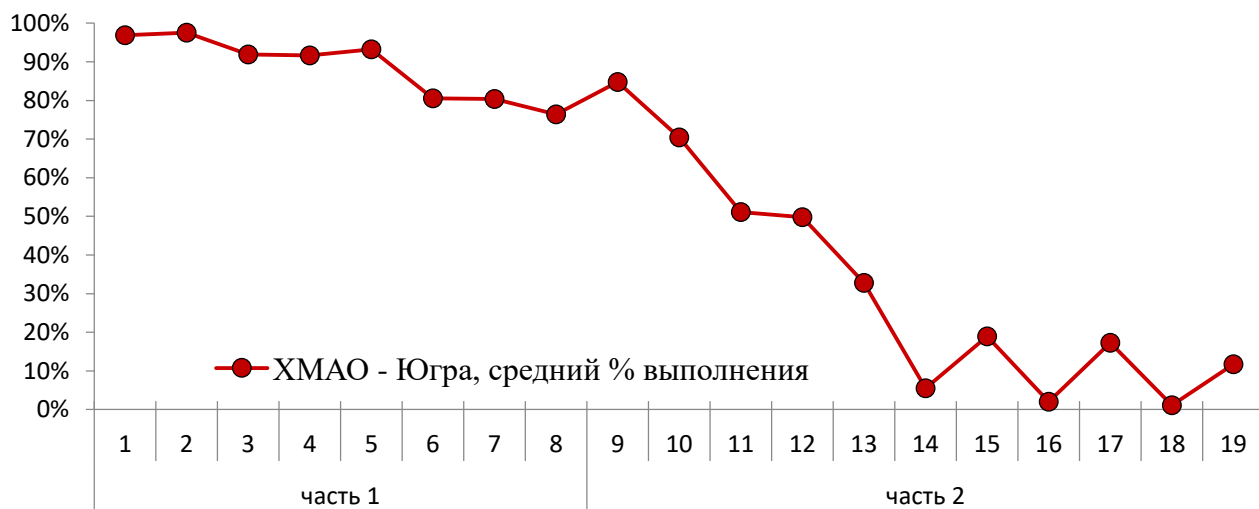
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла;
- группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.;
- группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов;
- группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.

Ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

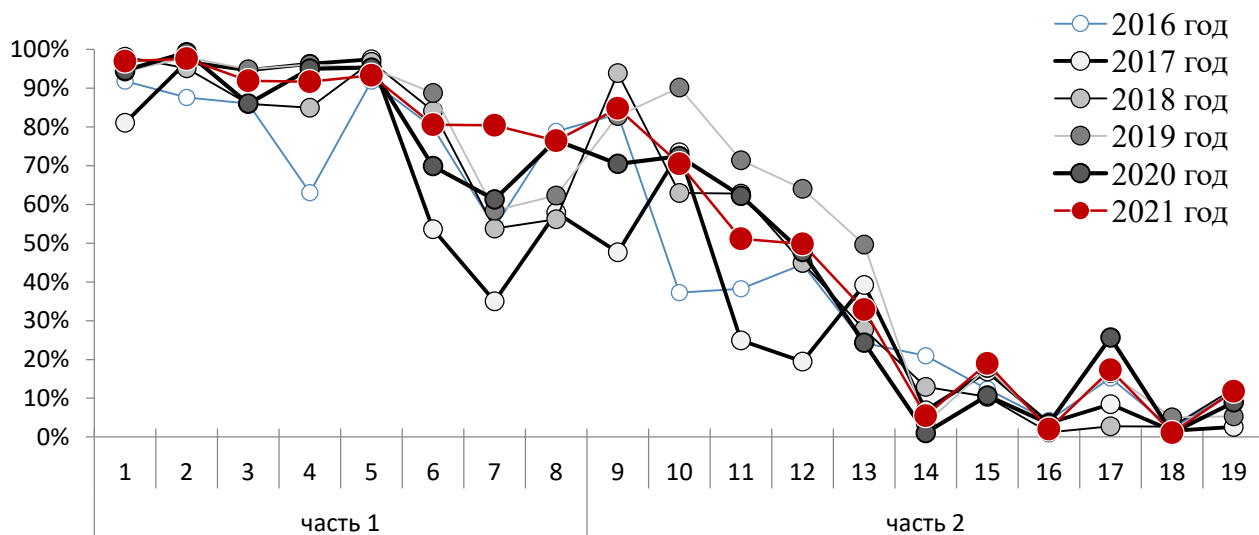
На диаграмме № 9 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №9. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 по участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



На диаграмме № 10 средняя решаемость заданий КИМов всеми обучающимися автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за пять предыдущих лет.

Диаграмма №10. Динамика решаемости заданий КИМов участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за шесть лет



Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга в части выполнения первых пяти заданий базового уровня (высокие показатели решаемости) и заданий 15, 16, 18, и 19 второй части (низкие показатели решаемости). Наиболее же заметное отличие профиля решаемости 2021 года от предыдущих лет заключается в несколько более высоких баллах по заданиям № 7 (Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.), № 15 (Умение решать рациональные,

показательные и логарифмические неравенства, их системы) и № 19 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.), а в заданиях № 16 (Уметь решать планиметрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).) и № 18 (Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.) решаемость низкая. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма № 11 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже

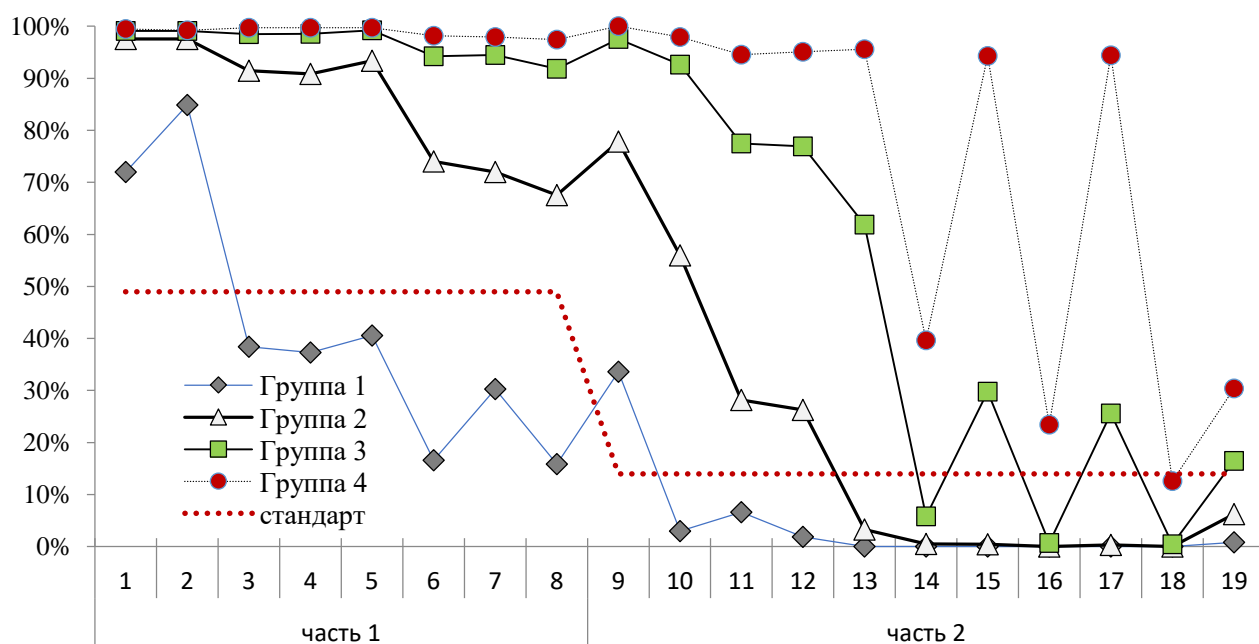
Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по математике профильного уровня всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Диаграмма № 12 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–5, тестовый балл – 0–26;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 6–11, тестовый балл – 27–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–19, тестовый балл – 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 20–32, тестовый балл – 81–100.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2020 по математике профильного уровня участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки



При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней).

На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа, можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Умение решать прикладные задачи, в том числе соц.-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения. Интерпретация результата, учет реальных ограничений (задание 1).
- ✓ Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание 2).

- ✓ Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (задание 3).
- ✓ Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание 4).
- ✓ Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы (задание 5).
- ✓ Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей) (задание 6).
- ✓ Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций (задание 7).
- ✓ Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 8).

Из заданий повышенного уровня:

- ✓ Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции (задание 9).
- ✓ Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах (задание 10).
- ✓ Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (задание 11).
- ✓ Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции (задание 12).
- ✓ Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы (задание 13).
- ✓ Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы (задание 15).
- ✓ Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учетом реальных ограничений (задание 17).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками ЕГЭ с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы участников ЕГЭ. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Таблица 3-16

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все участники ЕГЭ округа в целом.	Таковых нет	<p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 14).</p> <p>Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы (задание 15).</p> <p>Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей) (задание 16).</p> <p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы (задание 18).</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (задание 19)</p>
Группа участников ЕГЭ, не достигших минимального балла.	<p>Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (задание 3).</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание 4).</p> <p>Умение решать рациональные,</p>	Не актуальны для данной группы

	<p>иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы (задание 5).</p> <p>Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей) (задание 6).</p> <p>Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций (задание 7).</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 8).</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций (задание 7).</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 8).</p>	<p>Не актуальны для данной группы</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет</p>	<p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 14).</p> <p>Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин,</p>

		углов, площадей) (задание 16). Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы (задание 18).
Группа Участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы (задание 18).

Методический анализ выполнения отдельных заданий КИМ алгебры и начала математического анализа, базового уровня сложности показал:

Задания 1, 2, 4, 5 относятся к заданиям базового уровня и выполняются большинством участников экзамена.

Уровень выполнения задания 7 базового уровня ниже, чем уровень выполнения заданий 1, 2, 4, 5. Рассмотрим примеры заданий 2021 года и прокомментируем результаты их выполнения.

Задание 1. Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Для выполнения этого задания выпускник должен уметь выполнять арифметические действия с дробями, рациональными числами, уметь вычислять проценты от числа.

Проблемы у участников возникают в основном из-за недостаточной сформированности вычислительных навыков

Рекомендация. Включать задание практического содержания в аудиторную и домашнюю работы.

Задание 2. Задание проверяет сформированность умения анализировать диаграммы. Для выполнения этого задания выпускник должен найти на заданном интервале положительные/отрицательные значение представленной величины на диаграмме. Проблемы у участников возникают в основном из-за невнимательного чтения условия задачи и как следствие - ошибочная интерпретация полученных результатов.

Рекомендации. Давать задания по одному рисунку с разными вопросами, включать задания в аудиторную и домашнюю работы.

Задание 4. Задание проверяет сформированность понятия «вероятность» и умения вычислять или оценивать вероятности событий в реальной жизни. Проблемы у участников возникают из-за недостаточной сформированности понятия «вероятность события» и невнимательного прочтения вопроса задачи.

Задание 5. Задание сводится к решению линейного уравнения и проверяет умения решать простейшие показательные уравнения, а также проверяет знание понятия степени числа. Проблемы у участников чаще всего возникают при выполнении арифметических действий.

Рекомендации. Больше внимания обращать на проверку правильности решения уравнений, регулярно включать в классную и домашнюю работы уравнения в качестве задач на повторение и закрепление материала.

Задание 7. Задание проверяет знание связи между характером монотонности функции и знаком ее производной, умение по графику производной функции охарактеризовать

свойства самой функции. Проблемы у участников возникают в основном из-за незнания свойств производной, ошибки при интерпретации условия, вызванной отсутствием навыков функционального чтения (точек экстремума).

Рекомендации. При изучении элементов анализа и при повторении обращать больше внимания на геометрический смысл производной; предлагать различные вопросы по графику функции и графику производной функции.

Характеризуя группу заданий 1–8 в целом, можно отметить, что отсутствуют существенные отличия между результатами выполнения этих заданий участниками слабой и сильной групп.

Геометрия, базовый уровень сложности

Задания 3, 6, 8 относятся к заданиям базового уровня и выполняются значительно хуже алгебраических заданий базового уровня.

Задание 3. Задание проверяет сформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Для выполнения задания требуется знание формулы площади трапеции и умение найти нужные элементы на чертеже.

Рекомендации. Давать задания по одному рисунку с разными вопросами, включать задания в аудиторную и домашнюю работы.

Задание 6. Задание проверяет сформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами. Для выполнения задания требуется знание свойств прямоугольного треугольника и его элементов.

Рекомендации. Предлагать задания с разными числовыми данными по одному рисунку, уделять больше внимания развитию умения верно пользоваться геометрическим чертежом.

Задание 8. Задание проверяет сформированность умения находить на чертеже элементы многогранника, пространственное видение и пространственное мышление. Для выполнения задания требуется знание формул объемов тел вращения и устанавливать взаимосвязь между объемами конуса и цилиндра.

Рекомендация. Постоянно включать задания на соотношения частей фигуры по готовым чертежам в классную и домашнюю работы в качестве задач на повторение и закрепление навыков.

Алгебра и начала математического анализа, повышенный уровень сложности.

Задания 9–12, 13, 15, 17 относятся к заданиям повышенного уровня и участниками экзамена со слабой подготовкой (группа I) выполняются значительно хуже заданий части 1.

Задание 9. Задание проверяет знание формул косинуса двойного угла и основного свойства дроби. Проблемы у участников обычно возникают из-за невнимательного прочтения инструкции к работе.

Рекомендации. Обращать внимание обучающихся на наличие справочных материалов в начале работы

Задание 10. Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, в частности – применять готовую формулу в расчетах. Помимо прямого применения формулы, требуется решить простейшее дробно-рациональное уравнение. При решении этой задачи проблемы у участников чаще всего возникают на этапе чтения условия задачи или при подстановке данных в формулу.

Задание 11. Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Для выполнения этого задания нужно уметь решать текстовую задачу на работу. Проверяется

умение составлять уравнение, описывающие реальную ситуацию или прикладную задачу, интерпретировать полученные результаты. Сложность задания заключается и в том, что при решении квадратного уравнения иногда дискриминант получается большим, и извлечь корень из многозначного числа оказывается очень трудной задачей. От ошибок по невнимательности спасает только перепроверка ответов как заключительная и обязательная часть экзамена.

Обязательно следует проверять полученный ответ в задаче «на здравый смысл».

Рекомендации. Учить приемам самопроверки, задания на решение текстовых задач включать в аудиторную и домашнюю работы.

Задание 12. Задание проверяет сформированность умения использовать производную для исследования функции. Вычислять производные элементарных функций и их комбинаций. Для выполнения этого задания нужно знать связь производной со свойствами функции и уметь находить производную функции. В период подготовки к экзаменам нужно обратить внимание на необходимость применения свойств логарифмов в логарифмической функции перед нахождением ее производной и дальнейшее ее исследование.

При проверке решения каждого из *заданий 13–19* необходимо вычлнить в решении *три элемента*:

- логика (последовательность и закономерность) решения,
- обоснованность решения,
- числовой ответ.

Количество логических шагов в решении и Перечень условий и закономерностей зависит от выбранного способа решения.

Задание 13. Задание проверяет сформированность умений решать тригонометрическое уравнение и отбирать корни, принадлежащие числовому отрезку. Это задание решают выпускники с хорошей и отличной подготовкой, выпускники со слабой подготовкой к этому заданию, как правило, не приступают. Помимо умения решать простейшие тригонометрические уравнения, выпускники должны были продемонстрировать умение разложить на множители тригонометрическое выражение, применить основное тригонометрическое тождество. Большое количество замечаний в этом задании сделано при отборе корней.

Иногда отсутствует решение по отбору корней, сразу записан ответ. Обращаем внимание, что отбор корней может быть произведен любым способом: с помощью графика, решения двойных неравенств и т.п. При отборе корней с помощью числовой (тригонометрической) окружности на числовой окружности должно быть: отмечены и обозначены концы числового отрезка, выделена дуга, отмечены и обозначены корни, принадлежащие данному отрезку. На окружности могут быть отмечены вспомогательные числа, принадлежащие числовому отрезку. Если отбор корней использован перебор, то отбор корней нельзя назвать обоснованным, если перебор остановлен на корне, принадлежащем отрезку.

Задание 15. Задание проверяет сформированность умения решать неравенства. Это задание решают выпускники с отличной и хорошей подготовкой, выпускники со слабой подготовкой к этому заданию, как правило, не приступают. Небольшой процент выполнения задания 15 свидетельствует о существующей проблеме – массовом отсутствии у выпускников средней школы умения решать неравенства вообще. Основанием для такого вывода является характер типичных ошибок, допущенных в решении квадратных, дробно-рациональных неравенств и систем линейных неравенств, а также при применении метода

интервалов. Большая путаница при решении неравенств в этом году прослеживалась при введении новой переменной. Выпускники вводили новую переменную, сводили показательное неравенство к квадратному неравенству, находили точки пересечения соответствующей квадратичной функции с осью x и, не решив квадратного неравенства, производили обратную замену. Завершали решение неравенства расстановкой полученных значений переменной x на числовой оси и расстановкой знаков на интервалах не понятно, для какой функции.

Рекомендации. Проводить отработку основных типов тригонометрических, показательных, логарифмических, иррациональных, степенных уравнений и неравенств, научить обучающихся владеть стандартными методами их решений и применять их при решении задач. Использовать метод интервалов для решения неравенств, в том числе дробно-рациональных и включающих в себя иррациональные выражения и другие непрерывные функции.

Задание 17. Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Для выполнения этого задания нужно составить математическую модель по тексту задачи. Работы выпускников в последние года показывают, что проблем при составлении уравнений, неравенств или их систем, описывающие реальную ситуацию или прикладную задачу нет, научились выпускники интерпретировать полученные результаты. Однако, ряд выпускников не справились с заданием, т.к. процентная ставка в задаче этого года изменялась по периодам, что свидетельствует о формальном усвоении темы.

Задание 18. Задание проверяет сформированность умений комбинировать различные изученные алгоритмы для решения задач, использовать различные методы, включая графические. Для решения задачи необходимы развитая математическая культура, что позволит решать задачи, требующие перебора вариантов, проверки условий, выбора оптимального результата, умение проводить исследование системы уравнений на совместность и количество решений. В частности, для успешного выполнения задания необходимо сформированность понятия «модуль числа» и его свойства и глубокого понимания арифметического квадратного корня. Некоторым выпускникам помогло умение изображать на плоскости множества, задаваемые уравнениями.

Задание 19. Задание проверяет сформированность умения применять математические знания для решения задач, связанных делимостью чисел. Показатели выполнения данного задания существенно выросли, показывая рост логической культуры выпускников.

Геометрия, повышенный уровень сложности. Задания 14 и 16 относятся к повышенному уровню сложности. Эти задания решают в основном участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл. Успешное выполнение этих заданий возможно только при систематическом изучении курса геометрии.

Задание 14. Геометрическая задача по стереометрии повышенного уровня сложности имеет низкий процент выполнения, что свидетельствует о несформированности у большинства выпускников умения строить изображения многогранников и сечения многогранников плоскостями, комбинировать различные методы решения задач с использованием свойств фигур. Участники экзамена должны владеть понятиями: объем, объемы многогранников; применять их при решении задач. Особо следует отметить массовые логические ошибки при доказательстве геометрических фактов. Обращаем внимание, что участник экзамена может использовать без доказательства математические факты и формулы, содержащиеся в учебниках, входящих в Федеральный Перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную

аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования. Если экзаменуемый использует в решении без доказательства формулы и факты, которые не представлены в учебниках, входящих в Федеральный перечень, то такое решение классифицируется как недостаточно обоснованное.

Рекомендации: Методика обучения старшеклассников решению стереометрических задач должна меняться за счет более широкого использования задач на построение, на доказательство на основе уверенного владения материалом курса и планиметрии, и стереометрии.

Задание 16. Задание проверяет умение решать задачи геометрического содержания, в том числе в ситуациях, когда алгоритм решения не следует явно из условия, выполнять необходимые для решения задачи дополнительные построения, исследовать возможность применения теорем и формул для решения задач. Средний процент решения задачи 16 по планиметрии (3,8) несколько выше, чем у стереометрической задачи 14. Этому способствует преемственность в геометрических частях ОГЭ и ЕГЭ при выполнении задач по планиметрии. Тем не менее, задачи 14 и 16 по геометрии до сих пор решают только наиболее подготовленные участники. У большинства участников экзамена трудности начинаются уже при построении и чтении чертежа: слабо развиты навыки поиска соотношений между элементами чертежа, школьники очень часто совершают ошибки в решении прямоугольных треугольников, отсутствуют необходимые навыки поиска нужных дополнительных построений.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Динамика решаемости заданий базового и повышенного уровней сложности росла в течение последних четырех лет и только в 2020 году незначительно снизилась по сравнению с высокой точкой предыдущего года. В этом году по сравнению с 2020 годом решаемость улучшилась. Решаемость заданий высокого уровня сложности всегда имела невысокие значения – доли процента обучающихся справляются полностью.

- Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий почти по всем содержательным блокам оказалась выше. Незначительный спад наблюдается по блоку «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» (с 95,0 до 91,63% выполнивших задания полностью).

- Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Умения выполнять вычисления и преобразования», «Умения использовать знания и умения в практической деятельности», «Уметь выполнять вычисления и преобразования» и «Умения выполнять действия с функциями». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства. По сравнению с прошлым годом произошел некоторый спад по таким блокам проверяемых умений, как «Уметь строить и исследовать математические модели» и «Уметь использовать знания и умения в практической деятельности».

- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга в части выполнения первых пяти заданий базового уровня (высокие показатели решаемости) и заданий 15, 16, 18, и 19 второй части (низкие показатели решаемости). Наиболее же заметное

отличие профиля решаемости 2021 года от предыдущих лет заключается в несколько более высоких баллах по заданиям №7 (Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.), №15 (Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы) и №19 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.), а в заданиях №16 (Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).) и №18 (Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.) решаемость низкая. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние три года положительная: в 2021 году средний тестовый балл на 2,77 больше среднего тестового балла 2020 года. В 1,6 раза уменьшилось количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов: в 2021 году их число составило 271 чел. (5,39%), в 2020 году - 417 чел. (8,6%). В 1,4 раза увеличилось количество выпускников по сравнению с прошлым годом, набравших от 81 до 99 баллов (2019 год – 4,3%; 2020 год - 5,3%; 2021 год – 7,57%). В 5 раз увеличилось количество выпускников, получивших максимальный балл (100) по сравнению с прошлым годом.

Учитывая динамику повышения результатов проведения ЕГЭ, необходимо отметить положительное влияние проведения практико-ориентированного семинара по разработке образовательных программ, индивидуальных учебных планов, выбора оптимальных методов обучения и воспитания обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ, а также использование в работе разработанных методических рекомендаций для преподавателей по учебным предметам естественнонаучного цикла по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (на основе результатов всероссийских проверочных работ, национальных исследований качества образования, региональных диагностических работ), в том числе для обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Анализ результатов ЕГЭ по математике позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты.

С целью формирования ключевых компетенций, обучающимся по математике в процессе подготовки к ГИА, необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур как федерального ВПР, НИКО, так и региональных диагностических работ (РДР). На основе полученных данных формировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в автономном округе на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

По результатам проведенного в автономном округе мониторинга УМК, используемых при подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ, рекомендуем учителям математики проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов в 9 классе по учебному предмету «Математика» (алгебра) 9 класс.

По результатам анализа видно, что наиболее востребованным учебником в ОО автономного округа по математике является учебник Макарычева Ю.Н., Миндюка Н.Г., Нешкова К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 9 класс. – М: Просвещение. Его используют в учебной деятельности 47% ОО. Наибольший процент использования данного учебника в г. Мегионе – 86%, г. Югорске – 81%. Менее востребованным является учебник под редакцией Г.В. Дорофеева Алгебра. 9 класс. – М: Просвещение. Его используют в учебной деятельности 4% ОО автономного округа. По учебному предмету «Математика» (геометрия) 9 класс. По результатам анализа установлено, что в 96% ОО автономного округа используется учебник Атанасяна Л.С., Бутузова В.Ф., Кадомцева С.Б. Геометрия. 7-9 классы. – М: Просвещение. 12 Наибольший процент использования учебника (100%) в Сургутском районе, городах Мегион, Нягань, Покачи, Пыть-Ях. В ОО Белоярского и Нефтеюганского района – 99%. Менее востребованным является учебник под ред. Погорелова А.В. Геометрия. 7-9 классы. – М: Просвещение. Его используют 5% ОО автономного округа.

По учебному предмету «Математика» (алгебра) 11 класс. Установлено, что в 40% ОО автономного округа наиболее востребованным является учебник Ш.А. Алимова. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы. – М: Просвещение. Наибольший процент использования учебника в Нижневарттовском районе - 79%. Менее востребованным является учебник Г.К. Муравина, О.В. Муравиной. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. – М: Дрофа. Его используют в учебной деятельности 2% ОО автономного округа. По учебному предмету «Математика» (геометрия) 11 класс. В 85% ОО автономного округа учителя используют учебник Атанасяна Л.С., Бутузова В.Ф., Кадомцева С.Б. и др. Геометрия. 10-11 классы. – М: Просвещение. Наибольший процент использования учебника в Советском и Кондинском районах, городах Нягань, Покачи, Ханты-Мансийск - 100%. Менее востребованным является учебник Т.А. Бурмистровой. Геометрия. 10-11 кл. – М: Просвещение. Его используют 1% ОО округа.

Рекомендовать разработку программ курса «Основы финансовой грамотности» для возрастной группы 13-18 лет. По решению образовательной организации можно выполнить программу курса как за один год, так и за несколько лет отдельными модулями. Курс «Основы финансовой грамотности» может быть реализован в образовательной организации следующими способами:

1. в рамках основной образовательной программы основного общего и/или среднего общего образования в интеграции с другими предметами: экономикой, математикой, информатикой, обществознанием, правом, ОБЖ;

2. в рамках внеурочной деятельности, программы дополнительного образования. При любом способе реализации учителю необходимо разработать соответствующую рабочую программу.

Целесообразно подойти к разработке программы комплексно: включить практические занятия, деловые игры, экскурсии, проектную работу и другие активные формы образовательной деятельности по данной тематике в программу внеурочной деятельности и тем самым реализовать практико-ориентированный подход к реализации программы в полном объеме. Методическое обеспечение программы данного курса – учебно-методический комплект (УМК), включающий учебник и рабочую тетрадь: В.В. Чумаченко, А.П. Горяев «Основы финансовой грамотности», М. «Просвещение», 2016.

Методические рекомендации по разработке и реализации программы курса «Основы финансовой грамотности» в общеобразовательных организациях размещены на сайте АУ «Институт развития образования» на странице «Научно-методическая деятельность» в разделе «Финансовая грамотность» - «Инструктивно-методические материалы».

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Ежегодно в образовательных организациях автономного округа в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся, в форме региональных диагностических работ (далее – РДР).

Результаты РДР публикуются на официальном сайте АУ «Институт развития образования» <https://www.iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/arkhiv-2020/482-informatsionno-analiticheskij-otchjot-o-rezultatakh-rdr-obuchayushchikhsya-11-kh-klassov-po-uchebnomu-predmetu-gia-matematika-profilnyj-uroven-2020-g>, учителя образовательных организаций имеют результаты диагностики, которые позволяют дифференцировать обучающихся по уровню подготовки, выстроить индивидуальные траектории и образовательные маршруты.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Рекомендуем при реализации образовательных программ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий рекомендации по реализации программ начального общего, основного общего, среднего общего, среднего профессионального образования и дополнительных общеобразовательных программ с использованием электронного обучения и дистанционных образовательных технологий <https://docs.edu.gov.ru/id1792>, разработанные Министерством просвещения Российской Федерации.

Учителям математики образовательных организации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при реализации образовательных программ, среднего общего образования, а также при реализации дополнительных общеобразовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий:

– рекомендуется планировать свою педагогическую деятельность с учетом системы дистанционного обучения, создавать простейшие, нужные для обучающихся, ресурсы и задания;

– выражать свое отношение к работам обучающихся в виде текстовых или аудио рецензий, устных онлайн консультаций.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В 2021–2022 учебном году муниципальным методическим службам, городским и районным методическим объединениям учителей математики рекомендуется:

1. Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию и повышению квалификации) и скорректировать план по повышению квалификации на 2022 г.

2. Провести анализ результатов ГИА, ВПР по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2020-2021 учебный год и выявить имеющиеся затруднения.

3. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ВПР АУ «Институт развития образования» <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety>.

4. Проанализировать предметные олимпиады и конкурсы всех уровней на предмет участия школьников муниципалитета и достигнутых ими результатов. По итогам анализа скорректировать план подготовки школьников муниципалитета к участию в олимпиадах и конкурсах всех уровней. Использовать материалы, размещенные на сайте <https://olymp.iro86.ru/index.php/home/2018-01-16-07-45-15/12>.

5. Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

6. Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (профильный уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

7. Методическим объединениям учителей математики рекомендуем обсудить результаты ОГЭ и ЕГЭ по математике. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии по математике по темам:

- Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач базового уровня.
- Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней.
- Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад.
- Подготовка обучающихся к ЕГЭ по математике: профильный уровень.
- Практические аспекты подготовки учащихся к ОГЭ по математике в рамках ФГОС.
- Методы решения задач с параметрами ЕГЭ по математике.

8. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения математики в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

9. Рекомендовать курсы повышения квалификации на базе АУ «Институт развития образования» по темам:

- Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования

https://www.iro86.ru/images/documents/obrazovatel'naya_deyatelnost/programmy/ann_2020_Uchet_rezults_GIA.pdf

- Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования

https://www.iro86.ru/images/documents/obrazovatel'naya_deyatelnost/programmy/2020_ann_Podgotovka_expertov_EGE_11.pdf

4.3. Адрес размещения на информационных интернет - ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

АЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 3-17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по математике	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап эксперты, участники всероссийской олимпиады школьников, учителя математики; 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный этап). Информационно-аналитическая справка от №10/42-Исх-492	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по математике в разрезе муниципальных образований автономного округа. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по математике в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений по математике каждым муниципалитетом; - на выявление причин,

			способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по математике на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2.	Создание и функционирование информационного ресурса регионального УМО (секции физико-математического образования) на сайте АУ «Институт развития образования»: http://iro86.ru/index.php/glavnaya/obrazovatel'naya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie , обеспечивающего доступность информации о деятельности УМО ХМАО – Югры	АУ «Институт развития образования», в течение 2020-2021 учебного года дистанционно, г. Ханты-Мансийск, учителя математики	На странице УМО ХМАО – Югры педагогическим и руководящим работникам оказана методическая помощь, в том числе заинтересованные лица смогли: -ознакомиться с материалами Всероссийских, Межрегиональных семинаров, проведенных на базе регионального УМО; -ознакомиться с итогами обсуждения проектов Концепций модернизации содержания и технологиями преподавания учебных предметов (предметных областей); -перейти в интерактивный ресурс общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогических работников ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; -ознакомиться с нормативными документами федерального и регионального уровней, регламентирующими деятельность регионального УМО; -ознакомиться со структурой и составом регионального УМО; -перейти на страницы отделений и секций регионального УМО; -ознакомиться с материалами заседаний регионального УМО; -ознакомиться с актуальными и полезными учебно-методическими материалами для организации и управления образовательной

			<p>деятельностью в системе общего образования;</p> <p>-принять участие в общественно-профессиональной экспертизе проектов нормативных документов в области образования;</p> <p>-скачать электронные версии сертификатов регионального УМО.</p>
4.	<p>Заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»</p>	<p>АУ «Институт развития образования», 17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО,МО, методисты, учителя математики)</p>	<p>Расширенные заседания УМО ХМАО – Югры с привлечением руководящих и педагогических работников, представителей методических служб и органов управления образованием к обсуждению актуальных вопросов повышения качества образования в регионе способствуют выработке ориентиров развития образовательных организаций, принятию эффективных управленческих решений, обеспечению возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определению точек роста профессионального мастерства педагогов.</p>
5	<p>Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования</p>	<p>24.08.2021г., онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя математики)</p>	<p>Прошло обсуждение результатов основного государственного экзамена по математике, председателем РПК ОГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ОГЭ 2021года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей математики. При планировании данного мероприятия в 2022 году необходимо предусмотреть методическую сессию для учителей математики</p>

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 3-18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Методика обучения математике с использованием современной цифровой образовательной среды	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. для учителей математики	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск; МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях; МБОУ гимназия г. Советский, Советский район; КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры
2	Совершенствование предметных и методических компетенций учителя математики	для учителей математики	МБОУ «СОШ № 6», г. Мегион; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 2», г. Нягань; МБОУ «СШ № 17», г. Нижневартовск
3	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	для заместителей руководителя, методистов	МБОУ «СШ № 19», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 44, г. Сургут; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры
4	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	для педагогических работников	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры
5	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут; МБОУ «СОШ № 3 им. А.А.Ивасенко», г. Нефтеюганск; ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас
6	Учет результатов ГИА в	для учителей –	МАОУ «Средняя школа

	повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	<i>предметников</i>	№ 5», г. Когалым; МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск;
7	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. <i>Для руководящих работников, методистов</i>	МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район; МБОУ «СШ № 10», г. Нижневартовск; МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск
8	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	<i>для педагогов</i>	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут; МБОУ СОШ № 12, г. Урай; МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район
9	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» (со стажировкой)	<i>для руководителей и членов управленческих команд ОО</i>	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут; МБОУ СОШ № 3, г. Сургут; МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион; МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. На региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 3-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-3 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО – Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО – Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	Октябрь 2021г	Семинар для образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты

6	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)
---	----------------	---

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2021 году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 3-20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), использование опыта работы БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры, МБОУ «Лицей №1», г. Нефтеюганск
2	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание лично-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4	август-сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
6.	Октябрь 2021	Семинар для образовательных организаций, имеющих стабильно высокие образовательные результаты

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Математика (профильный уровень)»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«Математика»	<i>Николаевна Лариса Николаевна, бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», преподаватель математики</i>	<i>Заместитель председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт</i>
2.	«Математика»	<i>Страшкова Елена Александровна, бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», г. Ханты-Мансийск</i>	<i>Старший эксперт предметной комиссии по математике</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
3.	«Математика»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	-
4.	«Математика»	<i>Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук</i>	-
5.	«Математика»	<i>Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	-
6.	«Математика»	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством</i>	-

		<i>отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	
--	--	---	--

Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)

Таблица 4-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1997	19,6 %	1909	20,6 %	1817	17,94 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 4-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	503	25,2 %	449	23,5 %	445	24,49 %
Мужской	1494	74,8 %	1460	76,5 %	1372	75,51 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 4-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1817
Из них:	1729
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	24
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	64
– выпускников прошлых лет	12
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4-4

Всего ВТГ	1729
Из них:	231
– выпускники лицеев и гимназий	1254
– выпускники СОШ	189
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	5
– выпускники колледжей	41
– выпускники лицеев-интернатов	8
– выпускники кадетских школ-интернатов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 4-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	47	2,59%
2.	г. Пыть-Ях	62	3,41%
3.	г. Нягань	94	5,17%
4.	г. Когалым	88	4,84%
5.	г. Нижневартовск	270	14,86%
6.	г. Лангепас	36	1,98%
7.	г. Югорск	37	2,04%
8.	г. Мегион	56	3,08%
9.	г. Покачи	15	0,83%
10.	г. Радужный	54	2,97%
11.	г. Урай	36	1,98%
12.	г. Нефтеюганск	157	8,64%
13.	г. Ханты-Мансийск	92	5,06%
14.	г. Сургут	409	22,51%
15.	Сургутский район	100	5,50%
16.	Нижневартовский район	29	1,60%
17.	Советский район	39	2,15%
18.	Березовский район	21	1,16%
19.	Ханты-Мансийский район	7	0,39%
20.	Нефтеюганский район	60	3,30%
21.	Кондинский район	23	1,27%
22.	Октябрьский район	23	1,27%
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	8	0,44%
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	8	0,44%
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	41	2,26%
26.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат	5	0,28%

	олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры		
--	---	--	--

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 4-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый уровень). 11 класс. – М: Просвещение, 2019	92%
2	Касьянов В.А. Физика. 11 класс. – М: Дрофа, 2019	5%
3	Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А., Чаругин В.М., Физика. Базовый уровень. 11 класс. – М: Дрофа, 2017	2%
Дополнительные пособия		
1	Демидова М.Ю. ЕГЭ-2021 Физика «Типовые экзаменационные варианты»– М: Просвещение, 2021	21%
2	Марон А.Е. Физика 10,11 класс: дидактические материалы к учебникам Касьянова В.А. –М: Дрофа, 2018	7%
3	Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Кабардина С.И. ЕГЭ 2021.Физика. Типовые тестовые задания. 2021	2%

В ОО, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2020/2021 учебном году использовались учебники, входящие в федеральный Перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ по учебному предмету «Физика».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

В 2021 году количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» составило 1817 чел., следует отметить, что в 2021 году доля участников, выбравших данный предмет по выбору снизилась по сравнению с 2020 годом на 2,66% и составила 17,94% от общего количества участников ЕГЭ по предмету.

Число юношей, участвующих в ЕГЭ по физике, в 3 раза превышает количество девушек, что подтверждает процент их участия в сдаче экзамена в 2021 году – 75,51% (2019 год – 74,8%, 2020 год – 76,5%). Процент участия девушек в сдаче экзамена по физике в 2021 году составил – 24,49% (2019 год – 25,2%, 2020 год – 23,5%). Анализ результатов показал, что за последние два года процент участия девушек увеличился с 23,5% в 2020 году до 24,49% в 2021 году (на 0,99%). Процент участия юношей незначительно уменьшился с 76,5% в 2020 году до 75,51% в сравнении с 2021 году (на 0,99%).

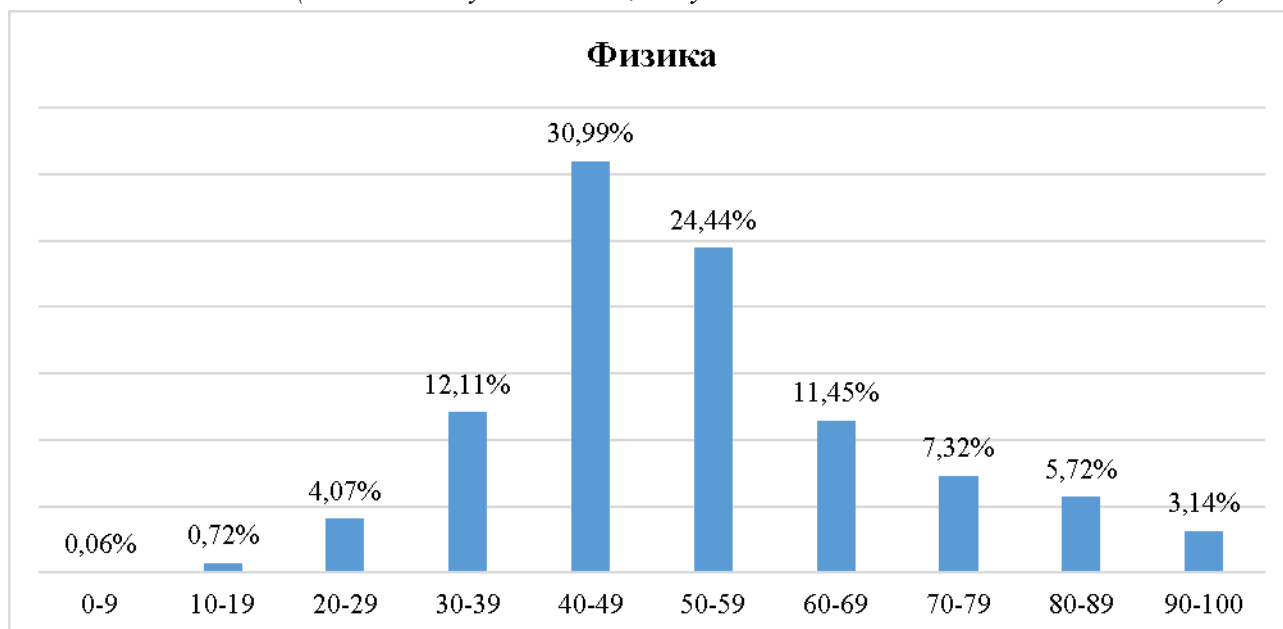
1729 (95,16%) участников ЕГЭ по физике в 2021 году – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО; 24 (1,32%) участника – это обучающиеся по программе СПО; 64 (3,52%) участника ЕГЭ – это выпускники прошлых лет; 5 (0,27%) участников ЕГЭ по физике с ОВЗ.

Анализ количества участников по типам ОО показал, что наибольшее количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» среди ВТГ составляют выпускники СОШ – 1254 чел. (72,52% от общего числа участников). Выпускников гимназий и лицеев среди участников ЕГЭ по физике – 231 чел. (13,36%); СОШ с УИОП – 189 чел. (10,93%); лицей-интерната – 41 чел. (2,37%); кадетских школ-интернатов – 8 чел. (0,46%); колледжей – 5 чел. (0,28%); открытых (сменных) общеобразовательных школ – 1 чел. (0,05%).

В разрезе АТЕ наибольший % участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» от общего числа участников в МО: город Сургут – 22,51%, наименьший - в Ханты - Мансийском районе – 0,39%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Физика» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Физика» за последние 3 года

Таблица 4-7

	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,7 %	6,8 %	9,03%
Средний тестовый балл	53,7	52,8	53,01
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,5 %	6,0 %	7,59%
Получили 100 баллов, чел.	5	9	6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,23%	58,33%	39,06%	16,67%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,17%	41,67%	57,81%	66,67%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,28%	0,00%	3,13%	16,67%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,98%	0,00%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 4-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,73%	69,43%	16,09%	4,52%	3
Лицей, гимназии	1,69%	56,78%	22,88%	18,22%	1
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7,41%	64,02%	23,81%	4,76%	0
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	36,00%	64,00%	0,00%	0,00%	0
Колледж*	46,15%	53,85%	0,00%	0,00%	0
Лицей-интернат**	0,00%	9,76%	19,51	65,85%	2
Кадетская школа-интернат***	50,00%	37,50%	12,5	0,00%	0

*КОЛЛЕДЖ - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского»
 **ЛИЦЕЙ-ИНТЕРНАТ - Лицей-интернат олимпийского
 ***КАДЕТСКАЯ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ - Кадетская школа-интернат олимпийского

резерва»; Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж»,
 **лицей-интернат - Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»,
 ***кадетская школа-интернат - Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 4-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Белоярский район	8,51%	68,09%	17,02%	6,38%	0
2	г. Пыть-Ях	8,06%	75,81%	9,68%	4,84%	1
3	г. Нягань	11,70%	72,34%	12,77%	3,19%	0
4	г. Когалым	7,95%	67,05%	23,86%	1,14%	0
5	г. Нижневартовск	11,11%	69,63%	13,70%	4,81%	2
6	г. Лангепас	8,33%	61,11%	25,00%	5,56%	0
7	г. Югорск	8,11%	67,57%	16,22%	5,41%	1
8	г. Мегион	14,29%	73,21%	12,50%	0,00%	0
9	г. Покачи	0,00%	73,33%	20,00%	6,67%	0
10	г. Радужный	3,70%	48,15%	37,04%	11,11%	0
11	г. Урай	5,56%	52,78%	22,22%	19,44%	0
12	г. Нефтеюганск	6,37%	61,78%	19,75%	12,10%	0
13	г. Ханты-Мансийск	10,87%	75,00%	14,13%	0,00%	0
14	г. Сургут	8,56%	62,59%	20,05%	8,80%	0
15	Сургутский район	5,00%	71,00%	21,00%	3,00%	0
16	Нижневартовский район	0,00%	62,07%	24,14%	13,79%	0
17	Советский район	7,69%	74,36%	15,38%	2,56%	0
18	Березовский район	9,52%	76,19%	9,52%	4,76%	0
19	Ханты-Мансийский район	14,29%	85,71%	0,00%	0,00%	0
20	Нефтеюганский район	15,00%	73,33%	6,67%	5,00%	0
21	Кондинский район	4,35%	78,26%	13,04%	4,35%	0
22	Октябрьский район	13,04%	65,22%	13,04%	8,70%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%	0
24	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	50,00%	37,50%	12,50%	0,00%	0
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	0,00%	9,76%	19,51%	65,85%	2

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
26	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	75,61%	19,51%	0,00%
2.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	50,00%	7,14%	0,00%
3.	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева, г. Урай	46,15%	30,77%	0,00%
4.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	31,25%	31,25%	0,00%
5.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	28,57%	33,33%	0,00%
6.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	25,00%	12,50%	0,00%
7.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	23,53%	23,53%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	20,00%	30,00%	0,00%
9.	МБОУ СОШ № 6, г. Радужный	18,18%	45,45%	0,00%
10.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	18,18%	45,45%	0,00%
11.	МБОУ СШ № 31, г. Сургут	15,38%	23,08%	0,00%
12.	Лицей им. Г.Ф. Атякшева, г. Югорск	13,33%	13,33%	0,00%
13.	МБОУ «СОШ № 13», г. Нефтеюганск	12,50%	33,33%	0,00%
14.	МБОУ «СОШ № 1», г. Нефтеюганск	10,00%	30,00%	0,00%
15.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	9,09%	36,36%	0,00%
16.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко, г. Нягань	7,69%	15,38%	0,00%
17.	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	7,14%	7,14%	0,00%
18.	МБОУ «СОШ № 2 им. А.И. Исаевой», г. Нефтеюганск	6,25%	18,75%	0,00%
19.	МАОУ МО г. Нягань «Гимназия», г. Нягань	6,06%	21,21%	0,00%
20.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	5,88%	35,29%	0,00%
21.	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	5,26%	15,79%	0,00%
22.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	5,00%	50,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань	31,25%	12,50%	0,00%
2.	МАОУ «СОШ № 1», г. Нягань	20,00%	6,67%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск	18,18%	9,09%	18,18%
4.	МБОУ «СШ № 43», г. Нижневартовск	18,18%	27,27%	9,09%
5.	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	18,18%	18,18%	27,27%
6.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	17,65%	29,41%	0,00%
7.	МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион	16,67%	0,00%	0,00%
8.	МБОУ СОШ № 7, г. Сургут	16,67%	0,00%	0,00%
9.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	16,67%	11,11%	0,00%
10.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	16,67%	16,67%	0,00%
11.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	16,67%	16,67%	6,67%
12.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	14,29%	14,29%	0,00%
13.	ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас	12,50%	18,75%	0,00%
14.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	10,71%	14,29%	10,71%
15.	СОШ № 1, Белоярский район	10,53%	15,79%	10,53%
16.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	9,09%	0,00%	9,09%
17.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	9,09%	40,91%	4,55%
18.	МАОУ СОШ № 7, г. Когалым	8,33%	8,33%	0,00%
19.	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	8,00%	24,00%	4,00%
20.	МБОУ «Нижнесортимская СОШ», Сургутский район	7,14%	35,71%	0,00%
21.	МБОУ СОШ № 5, г. Пыть-Ях	6,67%	6,67%	20,00%
22.	МБОУ «СШ № 14», г. Нижневартовск	6,67%	26,67%	6,67%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»

Результаты ЕГЭ по физике 2021 года в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Средний тестовый балл по учебному предмету «Физика» незначительно увеличился (на 0,21%) по сравнению с 2020 годом (2020 год – 52,8%, 2021 год -53,01%).

Не преодолели минимальное количество баллов в 2021 году – 9,03% (что на 2,23% больше, чем в 2020 году) участников ЕГЭ по физике (2020 год – 6,8%, 2019 год – 6,7%). По доле участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, за последние три года наблюдается динамика роста данной категории участников ЕГЭ.

7,59% участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» в 2021 году получили от 81 до 99 баллов по результатам сдачи экзамена по физике, что выше по сравнению с 2019 (6,5%) и 2020 (6,0%) годами. Наблюдается снижение числа участников (на 3 чел.), получивших 100 баллов по физике по сравнению с 2020 годом: 2020 год – 9 участников, 2021 год - 6 участников.

Высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, среди обучающихся в образовательных организациях СПО – 58,33%.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – составила 7,98%.

Анализ результатов с учетом типа общеобразовательных организаций показал, что второй год подряд, доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, выше у выпускников кадетской школы-интерната – 50,00% (в 2020 году - 28,57%).

69,43% выпускников текущего года, обучающихся в СОШ, получили результат от минимального балла до 60 баллов, что на 5,27% ниже по сравнению с прошлым годом (в 2020 году - 74,70%).

Стабильно «высокие» результаты ЕГЭ по физике три года подряд показывают выпускники (получившие от 81 до 100 баллов) из бюджетного общеобразовательного учреждения «Югорский физико-математический лицей-интернат» (75,61%). В 2021 году 6 участников ЕГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре получили максимальный балл.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по физике признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по физике.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя задания, проверяющие освоение контролируемых элементов содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания всех таксономических уровней. Наиболее важные с точки зрения продолжения образования в высших учебных заведениях содержательные элементы контролируются в одном и том же варианте заданиями разных уровней сложности. Количество заданий по тому или иному разделу определяется его

содержательным наполнением и пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение в соответствии с примерной программой по физике. Различные планы, по которым конструируются экзаменационные варианты, строятся по принципу содержательного дополнения так, что в целом все серии вариантов обеспечивают диагностику освоения всех включенных в кодификатор содержательных элементов.

Приоритетом при конструировании КИМ является необходимость проверки предусмотренных стандартом способов деятельности (с учетом ограничений в условиях массовой письменной проверки знаний и умений экзаменуемых): усвоение понятийного аппарата школьного курса физики, овладение методологическими умениями, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач. Овладение умениями по работе с информацией физического содержания проверяется опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (графики, таблицы, схемы и схематические рисунки).

Наиболее важным способом деятельности с точки зрения успешного продолжения образования в вузе является решение задач. Каждый вариант включает в себя задачи по всем разделам разного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

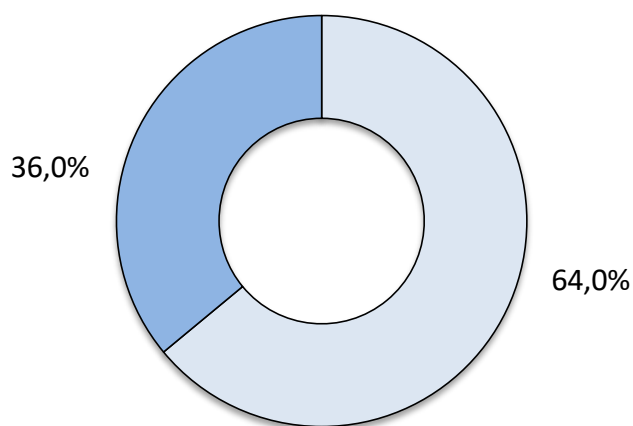
Часть 2 содержит 8 заданий (2 задания с кратким ответом и 6 заданий с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решение задач.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом. **Важно, что 36% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.**

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведем содержательные особенности экзаменационной работы по физике ЕГЭ-2021. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.
- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

Всего для формирования КИМ ЕГЭ 2021 г. используется несколько планов. В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются, исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в разделе 1 кодификатора. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. **Механика** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. **Молекулярная физика** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. **Электродинамика и основы СТО** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. **Квантовая физика и элементы астрофизики** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Задания части 2 (задания 29–32) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

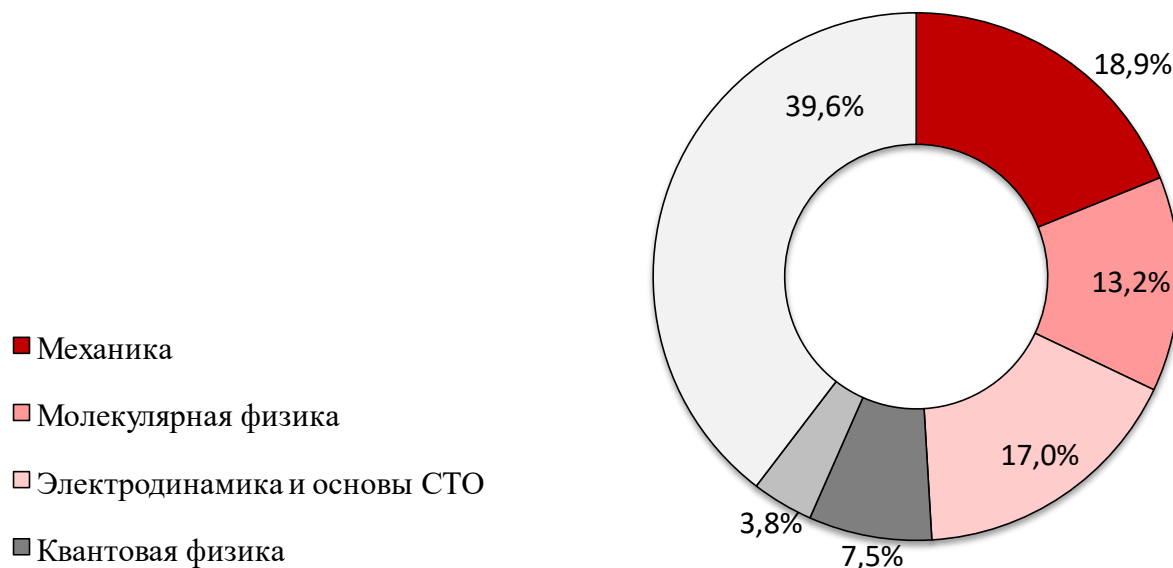
Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов представлено в таблице 4-13 и на диаграмме № 2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса физики, видам и способам действия.

Таблица 4-13

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	18,87%
Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).	8, 9, 10, 11, 12	13,21%
Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).	13, 14, 15, 16, 17, 18	16,98%
Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).	19, 20, 21	7,55%
Методы научного познания.	22, 23	3,77%
Уметь применять полученные знания при решении физических задач.	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32	39,62%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (21 задание с кратким ответом, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 6 заданий с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1, 2 задания с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Четыре задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



трудности позволяет дифференцировать выпускников при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе отражена на диаграмме № 3.

Таким образом, в КИМе по физике **наибольшую долю составляют задания базового уровня, а на долю заданий высокого уровня приходится около одной четверти всех баллов работы.**

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный в бланке № 1 ответ совпадает с верным ответом.

Правильные ответы на задания 1–4, 8–10, 13–15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и на задания 25 и 26 части 2 оцениваются 1 баллом.

Ответы на задания 5–7, 11, 12, 16–18 и 21 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущено две ошибки или ответ отсутствует. Если указано более двух элементов (в том числе, возможно, и правильные), то ответ оценивается 0 баллов. Ответ на задание 24 оценивается 2 баллами, если указаны все верные элементы ответа; 1 баллом, если допущена одна ошибка (в том числе указана одна лишняя цифра наряду со всеми верными элементами или не записан один элемент ответа); 0 баллов, если допущено две ошибки или ответ отсутствует. В ответах на задания 5, 11, 16 и 24 порядок записи цифр в ответе не имеет принципиального значения при оценивании.

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Выполнение заданий с развернутым ответом оценивается двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями оценивания развернутых ответов. Максимальный первичный балл за выполнение задания с развернутым ответом 28 составляет 2 балла, а за выполнение заданий 27 и 29–32 составляет 3 балла. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов – критерии оценивания развернутых ответов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В экзаменационном варианте перед каждым заданием или группой заданий приводится инструкция, в которой сформулированы общие требования к оформлению ответов.

Максимальный первичный балл – 53.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Физика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 4-14)

Таблица 4-14

Номер задания	Проверяемые элементы содержания/умения	СЛОЖНОС	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре
---------------	--	---------	--

			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	От минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности.	Б	57,2%	20,7%	54,7%	75,2%	79,9%
2	Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения.	Б	52,8%	6,7%	46,2%	82,4%	95,1%
3	Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии.	Б	85,3%	29,3%	87,6%	98,7%	100%
4	Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук.	Б	67,2%	18,3%	63,6%	93,1%	95,1%
5	Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Механика.	П	56,2%	30,8%	50,6%	74,1%	91,7%
6	Умение описывать и объяснять изменение физических величин в процессах. Механика.	Б	74,2%	44,5%	73,6%	84,4%	91,0%
7	Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Механика.	Б	60,8%	15,2%	55,3%	89,2%	95,8%
8	Умение устанавливать связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютной температурой, связью температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы.	Б	67,5%	7,3%	63,6%	98,4%	100%
9	Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины.	Б	65,6%	11,0%	61,0%	95,9%	99,3%
10	Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Относительная влажность воздуха, количество теплоты.	Б	70,0%	16,5%	67,2%	95,9%	97,2%
11	Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде	П	55,4%	23,2%	47,4%	83,5%	95,8%

	таблицы или графика. МКТ, термодинамика.						
12	Умение описывать изменения физических величин в процессах, устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. МКТ, термодинамика.	Б	86,5%	53,4%	86,2%	98,4%	100%
13	Умение определять направление вектора индукции магнитного поля. Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца.	Б	46,4%	12,8%	38,5%	72,0%	93,1%
14	Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца.	Б	53,8%	4,3%	45,4%	90,3%	98,6%
15	Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе.	Б	48,8%	3,0%	38,0%	90,9%	97,9%
16	Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Электродинамика.	П	47,1%	32,0%	38,8%	67,1%	88,9%
17	Умение описывать изменения физических величин в процессах. Электродинамика.	Б	65,6%	30,5%	59,1%	93,2%	98,6%
18	Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Электродинамика и основы СТО.	Б	54,1%	21,0%	47,4%	78,6%	93,8%
19	Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	69,4%	8,5%	67,4%	95,3%	97,9%
20	Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	70,0%	7,3%	68,7%	93,7%	99,3%
21	Умение описывать изменения физических величин в процессах, устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Квантовая физика.	Б	73,9%	37,8%	70,8%	93,6%	96,9%
22	Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.	Б	63,8%	15,2%	61,5%	86,5%	87,5%
23	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квантовая	Б	75,9%	25,6%	74,2%	97,8%	98,6%

	физика.						
24	Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики.	Б	48,3%	18,0%	42,2%	70,9%	83,0%
25	Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Молекулярная физика, электродинамика.	П	40,8%	0,6%	28,6%	82,1%	96,5%
26	Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика, квантовая физика.	П	28,2%	2,4%	15,3%	62,9%	87,5%
27	Применение полученных знаний для решения качественных физических задач. Механика – квантовая физика.	П	15,7%	16,3%	14,6%	17,4%	20,6%
28	Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Механика, молекулярная физика.	П	44,1%	40,2%	43,7%	43,6%	53,1%
29	Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Механика.	В	10,7%	8,7%	10,0%	11,9%	16,4%
30	Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Молекулярная физика.	В	9,8%	6,1%	8,8%	11,2%	19,2%
31	Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика.	В	16,1%	13,0%	15,3%	17,7%	22,7%
32	Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика, квантовая физика.	В	10,1%	7,1%	9,1%	12,2%	17,1%

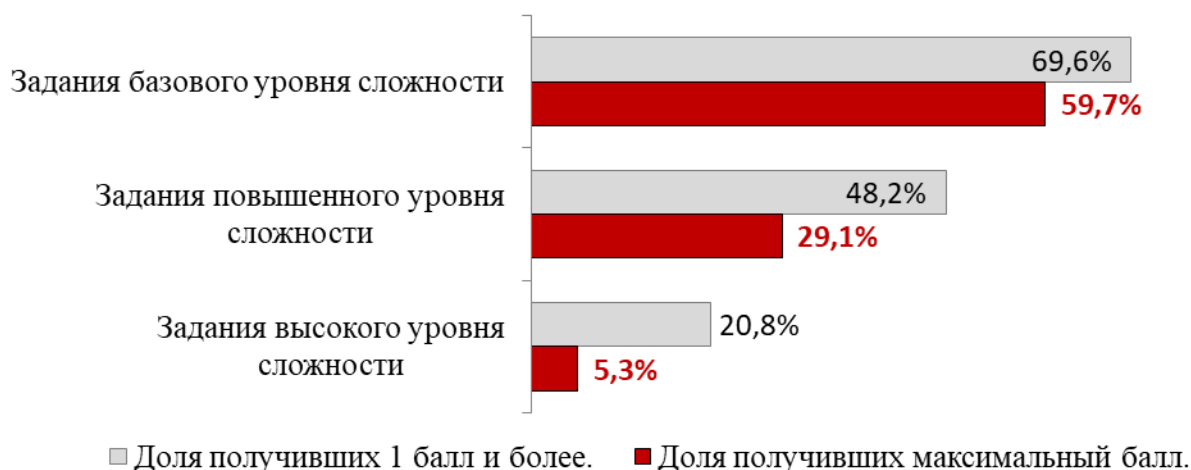
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты- Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают низкие показатели решаемости. На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

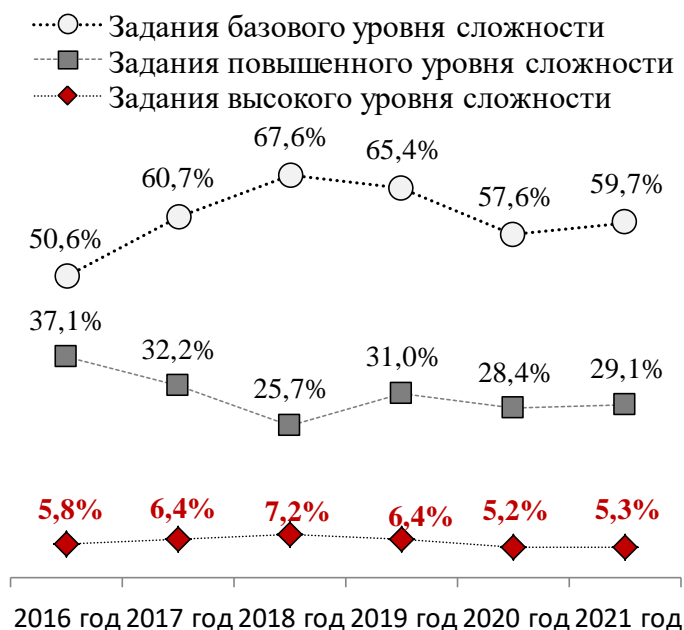


С заданиями базового уровня сложности полностью справились 59,7% (в 2020 году – 57,4%, в 2019 году - 65,4%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 29,1% (в 2020 году – 28,4%, в 2019 году - 31,0%). С заданиями высокого уровня полностью справились 5,3% против 5,2% в 2020 году и 6,4% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Видно, что решаемость заданий базового уровня росла три года подряд и пошла на спад, значение решаемости этого года после двухлетнего спада возросли. Общий рост за шесть лет составил 9%. Решаемость заданий повышенного уровня наоборот сначала снижалась, потом в 2019 году выросла и в 2020 году опять снизилась. В этом году здесь наблюдается незначительное повышение. Можно считать, что с заданиями повышенного уровня справляется меньше 30% участников ЕГЭ. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении шести лет стабильна на уровне 5,5-6,5% справившихся с заданиями полностью.

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных

проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 4-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6. Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блоку «Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)», «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)» и по теме «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по двум содержательным блокам оказалась ниже: по блоку «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)» с 63,01 до 57,39% (выполнивших задания полностью) и по блоку «Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО)» с 45,02 до 43,51% (выполнивших задания полностью). Напротив, по блоку «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 14,26%.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Физика»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

-группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла;

-группа участников ЕГЭ, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа обучающихся, получивших балл в интервале от 61 до 80;

группа участников ЕГЭ получивших балл в интервале от 81 до 100. Ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

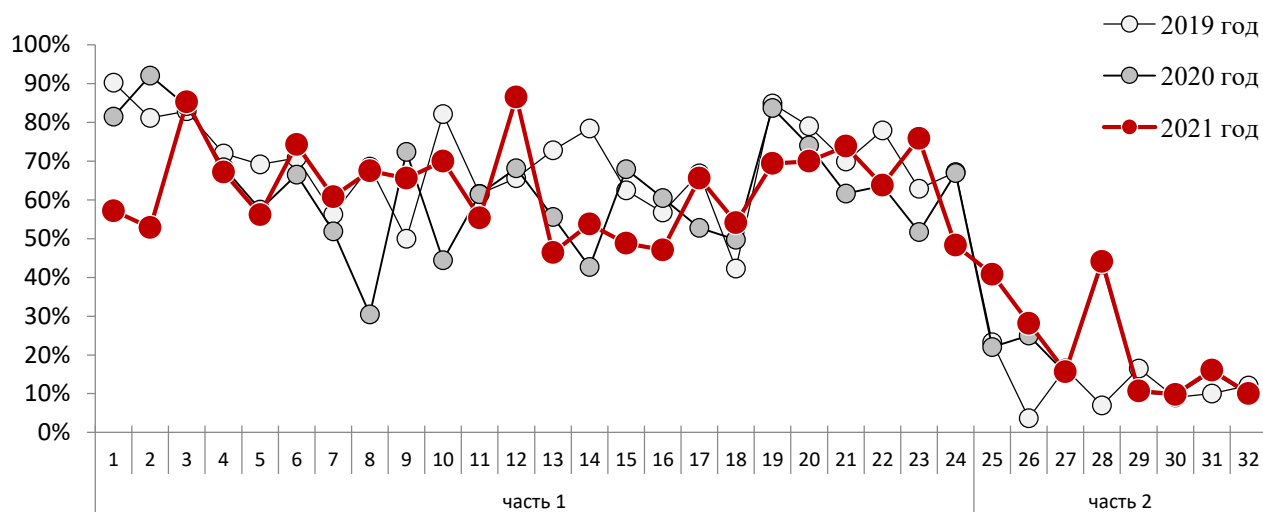
На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



На диаграмме № 8 средняя решаемость заданий КИМов всеми обучающимися автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за два предыдущих года.

Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за три года



Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам в незначительной части тестовых заданий (3, 4, 11) и критериев оценки заданий письменной части (27, 29, 30, 32).

Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких, чем в предыдущие годы, баллах по заданиям № 6 (Умение описывать и объяснять изменение физических величин в процессах. Механика.), № 12 (Умение описывать изменения физических величин в процессах, устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. МКТ, термодинамика), № 17 (Умение описывать изменения физических величин в процессах. Электродинамика), № 18 (Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Электродинамика и основы СТО), № 21 (Умение описывать изменения физических величин в процессах, устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Квантовая физика), № 23 (Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квантовая физика), № 25 (Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Молекулярная физика, электродинамика), № 26 (Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика, квантовая физика), № 28 (Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Механика, молекулярная физика) и № 31 (Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика.).

А по таким заданиям, как № 1 (Умение определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности), № 2 (Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения), № 13 (Умение определять направление вектора индукции магнитного поля. Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца), № 15 (Знание/понимание смысла

физических законов, принципов, постулатов. Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе), № 16 (Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Электродинамика), № 19 (Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции) и № 24 (Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики.) решаемость оказалась заметно ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

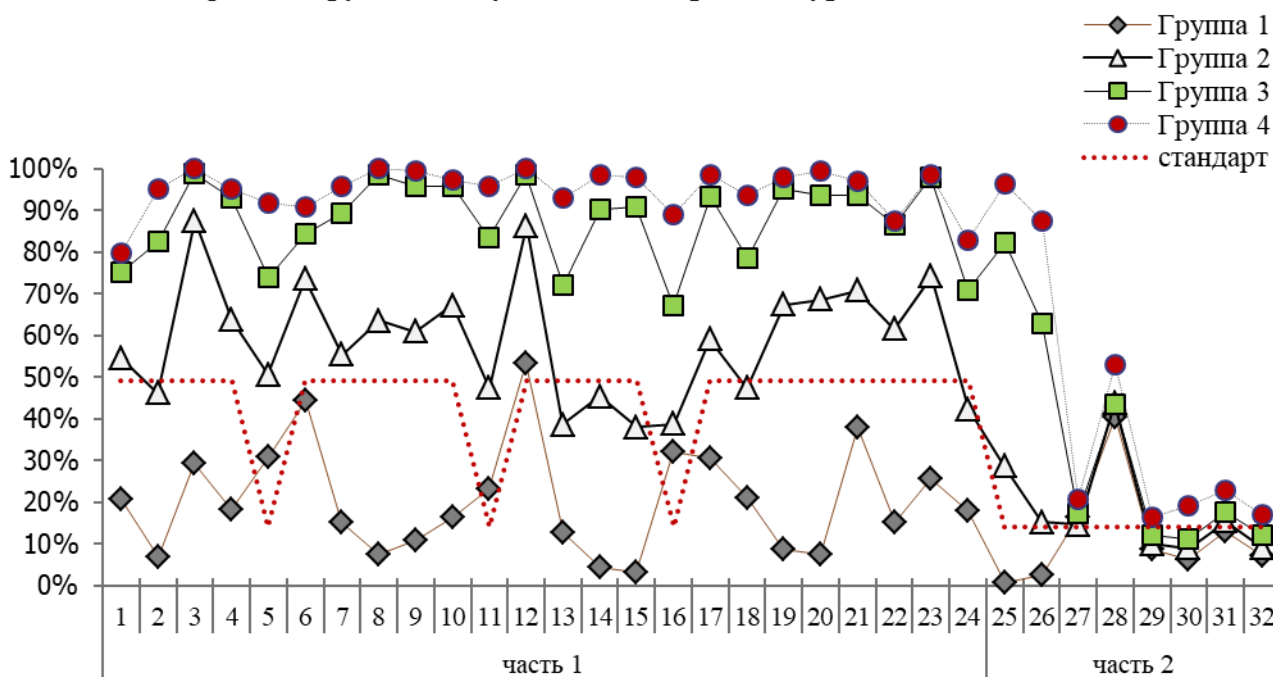
Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;
- Группа 2 – участников ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;
- Группа 3 – участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по физике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.**

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

✓ Умение определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности (задание 1).

✓ Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения (задание 2).

✓ Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии (задание 3).

✓ Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук (задание 4).

✓ Умение описывать и объяснять изменение физических величин в процессах. Механика (задание 5).

- ✓ Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Механика (задание 7).
 - ✓ Умение устанавливать связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютной температурой, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы (задание 8).
 - ✓ Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины (задание 9).
 - ✓ Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Относительная влажность воздуха, количество теплоты (задание 10).
 - ✓ Умение описывать изменения физических величин в процессах, устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. МКТ, термодинамика (задание 12).
 - ✓ Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца (задание 14).
 - ✓ Умение описывать изменения физических величин в процессах. Электродинамика (задание 17).
 - ✓ Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Электродинамика и основы СТО (задание 18).
 - ✓ Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции (задание 19).
 - ✓ Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада (задание 20).
 - ✓ Умение описывать изменения физических величин в процессах, устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Квантовая физика (задание 21).
 - ✓ Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика (задание 22).
 - ✓ Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квантовая физика (задание 23).
- Из заданий повышенного и высокого уровня:
- ✓ Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Механика (задание 5).
 - ✓ Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. МКТ, термодинамика (задание 11).
 - ✓ Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Электродинамика (задание 16).
 - ✓ Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Молекулярная физика, электродинамика (задание 25).
 - ✓ Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика, квантовая физика (задание 26).

✓ Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Механика, молекулярная физика (задание 28).

✓ Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика (задание 31).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками ЕГЭ с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы участников. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Физика»

Таблица 4-15

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все участники ЕГЭ округа в целом.	<p>Умение определять направление вектора индукции магнитного поля. Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (задание 13).</p> <p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе (задание 15).</p> <p>Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики (задание 24)</p>	<p>Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Механика (задание 29).</p> <p>Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Молекулярная физика (задание 30).</p> <p>Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика, квантовая физика (задание 32)</p>
Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.	<p>Умение определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности (задание 1).</p>	<p>Не актуальны для данной группы</p>

	<p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения (задание 2).</p> <p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук (задание 4).</p> <p>Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Механика (задание 7).</p> <p>Умение устанавливать связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютной температурой, связью температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы (задание 8).</p> <p>Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины (задание 9).</p> <p>Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Относительная влажность воздуха, количество теплоты (задание 10).</p> <p>Умение определять направление вектора индукции магнитного поля. Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (задание 13).</p> <p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца (задание 14).</p> <p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля</p>	
--	--	--

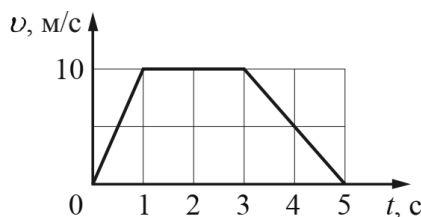
	<p>катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе (задание 15).</p> <p>Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Электродинамика и основы СТО (задание 18).</p> <p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции (задание 19).</p> <p>Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада (задание 20).</p> <p>Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика (задание 22).</p> <p>Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квантовая физика (задание 23).</p> <p>Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики (задание 24)</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимальног о балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения (задание 2).</p> <p>Умение определять направление вектора индукции магнитного поля. Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (задание 13).</p> <p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников,</p>	<p>Не актуальны для данной группы</p>

	<p>работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца (задание 14).</p> <p>Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе (задание 15).</p> <p>Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Электродинамика и основы СТО (задание 18).</p> <p>Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики (задание 24)</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет</p>	<p>Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Механика (задание 29).</p> <p>Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Молекулярная физика (задание 30).</p> <p>Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика, квантовая физика (задание 32)</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет</p>	<p>Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Механика (задание 29)</p>

Рассмотрим задания, которые вызвали наибольшее затруднения для участников экзамена. Среди заданий базового уровня сложности проблемным заданием стали:

Задание 1. Задание проверяет умение определять характер физического процесса по графику. Оптимальный способ решения данного задания – применение «графического» способа, т.е. нахождения площади фигуры под графиком.

На рисунке представлен график зависимости модуля скорости v прямолинейно движущегося тела от времени t . Определите по графику путь, пройденный телом в интервале времени от 1 до 5 с.



Ответ: _____ м.

Рекомендации: Применять «графический» способ решения задач, обращать внимание на формулировку задания.

Задание 2. Задание на проверку понимания смысла физических законов. Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения

Тело движется по горизонтальной шероховатой поверхности. Во сколько раз увеличится сила трения, действующая на тело, если его массу увеличить в 3 раза, а площадь соприкосновения тела с поверхностью увеличить в 2 раза?

Ответ: в _____ раз(а).

Рекомендации: Различать виды силы трения, знать зависимость силы трения скольжения от площади соприкасающихся поверхностей, коэффициента трения и силы реакции опоры (или веса тела).

Задание 4. Задание проверяет знание формулы гидростатического давления.

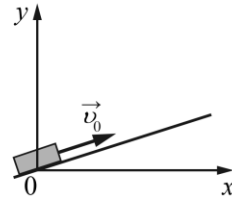
Гидростатическое давление, создаваемое водой на дне озера, без учёта давления атмосферы равно $4 \cdot 10^5$ Па. Какова глубина озера?

Ответ: _____ м.

Рекомендации: Формула гидростатического давления изучается в 7 классе и редко применяется в 10 классе. Поэтому нужно включать задания на применение данной формулы, например, в рамках изучения раздела молекулярной физики.

Задание 7. Задание проверяет умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами из раздела «Механика».

После удара шайба начала скользить вверх по гладкой наклонной плоскости со скоростью \vec{v}_0 , как показано на рисунке, и в момент $t = t_0$ вернулась в исходное положение. Графики А и Б отображают изменение с течением времени физических величин, характеризующих движение шайбы.

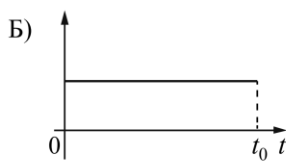


Установите соответствие между графиками и физическими величинами, изменение которых со временем эти графики могут отображать.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



- ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ
- 1) кинетическая энергия E_k
 - 2) проекция скорости v_y
 - 3) координата x
 - 4) полная механическая энергия E_m



Ответ:

А	Б

Рекомендации: Правильное решение данного задания требует от выпускника знания всего раздела механики: кинематика, динамика, законы сохранения и умения представлять изменения физических величин в виде графика. Необходимо включать задания построения графиков изменения величин с течением времени.

Задание 8. Задание проверяет умение устанавливать связь между давлением, абсолютной температурой и объемом идеального газа.

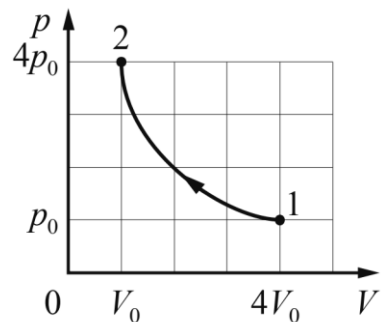
При температуре $2T_0$ и давлении p_0 идеальный газ в количестве 1 моль занимает объём $2V_0$. Сколько моль этого газа при температуре T_0 и том же давлении p_0 занимают объём V_0 ?

Ответ: _____ моль.

Рекомендации: Предлагать задания на описание состояния идеального газа и его изменение.

Задание 9. Задание проверяет умение применять первый закон термодинамики.

На pV -диаграмме показан процесс изменения состояния 3 моль идеального одноатомного газа. Внешние силы совершили работу, равную 5 кДж. Какое количество теплоты газ отдал в этом процессе?



Ответ: _____ кДж.

Рекомендации: Предлагать задания на изопроцессы, применение первого закона термодинамики, построение графиков изопроцессов.

Задание 10. Задание проверяет умение объяснять явления, связанные с изменением относительной влажности воздуха.

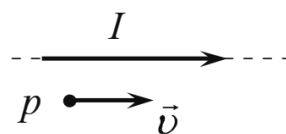
В сосуде под поршнем находится воздух с относительной влажностью 20%. Поршень сдвигают, уменьшая объём. Во сколько раз уменьшится объём сосуда к моменту, когда при неизменной температуре водяной пар в сосуде станет насыщенным?

Ответ: в _____ раз(а).

Рекомендации: Предлагать задания на изменение относительной влажности воздуха. Закрепить зависимость/ не зависимость давления, насыщенного пара от температуры и объема пара.

Задание 13. Задание проверяет умение определять направление вектора индукции магнитного поля проводника с током и направление силы Лоренца.

Протон p имеет скорость \vec{v} , направленную вдоль прямого длинного проводника с током I (см. рисунок). Куда направлена относительно рисунка (*вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя*) действующая на протон сила Лоренца \vec{F} ? *Ответ запишите словом (словами).*

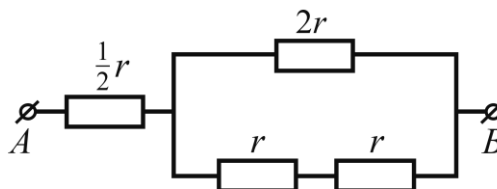


Ответ: _____.

Рекомендации: Предлагать задания на применение правил правой руки и левой руки.

Задание 14. Задание проверяет умение решать задачи на последовательное и параллельное соединение проводников.

На рисунке показан участок цепи AB постоянного тока. Каково сопротивление этого участка, если $r = 2 \text{ Ом}$?



Ответ: _____ Ом.

Рекомендации: Предлагать задания на определение видов соединения, расчет сопротивления, силы тока и напряжения в цепи в различных типах соединения.

Задание 15. Задание проверяет знание смысла самоиндукции, применение формулы ЭДС самоиндукции.

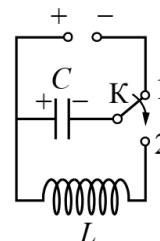
В катушке индуктивностью 1 мГн сила тока в течение 0,1 с равномерно возрастает от 0 до некоторого конечного значения. При этом в катушке наблюдается ЭДС самоиндукции, модуль которой равен 0,2 В. Определите конечное значение силы тока в катушке.

Ответ: _____ А.

Рекомендации: Предлагать качественные и расчетные задачи на применение формулы ЭДС самоиндукции.

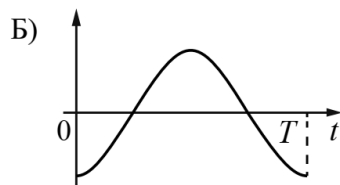
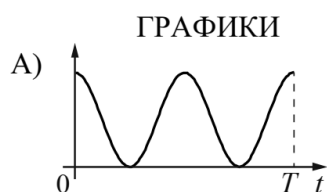
Задание 18. Задание проверяет умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, описывающие процессы в закрытом колебательном контуре.

Конденсатор колебательного контура длительное время подключён к источнику постоянного напряжения (см. рисунок). В момент $t=0$ переключатель К переводят из положения 1 в положение 2. На графиках А и Б представлены изменения физических величин, характеризующих свободные электромагнитные колебания в контуре после этого (T – период колебаний).



Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики могут представлять.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) заряд правой обкладки конденсатора
- 2) сила тока в катушке
- 3) энергия электрического поля конденсатора
- 4) энергия магнитного поля катушки

Ответ:

А	Б

Рекомендации: Предлагать задания на построение графиков зависимости физических величин от времени, на «чтение» графиков зависимости физических величин от времени.

Задание 19. Задание проверяет знание нуклонной модели ядра, умение пользоваться периодической таблицей Менделеева.

На рисунке представлен фрагмент Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева. Под названием каждого элемента приведены массовые числа его основных стабильных изотопов. При этом нижний индекс около массового числа указывает (в процентах) распространённость изотопа в природе.

2	II	Li 3 ЛИТИЙ 7 ₉₃ 6 ₇	Be 4 БЕРИЛЛИЙ 9 ₁₀₀	5 БОР 11 ₈₀ 10 ₂₀	B
3	III	Na 11 НАТРИЙ 23 ₁₀₀	Mg 12 МАГНИЙ 24 ₇₉ 26 ₁₁ 25 ₁₀	13 АЛЮМИНИЙ 27 ₁₀₀	Al
4	IV	K 19 КАЛИЙ 39 ₉₃ 41 _{6,7}	Ca 20 КАЛЬЦИЙ 40 ₉₇ 44 _{2,1}	21 СКАНДИЙ 45 ₁₀₀	Sc
	V	29 МЕДЬ 63 ₆₉ 65 ₃₁	Cu 30 ЦИНК 64 ₄₉ 66 ₂₈ 68 ₁₉	31 ГАЛЛИЙ 69 ₆₀ 71 ₄₀	Ga

Укажите число протонов и число нейтронов в ядре самого распространённого изотопа калия.

Число протонов	Число нейтронов

Рекомендации: Предлагать задания на определение состава атома и атомного ядра.

Задание 20. Задание проверяет умение применять закон радиоактивного распада.

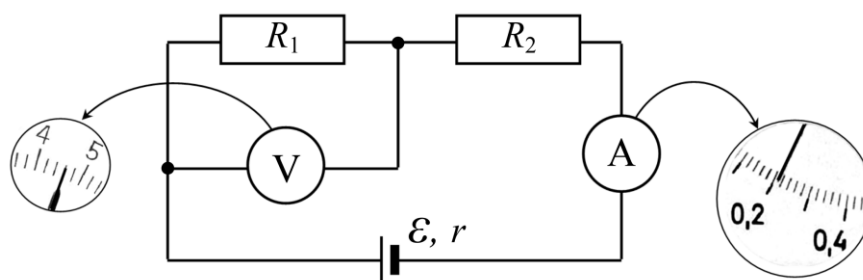
Период T полураспада изотопа криптона ${}_{36}^{73}\text{Kr}$ равен 73 с. Изначально образец содержал 2 мкмоль этого изотопа. Сколько этого изотопа останется через 146 с?

Ответ: _____ мкмоль.

Рекомендации: Данное задание решается применением закона радиоактивного распада, хотя знание формулы вовсе не требуется. Решение усложняется введением в условие задачи количества вещества (раздел «Молекулярная физика»). На уроках необходимо предлагать подобного типа задания.

Задание 22. Задание проверяет умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей.

Ученик собрал электрическую цепь, состоящую из батарейки, двух резисторов, амперметра и вольтметра. После этого он провёл измерения напряжения на одном из резисторов и силы тока в цепи. Погрешности измерения силы тока в цепи и напряжения на источнике равны цене деления амперметра и вольтметра. Чему равно по результатам этих измерений напряжение на резисторе R_1 ? Вольтметр проградуирован в вольтах (В).



Ответ: (_____ ± _____) В.

Рекомендации: Предлагать задания на определение цены деления шкалы, абсолютной погрешности прибора и применения способа рядов. Обратить внимание на требование записи ответа в бланк.

Задание 23. Задание проверяет умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов.

Ученик изучает свободные электромагнитные колебания. В его распоряжении имеются пять аналогичных колебательных контуров с различными катушками индуктивности и конденсаторами, характеристики которых указаны в таблице. Какие два колебательных контура необходимо взять ученику для того, чтобы на опыте исследовать зависимость частоты свободных колебаний силы тока, протекающего в катушке, от ёмкости конденсатора?

№ контура	Максимальное напряжение на конденсаторе, В	Ёмкость конденсатора C , мкФ	Индуктивность катушки L , мГн
1	10	6	4
2	8	5	6
3	14	6	12
4	8	10	6
5	10	12	8

Запишите в таблицу номера выбранных контуров.

Ответ:

--	--

Рекомендации: Сформировать умение планировать эксперимент, выявлять зависимость исследуемых физических величин.

Задание 24. Задание проверяет умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы из раздела «Элементы астрофизики».

Рассмотрите таблицу, содержащую характеристики планет Солнечной системы.

Название планеты	Среднее расстояние от Солнца (в а.е.)	Диаметр в районе экватора, км	Наклон оси вращения	Первая космическая скорость, км/с
Меркурий	0,39	4879	0,6'	3,01
Венера	0,72	12 104	177°22'	7,33
Земля	1,00	12 756	23°27'	7,91
Марс	1,52	6794	25°11'	3,55
Юпитер	5,20	142 984	3°08'	42,1
Сатурн	9,58	120 536	26°44'	25,1
Уран	19,19	51 118	97°46'	15,1
Нептун	30,02	49 528	28°19'	16,8

Выберите **все** утверждения, которые соответствуют характеристикам планет.

- 1) На Нептуне может наблюдаться смена времён года.
- 2) Ускорение свободного падения на Меркурии составляет примерно $3,7 \text{ м/с}^2$.
- 3) Вторая космическая скорость при старте с поверхности Урана составляет 10 км/с .
- 4) Сатурн удалён от Солнца на расстояние примерно 1437 млн км .
- 5) Чем дальше планета от Солнца, тем больше первая космическая скорость для её спутников.

Ответ: _____.

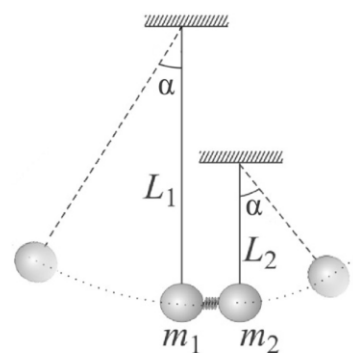
Рекомендации: Предлагать решать типовые задания из ЕГЭ на уроках астрономии.

К сведению: С 2022 года в КИМ ЕГЭ по физике задание 24 планируется исключить.

Рассмотрим задания, которые вызвали наибольшее затруднения для участников экзамена. Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности проблемным заданием стали:

Задание 29.

Два шарика подвешены на вертикальных тонких нитях так, что они находятся на одной высоте. Между шариками находится сжатая и связанная нитью пружина. При пережигании связывающей нити пружина распрямляется, расталкивает шарики и падает вниз. В результате нити отклоняются в разные стороны на одинаковые углы. Во сколько раз одна нить длиннее другой, если отношение масс $\frac{m_2}{m_1} = 1,5$? Считать величину сжатия пружины во много раз меньше длин нитей.



Для решения данной задачи применяется законы сохранения импульса и энергии. Сложным моментом в решении может стать определение высоты отклонения шаров от длины нити и угла их отклонения.

Задание 30.

Для того чтобы совершить воздушный полёт, бесстрашный изобретатель, масса которого 60 кг, решил использовать 5000 воздушных шаров, наполненных гелием. До какого объёма необходимо надувать гелием каждый шар, чтобы изобретатель смог подняться в воздух при нормальном атмосферном давлении? Температура окружающего воздуха равна 27 °С. Массой оболочек шаров и их упругостью, а также силой Архимеда, действующей на изобретателя, пренебречь.

Вероятно, выпускники смогли записать условие полета изобретателя. Проблемным местом в решении задачи могло стать запись плотности воздуха и гелия через их молярные массы.

Задание 32.

Фототок с литиевого фотокатода, освещаемого монохроматическим излучением с длиной волны λ_0 , прекращается при некотором значении запирающего напряжения. Если длину волны изменить в 1,5 раза, то для прекращения фототока необходимо увеличить запирающее напряжение в 2 раза. Работа выхода электронов из лития равна 2,39 эВ. Определите по этим данным λ_0 .

Ошибкой в решении задачи может стать неверная трактовка условия задачи (изменить 1,5 раза). Здесь нужно четко понять обратно пропорциональную зависимость энергии фотонов от длины волны излучения.

Рекомендации: Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Решаемость заданий базового уровня росла три года подряд и пошла на спад, значение решаемости этого года после двухлетнего спада возросли. Общий рост за шесть лет составил 9%. Решаемость заданий повышенного уровня наоборот сначала снижалась, потом в 2019 году выросла и в 2020 году опять снизилась. В этом году здесь наблюдается незначительное повышение. Можно считать, что с заданиями повышенного уровня справляется меньше 30% участников. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении шести лет стабильна на уровне 5,5-6,5% справившихся с заданиями полностью.

- Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блоку «Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)», «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)» и по теме «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по двум содержательным блокам оказалась ниже: по блоку «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)» с 63,01 до 57,39% (выполнивших задания полностью) и по блоку «Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО)» с 45,02 до 43,51% (выполнивших задания полностью). Напротив, по блоку «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 14,26%.

- Профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам в незначительной части тестовых заданий (3, 4, 11) и критериев оценки заданий письменной

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

части (27, 29, 30, 32). Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких, чем в предыдущие годы баллах по заданиям № 6 (Умение описывать и объяснять изменение физических величин в процессах. Механика.), № 12 (Умение описывать изменения физических величин в процессах, устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. МКТ, термодинамика), № 17 (Умение описывать изменения физических величин в процессах. Электродинамика), № 18 (Умение устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Электродинамика и основы СТО), № 21 (Умение описывать изменения физических величин в процессах, устанавливать соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами. Квантовая физика), № 23 (Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квантовая физика), № 25 (Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Молекулярная физика, электродинамика), № 26 (Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика, квантовая физика), № 28 (Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Механика, молекулярная физика) и № 31 (Применение полученных знаний для решения расчетных физических задач. Электродинамика.). А по таким заданиям, как № 1 (Умение определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности), № 2 (Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения), № 13 (Умение определять направление вектора индукции магнитного поля. Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца), № 15 (Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе), № 16 (Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Электродинамика), № 19 (Знание/понимание смысла физических законов, принципов, постулатов. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции) и № 24 (Умение объяснять явления; интерпретировать результаты опытов, представленных в виде таблицы или графика. Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики.) решаемость оказалась заметно ниже. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Не набрали минимальное количество баллов в 2021 году – 9,03% участников ЕГЭ по физике (2020 год – 6,8%). Процентное соотношение участников, не набравших минимальное количество баллов, за последние два года возрастает. Вместе с тем наблюдается положительная динамика увеличения количества участников, получивших от 81 до 99 баллов если в 2020 году доля таких участников составляла 6,0%, то в 2021 году уже 7,50%. Наблюдается снижение числа участников, получивших 100 баллов по физике по сравнению с 2020 годом: 2020 год – 9 участников, 2021 год - 6 участников. Идет тенденция по сравнению с 2020 годом увеличения количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ с 18 ОО до 22 ОО.

Руководителям МОУО необходимо:

- обеспечить условия для распространения представленного в 2021 году на МО педагогического опыта дистанционной работы по учебному предмету в виде методических рекомендаций;

- продолжать практику освещения вопросов на МО, внедрения современных образовательных технологий при обучении и воспитании детей;

- обеспечить условия для распространения (тиражирования) опыта работы ОО, реализующих проекты «Персонализация образовательной деятельности» в форме методических рекомендаций, семинаров, мастер-классов.

Руководителям образовательных организаций рекомендовать:

- информировать педагогических работников о ресурсах цифровой образовательной платформы Югры;

- вовлекать педагогов и специалистов в разработку онлайн-занятий (уроков, тренингов, практикумов и др.) для оснащения ресурсов региональной цифровой образовательной платформы.

Руководителям, педагогическим работникам и специалистам образовательных организаций рекомендовать:

- организацию и проведение цикла семинаров-практикумов в школах по передаче представленного опыта на МО, по изучению и использованию электронных образовательных ресурсов;

- организовать и провести консультации-практикумы для молодых педагогов и специалистов по передаче опыта организации дистанционной подготовки к ГИА;

- использовать в практической деятельности электронные образовательные ресурсы в целях организации эффективной подготовки к ГИА в дистанционном режиме;

- обеспечить условия для создания образовательного канала и внедрения современных образовательных технологий в практику работы школ через обучение педагогических команд по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации;

- использовать в работе технологию педагогического контроля с помощью онлайн-сервиса Google формы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов выполнения заданий ВПР по учебному предмету «Физика» обучающимися 11 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, показал, что наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, проверяющими:

– умение знать/понимать смысл физических понятий;

– знание/понимание смысла физических величин и законов;

– умение отличать гипотезы от научных теорий, делать выводы на основе экспериментальных данных.

Наибольшие затруднения у обучающихся вызвали задания, проверяющие умения:

– воспринимать и на основе полученных знаний самостоятельно оценивать информацию, содержащуюся в СМИ, Интернете, научно-популярных статьях; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной

жизни для обеспечения безопасности жизнедеятельности, рационального природопользования и охраны окружающей среды;

– объяснять устройство и принцип действия технических объектов, приводить примеры практического использования физических знаний; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для обеспечения безопасности жизнедеятельности, рационального природопользования и охраны окружающей среды;

– проводить опыты по исследованию изученных явлений и процессов.

Учителям физики рекомендуется:

– проанализировать задания ВПР, определить темы, которые проверялись и которые недостаточно освоены обучающимися, внести коррективы в рабочие программы; проанализировать рабочую программу по предмету «Физика» на наличие необходимого количества уроков по наиболее сложным темам, выстроить систему практических упражнений, включать в содержание уроков задания, аналогичные заданиям диагностических работ;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся, испытывающих затруднения в обучении;

- целенаправленно проводить работу с одаренными детьми, имеющими высокое качество выполнения ВПР по физике, сформировать для них индивидуальные образовательные маршруты в целях развития их способностей;

- особое внимание уделить формированию у обучающихся умений воспринимать и на основе полученных знаний самостоятельно оценивать информацию, содержащуюся в СМИ, Интернете, научно-популярных статьях;

- формировать:

умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для обеспечения безопасности жизнедеятельности, рационального природопользования и охраны окружающей среды;

умения объяснять устройство и принцип действия технических объектов, приводить примеры практического использования физических знаний;

умения проводить опыты по исследованию изученных явлений и процессов;

- проводить работу с обучающимися по формированию организационных умений, а именно: правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В настоящее время разработаны современные образовательные технологии, позволяющие сделать учебный процесс более эффективным. Важно, чтобы учащийся не был объектом, а субъектом образовательного процесса, сумел задать любой интересующий его вопрос и самостоятельно найти на него ответ. Важно так организовать учебный процесс, чтобы ученик сам поднимал пласты знаний. Одним из таких методов является дифференцированный подход в обучении. Хорошо продуманное внедрение дифференциации в учебный процесс позволяет решать следующие задачи:

- предотвращать пробелы в знаниях, умениях и навыках учащихся, выравнивать степень подготовки всего класса;

- развить способности и интересы учащихся;

- повысить качество знаний, избежать появление «неуспевающих» в классе;

- более рационально использовать учебное время каждого ученика;
- вовлечь всех учащихся в активную, напряженную умственную деятельность;
- устранить разрыв между фронтальными методами преподавания и индивидуальным характером знаний.

Среди дифференцированных заданий широко распространены задания различной направленности: устраняющие пробелы в знаниях, и задания учитывающие имеющиеся у учащихся предварительные знания по теме

При письменном опросе использовать карточки различной степени сложности, тесты трех уровней (использовать готовые или разрабатывать самостоятельно).

Использовать карточки-задания из трех задач:

Первый уровень – задача на знание и применение прямой формулы или физического закона.

Второй уровень – задача в два, три действия на определение неизвестной величины из формулы или закона.

Третий уровень – задача творческого характера, требующая знаний ранее изученного материала и комбинированных действий

Использовать для опроса нетрадиционные формы: кроссворды, ребусы, чайнворды различной степени сложности.

При устной проверки знаний: вызывать слабых учащихся, сильные же ребята могут исправлять и дополняют ответы. Для сильных учащихся давать задания найти дополнительные сведения по тому или иному вопросу (элементы исследовательской деятельности).

При объяснении нового материала:

Рекомендуем ставить проблемные вопросы, для того чтобы на них отвечали сильные дети, детям менее успешным предлагать ответить на вопросы, которые им известны из ранее изученного материала, тем. Учащимся среднего уровня давать возможность подготовить дополнительный материал в виде сообщений.

При закреплении нового материала на уроках:

Рекомендуем ставить цель по выработке навыков решения практических задач для учащихся, подбирать задания с постепенно увеличивающейся степенью трудности (уровни сложности).

Рекомендации по Домашнему заданию:

- Объяснять учащимся как работать с дополнительной литературой, интернет ресурсами, выполнять дополнительные задания творческого характера (например, написать эссе, провести небольшие исследования, наблюдения, составить кроссворд, ребус и т.д.).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по физике для выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

Методическим объединениям учителей физики рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по физике, по возможности пригласив на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии, в том числе в форме онлайн-участия.

Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения физики в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. Типичные ошибки выпускников на ЕГЭ по физике в 2021 году.
2. Оценивание развернутых ответов участников ГИА по физике.
3. Как оформить качественную задачу.
4. Как оформить расчетную задачу.
5. Новое требование в ЕГЭ по физике 2022 года: обоснование использования законов и формул для условия задачи.
6. Инструменты для самостоятельной подготовки к ЕГЭ по физике.

Учителям физики продолжать самообразование, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах физики и методике преодоления возникающих затруднений. Изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах и другие информационно-справочные материалы. «Физика в школе» <https://nat.uch-lit.ru/category/periodicheskie-izdaniya/periodika-dlya-uchiteley-i-uchashhihsya/fizika-periodika>, статьи по физике:

Горшенин К.П. Конструирование электрической цепи из минимально возможного количества одинаковых резисторов // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 36-43 : 6 рис.

Построение электрической цепи с заданным сопротивлением из одинаковых резисторов при условии использования наименьшего количества резисторов.

Лекомцев Д. Г. Установка для изучения элемента Пельтье // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 51-55 : 14 рис.

Описана конструкция самодельного прибора для изучения элемента Пельтье.

Лозовская Л.Б. Методологические аспекты школьного физического исследования по волновым явлениям / Л.Б. Лозовская, О.А. Морозов // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 44-51 : 3 рис.

Методологические аспекты школьного физического исследования рассмотрены на примере организации эксперимента по изучению явления дифракции звуковых волн на зонной пластинке Френеля.

Нестеров В.П. Образовательные траектории повышения качества физико-математического образования // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 19-24.

Построение индивидуальной образовательной траектории.

Одинцова Н.И. Подготовка к ЕГЭ по теме «Законы постоянного тока» / Н.И. Одинцова, Л.А. Прояненко, Е.В. Старцева // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 25-32 : 4 табл.

Приведены дидактические материалы и методические рекомендации по всем этапам подготовки к ЕГЭ.

Сауров Ю.А. Знаки и чувства в обучении физике // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 3-11.

Поиск смыслов образовательной деятельности, знаковым мышления и чувственной деятельности в словах-знаках.

Сдвижков О.А. Применение EXCEL в астрономии // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 56-64 : 14 рис.

Решение типовых задач по астрономии с помощью EXCEL.

Соболев С.В. К вопросу об изучении движения тела переменной массы в рамках учебного предмета "Физика" на углубленном уровне / С.В. Соболев, Н.В. Жеребцова, А.В. Кузько // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 33-36 : 3 рис.

Изучение в старшей школе движения тела переменной массы в однородном гравитационном поле.

Щербаков Р.Н. Математика на уроках физики // Физика в школе. - 2021. - № 2. - С. 12-18 : 1 табл.

Воздействие математики на личность учащегося и подготовке ее к глубокому усвоению теоретических основ школьной физики.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет - ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «ФИЗИКА»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 4-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по физике	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап (эксперты, участники, учителя математики); 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный этап) (эксперты, участники, учителя математики); Информационно-	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по физике в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по физике в целом по автономному округу и по

		аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492	<p>каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности.</p> <p>Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по физике каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по физике на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2	Реализация программ адресной помощи ОО, имеющим стабильно низкие образовательные результаты	АУ «Институт развития образования», 2020 – 2021 учебный год, 26 ОО, имеющих низкие образовательные результаты	<p>Были определены 26 ОО, имеющих стабильно низкие образовательные результаты. Для данных ОО были разработаны адресные программы поддержки ОО с низкими образовательными результатами обучающихся, в рамках которых реализованы мероприятия на региональном, муниципальном и институциональном уровнях. В комплексной диагностике профессиональных затруднений педагогов ОО, имеющих стабильно низкие образовательные результаты приняли участие учителя физики. У учителей физики выявлены трудности при</p>

			реализации деятельностного, личностно-ориентированного и персонифицированного подходов, современных образовательных технологий в общепедагогической, коммуникативной и психолого-педагогической областях профессиональных затруднений.
3	Заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»	АУ «Институт развития образования», 17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, руководители ОО, МО, методисты, учителя физики	Действенность комплекса мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.
4	Создание и функционирование информационного ресурса регионального УМО (секции физико-математического образования) на сайте АУ «Институт развития образования»: http://iro86.ru/index.php/glavnaya/obrazovatel'naya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie , обеспечивающего доступность информации о деятельности УМО ХМАО - Югры	АУ «Институт развития образования», 2020-2021 учебный год дистанционно, г. Ханты-Мансийск, учителя физики	На странице УМО ХМАО – Югры педагогические и руководящие работники ОО и иные заинтересованные лица могут: -ознакомиться с материалами Всероссийских, Межрегиональных семинаров, проведенных на базе регионального УМО; – ознакомиться с итогами обсуждения проектов Концепций модернизации содержания и технологиями преподавания учебных предметов (предметных областей); – перейти в интерактивный ресурс общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогических

			<p>работников ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;</p> <ul style="list-style-type: none"> – ознакомиться с нормативными документами федерального и регионального уровней, регламентирующими деятельность регионального УМО; – ознакомиться со структурой и составом регионального УМО; – перейти на страницы отделений и секций регионального УМО; – ознакомиться с материалами заседаний регионального УМО; – ознакомиться с актуальными и полезными учебно-методическими материалами для организации и управления образовательной деятельностью в системе общего образования; – принять участие в общественно-профессиональной экспертизе проектов нормативных документов в области образования; – скачать электронные версии сертификатов регионального УМО.
--	--	--	---

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 4-17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Совершенствование предметных и методических компетенций учителя физики	<i>для учителей физики</i>	МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань; МБОУ «СШ № 43», г. Нижневартовск
2	Особенности содержания и технологий обучения предметной области	<i>ля учителей физики</i>	МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 5,

	«Естественнонаучные предметы»		г. Пыть-Ях
3	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	для заместителей руководителя, методистов	МАОУ «СОШ № 1», г. Нягань; МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск
4	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	для педагогических работников	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный; МБОУ «Нижнесортымская СОШ», Сургутский район
5	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров	МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион; МАОУ СОШ № 7, г. Когалым
6	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	для учителей – предметников	МБОУ СОШ № 7, г. Сургут; СОШ № 1, Белоярский район; НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район
7	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. для руководящих работников. методистов	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут; МБОУ СОШ № 44, г. Сургут; МБОУ «СШ № 14», г. Нижневартовск
8	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	для педагогов	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск; МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым
9	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» (со стажировкой)	для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут; ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 4-18

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

	(месяц)	(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poor-3 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	Октябрь 2021г	Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами
6	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)
7.	Август 2022	Разработка рекомендаций для учителей физики (на основе затруднений участников ЕГЭ)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не планируется на региональном уровне в 2021 году, рекомендуем провести диагностические работы в ОО, в начале учебного года, с учетом результатов ЕГЭ 2021.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 4-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»). Опыт

		БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДоИМП ХМАО – Югры, опыт работы МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева, г. Урай; МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск
2	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4	август-сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
6.	ежегодно (ноябрь)	Семинар по результатам идентификации. https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1363-arkhiv-seminarov-za-2020-god/seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-imeyushchikh-stabilno-nizkie-i-stabilno-vysokie-obrazovatelnye-rezultaty-za-2019-2020-uchebnyj-god-26-noyabrya-2020-goda

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Физика»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«Физика»	<i>Пачин Иван Михайлович, бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», заведующий кафедрой физики, кандидат физико-математических наук</i>	<i>Председатель предметной комиссии по физике, ведущий эксперт</i>
2.	«Физика»	<i>Никонов Юрий Дмитриевич, муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9», г. Мегион, учитель физики</i>	<i>Старший эксперт предметной комиссии по физике</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
1.	«Физика»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела кандидат физико-математических наук</i>	
2.	«Физика»	<i>Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук</i>	
3.	«Физика»	<i>Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4.	«Физика»	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным</i>	

		системам управления производством организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	
8.	«Физика»	Семенкова Елена Николаевна, АУ «Институт развития образования», аналитик отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования	

Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года)

Таблица 5-25

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1341	13,2 %	1361	14,7 %	1476	14,57 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5-26

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	960	71,6 %	995	73,1 %	1023	69,31 %
Мужской	381	28,4 %	366	26,9 %	453	30,69 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 5-27

Всего участников ЕГЭ по предмету	1476
Из них:	1389
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	85
– выпускников прошлых лет	15
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 5-28

Всего ВТГ	1389
Из них:	223
– выпускники лицеев и гимназий	1066
– выпускники СОШ	97
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	1
– выпускники колледжей	1
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа - Югре

Таблица 5-29

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	25	1,69%
2	г. Пыть-Ях	35	2,37%
3	г. Нягань	64	4,34%
4	г. Когалым	43	2,91%
5	г. Нижневартовск	230	15,58%
6	г. Лангепас	52	3,52%
7	г. Югорск	27	1,83%
8	г. Мегион	57	3,86%
9	г. Покачи	10	0,68%
10	г. Радужный	39	2,64%
11	г. Урай	28	1,90%
12	г. Нефтеюганск	84	5,69%
13	г. Ханты-Мансийск	67	4,54%
14	г. Сургут	426	28,86%
15	Сургутский район	124	8,40%
16	Нижневартовский район	23	1,56%
17	Советский район	39	2,64%
18	Березовский район	22	1,49%
19	Ханты-Мансийский район	10	0,68%
20	Нефтеюганский район	26	1,76%
21	Кондинский район	20	1,36%
22	Октябрьский район	24	1,63%
23	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	1	0,07%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 5-30

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень). 11 класс. – М: Дрофа, 2019	92%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
2	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 11 класс. – М: Просвещение, 2017	7%
3	Литвинова Т.Н., Кузнецова Е., Левкин А.Н. Химия. 11 класс. - М: Вентана – Граф, 2017	2%
Другие пособия		
4	Левкин А.Н. Методическое пособие, Химия 11 класс. – М: Вентана – Граф, 2020	15%
5	Доронькин В. ЕГЭ-2021. Химия. 30 тренировочных вариантов. По новой демоверсии 2021. Учебно-методическое пособие. – М: Легион, 2021	7%
6	Соколова И.А. Тренировочные тесты по химии. – М: Эксмо-Пресс, 2021	3%

В ОО, расположенных на территории ХМАО – Югры в 2020/2021 учебном году использовались учебники по учебному предмету «Химия», входящие в федеральный Перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

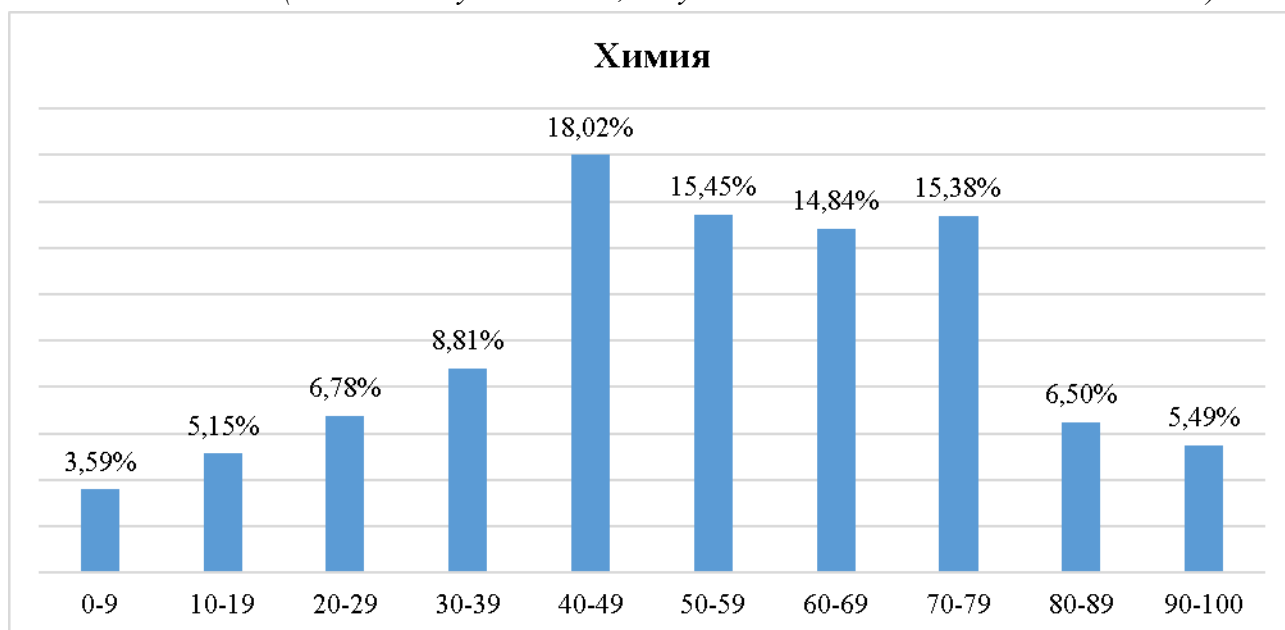
В 2021 году в ЕГЭ по химии приняли участие 1476 чел., что составило 14,57% от общего числа участников ЕГЭ. Количество участников ЕГЭ по химии в текущем году претерпело незначительные изменения: по сравнению с 2020 годом уменьшилось на 0,13%.

Анализ участников по гендерному признаку показал, что в ЕГЭ по химии в 2021 году приняли участие 69,31% девушек и 30,69% юношей (2020 год – 73,1% и 26,9% соответственно). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по химии за 3 последних года существенно не изменилась.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество участников экзамена среди ВТГ, большинство составляют выпускники СОШ – 1066 чел. (76,74%), далее – выпускники гимназий и лицеев – 223 чел. (16,05%). СОШ с УИОП среди участников ЕГЭ по химии - 97 чел. (6,98%). По 1 человеку приняли участие в ЕГЭ по химии выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ, выпускники колледжей, а также выпускники вечерних (сменных) образовательных школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Химия» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Химия» за последние 3 года

Таблица 5-31

	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	15,0 %	22,1 %	19,72 %
Средний тестовый балл	54,5	53,0	53,78
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,0 %	10,1 %	10,37%
Получили 100 баллов, чел.	15	17	6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5-32

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,5%	100,00%	37,65%	20,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,60%	0,00%	38,82%	33,33%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,02%	0,00%	14,12%	26,67%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,51%	0,00%	8,24%	20,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 5-33

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22,28%	41,67%	27,08%	8,51%	5
Лицеи, гимназии	8,62%	33,62%	41,81%	15,95%	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	8,25%	45,36%	26,80%	18,56%	1
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	39,02%	34,15%	17,07%	9,76%	0
Колледж*	100 %	0,00%	0,00%	0,00%	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0,00%	100%	0,00%	0,00%	0

*колледж - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 5-34

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Белоярский район	12,00%	48,00%	20,00%	20,00%	0
2	г. Пыть-Ях	25,71%	42,86%	17,14%	14,29%	0
3	г. Нягань	18,75%	46,88%	25,00%	9,38%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	г. Когалым	11,63%	48,84%	32,56%	6,98%	0
5	г. Нижневартовск	10,87%	47,39%	27,83%	13,91%	0
6	г. Лангепас	15,38%	46,15%	28,85%	9,62%	0
7	г. Югорск	3,70%	25,93%	37,04%	29,63%	1
8	г. Мегион	22,81%	43,86%	29,82%	3,51%	0
9	г. Покачи	20,00%	40,00%	30,00%	10,00%	0
10	г. Радужный	30,77%	35,90%	23,08%	7,69%	1
11	г. Урай	10,71%	39,29%	35,71%	10,71%	1
12	г. Нефтеюганск	13,10%	30,95%	41,67%	14,29%	0
13	г. Ханты-Мансийск	25,37%	34,33%	34,33%	4,48%	1
14	г. Сургут	22,30%	36,85%	31,22%	9,62%	0
15	Сургутский район	31,45%	41,13%	19,35%	8,06%	0
16	Нижневартовский район	4,35%	43,48%	30,43%	21,74%	0
17	Советский район	23,08%	46,15%	28,21%	0,00%	1
18	Березовский район	27,27%	45,45%	18,18%	9,09%	0
19	Ханты-Мансийский район	30,00%	60,00%	10,00%	0,00%	0
20	Нефтеюганский район	26,92%	34,62%	34,62%	3,85%	0
21	Кондинский район	10,00%	25,00%	40,00%	25,00%	0
22	Октябрьский район	29,17%	41,67%	20,83%	4,17%	1
23	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-35

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск	38,89%	44,44%	0,00%
2.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	36,36%	45,45%	0,00%
3.	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2, Нижневартовский район	33,33%	33,33	0
4.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	31,25%	50	0
5.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	29,17%	70,83	0
6.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	22,22%	40,74	0
7.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	15,79%	36,84	0
8.	МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск	11,76%	35,29	0
9.	МБОУ «СОШ № 2 им. А.И. Исаевой», г. Нефтеюганск	12,5%	54,17%	8,33%
10.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	13,04%	56,52%	4,35%
11.	МБОУ «СШ № 14», г. Нижневартовск	25,00%	31,25%	6,25%
12.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	14,29%	42,86	7,14%
13.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 2», г. Нягань	7,14%	35,71%	7,14%
14.	ЛГ МАОУ «СОШ № 1», г. Лангепас	7,14%	35,71%	7,14%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-36

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	45,45%	18,18%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	43,48%	30,43%	0,00%
3.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	42,86%	21,43%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4.	МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район	36,36%	18,18%	0,00%
5.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	33,33%	14,29%	9,52%
6.	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	28,57%	28,57%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	27,27%	18,18%	0,00%
8.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко, г. Нягань	27,27%	18,18%	13,64%
9.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	25,00%	31,25%	12,50%
10.	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	23,08%	15,38%	0,00%
11.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	22,22%	27,78%	11,11%
12.	МБОУ СОШ № 29, г. Сургут	21,05%	26,32%	0,00%
13.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	21,05%	21,05%	21,05%
14.	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район	20,00%	40,00%	6,67%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»

Результаты ЕГЭ по химии в 2021 году сопоставимы с результатами, достигнутыми в 2019 и 2020 годах:

- не набрали минимальное количество баллов 291 чел., что составляет 19,72% от общего количества участников экзамена по химии, в 2020 году доля таких участников составила 22,1%, в 2019 году – 15,00%.

Доля участников ЕГЭ по химии не преодолевших минимального балла уменьшилась на 2,38% по сравнению с предыдущим годом;

- средний тестовый балл в 2021 году составил 53,78, что на 0,78 выше, чем в 2020 году, и на 0,72 ниже, чем в 2019 году (в целом средний тестовый балл за последние три года остается приблизительно на уровне 53,76%);

- количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, в 2021 году составило 153 чел. (10,37% от общего числа сдававших ЕГЭ по химии); в 2020 году аналогичный показатель был равен 10,1%, в 2019 году – 8%.

Количество обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, получивших 100 баллов в 2021 году уменьшилось: 2019 год – 15 чел. (1,1% от общего числа учащихся); 2020 год – 17 чел. (1,3%), 2021 год – 6 чел. (0,4%).

Сравнение результатов ЕГЭ по химии участников с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показало:

- доля участников ЕГЭ по химии, набравших тестовый балл ниже минимального 100% среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (2 чел.);

- 37,65% из 85 выпускников прошлых лет набрали балл ниже минимального, еще ниже данный показатель среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 20% и среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 18,5%;

- самая высокая доля участников ЕГЭ по химии, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 40,60%; среди выпускников прошлых лет – 38,82%; показатель у участников ЕГЭ с ОВЗ составляет 33,33%;

- доля участников ЕГЭ по химии, получивших тестовый балл в 2021 году от 61 до 80 баллов, выше среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и составила 30,02%; доля участников ЕГЭ с ОВЗ – 26,67%; доля выпускников прошлых лет – 14,12%;

- доля участников ЕГЭ по химии, получивших от 81 до 99 баллов, среди участников ЕГЭ с ОВЗ составила 20%; среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО - 10,51%. Следует отметить невысокую долю участников, получивших от 81 до 99 баллов среди выпускников прошлых лет – 8,24%.

По результатам ЕГЭ максимальные 100 баллов у выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО – 5 чел. (0,33% от общего количества участников ЕГЭ по химии) у выпускников прошлых лет – 1 чел. (0,06%).

Сравнение результатов ЕГЭ по химии с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников колледжа: автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» – 100%; среди выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ – 39,02%; среди выпускников СОШ – 22,28%; выпускников лицеев и гимназий – 8,62%; выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 8,25%;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, распределилась следующим образом: среди выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 100%; в СОШ с УИОП – 45,36%; среди выпускников СОШ – 41,67%; открытые (сменные) общеобразовательные школы – 34,15%; среди выпускников гимназий и лицеев – 33,62%;

- доля участников, получивших от 61 балла до 80 баллов, в гимназиях и лицеях – 41,81%, среди выпускников СОШ – 27,08%, в СОШ с УИОП – 26,80%; в открытых (сменных) общеобразовательных школах – 17,07%;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше среди выпускников СОШ с УИОП и составляет 18,56%; среди выпускников лицеев и гимназий данный показатель составляет 15,95%; среди выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ – 9,76%; среди выпускников СОШ – 8,51%.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по химии и Сравнение результатов ЕГЭ по химии с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

- во всех муниципальных образованиях ХМАО – Югры есть выпускники, не набравшие минимальное количество баллов;

- больше всего участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников Ханты-Мансийского района (60,00%);

- участников, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов, больше в городе

Нефтеюганске (41,67%);

- наибольшее количество участников ЕГЭ по химии, получивших от 81 до 99 баллов в городе Югорске (29,63%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии продемонстрировали участники 14 образовательных организаций ХМАО – Югры, получившие от 81 до 100.

Наибольшая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов в МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск (38,89%); МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск (36,36%); МБОУ Излучинская ОСШУИОП №2 Нижневартовский район (33,33%); МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова» г. Сургут (31,25%).

Низкие результаты ЕГЭ по химии продемонстрировали выпускники 14 образовательных организаций ХМАО – Югры, из них доля участников, не достигших минимального балла, составила 45,45% в МБОУ «Солнечная СОШ № 1» Сургутского района, в МБОУ СОШ № 44 г. Сургута – 43,48%, в МБОУ СОШ №15 г. Сургута – 42,86%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»

Контрольные измерительные материалы (далее - КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по химии признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по химии.

Отбор содержания КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2021 г. в целом осуществлялся с учетом тех общих установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие.

- КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний, которая рассматривается в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для общеобразовательных организаций. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к подготовке обучающихся. С данными требованиями соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания.

- Стандартизированные варианты КИМ содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Задания построены на материале основных разделов курса химии. Как и в прежние годы, объектом контроля в рамках ЕГЭ 2021 является система знаний основ неорганической, общей и органической химии. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к уровню подготовке выпускников.

- В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных

образовательных программ по химии на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

• Принципиальное значение при разработке КИМ имела реализация требований к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Особое внимание при конструировании заданий уделено усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющей их содержания.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий *с кратким ответом*, в их числе 21 задание *базового уровня* сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий *повышенного уровня* сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности, с развернутым ответом*. Это задания под номерами 30–35.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом. **Важно, что более трети первичных баллов дают задания с развернутым ответом.**

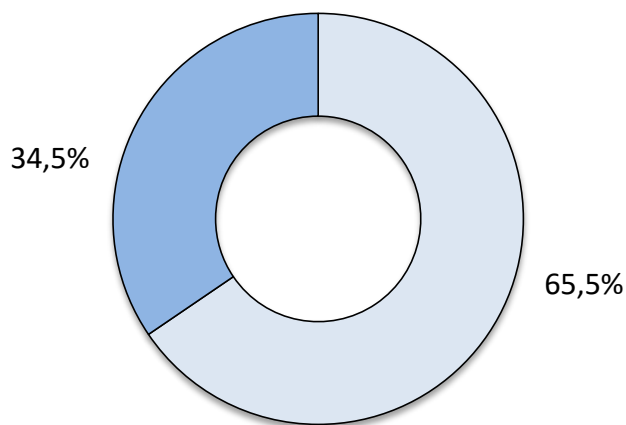
Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведем содержательные особенности экзаменационной работы по химии ЕГЭ-2021.

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался прежде всего занимаемый ими объем в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания содержательных блоков «Неорганическая химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 69% от общего количества всех заданий.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2021 год представлено в таблице № 5-13 и на диаграмме № 2.

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.
- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии, видам и способам действия

Таблица 5-13

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
1. Современные представления о строении атома. ПЗ и ПС химических элементов Д.И. Менделеева.	1, 2	3,45%
2. Химическая связь и строение вещества.	3, 4	3,45%
3. Химическая реакция.	19-24, 30, 31	22,41%
4. Неорганическая химия.	5-10, 32	24,14%
5. Органическая химия.	11-18, 33	24,14%
6. Экспериментальные основы химии.	25, 26	5,17%
7. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций.	27-29, 34, 35	17,24%

Соответствие содержания КИМ ЕГЭ общим целям обучения химии в средней школе обеспечивается тем, что предлагаемые в них задания проверяют наряду с усвоением элементов содержания овладение определенными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 21 задание базового уровня и 8 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 6 заданий высокого уровня сложности (30–35). Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе отражена на диаграмме № 3.

Таким образом, доля заданий высокого уровня сложности составляет более одной трети всех баллов работы.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответы на задания части 1 оцениваются автоматизировано после сканирования бланков ответов № 1. Ответы к заданиям части 2 проверяются предметной комиссией.

За правильный ответ на каждое из заданий 1–6, 10–15, 18–21, 26–29 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде последовательности цифр или числа с заданной степенью точности.

Задания 7–9, 16–17, 22–25 считаются выполненными верно, если правильно указана последовательность цифр. За полный правильный ответ на каждое из заданий 7–9, 16–17, 22–25 ставится 2 балла; если допущена одна ошибка – 1 балл; за неверный ответ (более одной ошибки) или его отсутствие – 0 баллов.

Задания части 2 (с развернутым ответом) предусматривают проверку от двух до пяти элементов ответа. Задания с развернутым ответом могут быть выполнены выпускниками различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается 1 баллом, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 2 до 5 баллов в зависимости от степени сложности задания: задания 30 и 31 – 2 балла; 32 – 4 балла; 33 – 5 баллов; 34 – 4 балла; 35 – 3 балла. Проверка заданий части 2 осуществляется на основе поэлементного анализа ответа экзаменуемого в соответствии с критериями оценивания задания. Максимальный первичный балл – 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Химия», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 5-14).

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Таблица 5-14

Номер задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Сложность	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре

			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального порога до 60 т.б.	в группе от 61-80 т.б.	в группе от 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	37,4%	32,3%	31,3%	39,4%	64,2%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам	Б	56,8%	22,7%	51,3%	74,1%	93,1%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	55,7%	19,6%	48,1%	76,2%	95,0%
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	57,7%	25,1%	50,4%	76,0%	95,6%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	72,4%	29,2%	73,4%	90,4%	98,7%
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	Б	64,8%	26,5%	59,0%	86,2%	99,4%
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Б	70,8%	38,1%	65,7%	89,9%	98,4%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	43,6%	4,1%	28,8%	70,6%	98,7%
9	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	54,1%	19,1%	45,4%	74,8%	94,7%
10	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	29,5%	10,8%	27,0%	39,2%	47,5%
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	61,9%	17,9%	55,4%	87,2%	98,7%
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	54,4%	17,5%	42,4%	80,4%	96,9%
13	Характерные химические свойства углеводов:	Б	58,7%	12,4%	48,2%	90,0%	98,7%

	алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).						
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	Б	40,5%	7,6%	25,5%	63,9%	94,3%
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	50,9%	28,2%	37,2%	68,8%	95,6%
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	51,1%	4,8%	37,9%	83,4%	98,4%
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	41,4%	5,2%	25,2%	69,0%	93,7%
18	Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений.	Б	24,8%	6,2%	19,4%	36,8%	46,9%
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	60,3%	17,9%	57,0%	80,4%	96,2%
20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	Б	53,9%	25,1%	51,6%	65,3%	84,9%
21	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	66,0%	16,8%	65,0%	89,5%	96,2%
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	81,2%	33,0%	88,5%	97,0%	99,7%
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	69,7%	18,4%	69,3%	94,4%	98,4%
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	42,1%	10,8%	35,7%	56,1%	85,8%
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	47,7%	6,5%	34,1%	76,6%	96,5%
26	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокмолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	36,3%	10,3%	30,2%	49,0%	73,0%
27	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	54,1%	11,7%	45,4%	79,3%	96,9%
28	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям	Б	68,0%	20,6%	65,3%	93,7%	95,6%
29	Расчеты массы вещества или объема газов по	Б	60,8%	7,9%	55,6%	90,0%	98,1%

	известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ.						
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	26,3%	0,0%	8,1%	46,5%	88,1%
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	31,7%	0,3%	15,1%	54,5%	89,6%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	28,8%	0,9%	14,8%	46,6%	84,4%
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	В	38,2%	0,8%	17,7%	71,0%	95,5%
34	Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	В	5,1%	0,0%	0,2%	3,6%	37,6%
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	30,3%	0,6%	10,7%	55,0%	91,2%

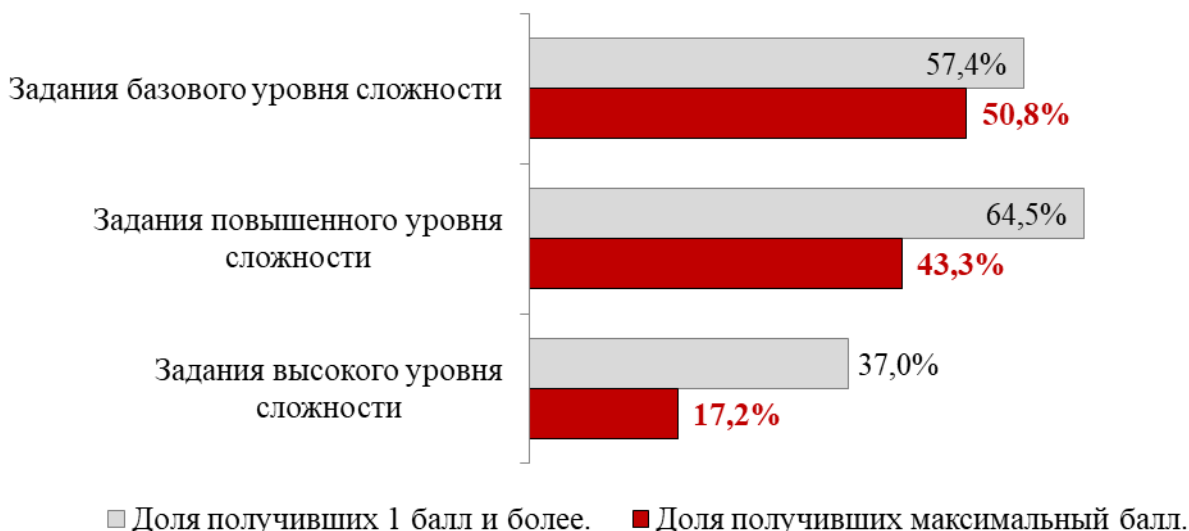
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают невысокие показатели решаемости.

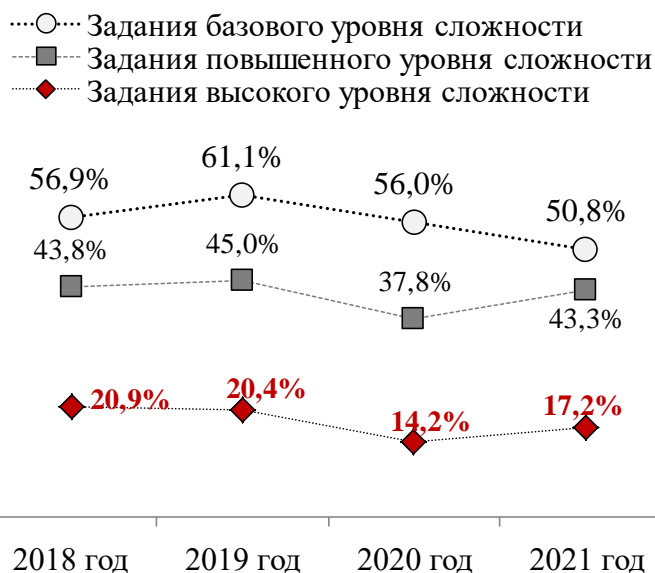
Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 50,8% (в 2020 году - 56,0%, в 2019 году - 61,1%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 43,3% (в 2020 году - 37,8%, в 2019 году - 45,0%), но при этом приступили к заданиям данного блока 64,5% против - 57,5% в 2020 году и 65,4% в 2019 году. С заданиями высокого уровня сложности полностью справились 17,2% (в 2020 году - 14,2%, в 2019 году - 20,4%).

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Отметим динамику успешности выполнения по сравнению с предыдущими годами в каждой группе заданий. И если решаемость заданий базового уровня сложности снизилась за это время на 6%, то решаемость заданий повышенного уровня стабильна на уровне 43%, а высокого уровня сложности также незначительно снизилась. Анализ динамики за более ранние годы и больший период будет некорректным, ввиду значительных изменений структуры КИМА с 2018 года.

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за четыре года.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм экзаменационной работы подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех

вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 5-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых блоков содержания и умений.



Самая высокая решаемость наблюдается по темам «Современные представления о строении атома. Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Химическая реакция», «Химическая связь и строение вещества» и по теме «Неорганическая химия». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по ряду содержательных блоков оказалась значительно ниже (например, «Строении атома. Периодический закон и периодическая система элементов Д.И. Менделеева» и «Экспериментальные основы химии»). Вместе с тем, более высокие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» и «Химическая реакция».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Химия»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по автономному округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла;

группа участников ЕГЭ, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов;
группа обучающихся, получивших балл в интервале от 61 до 80;

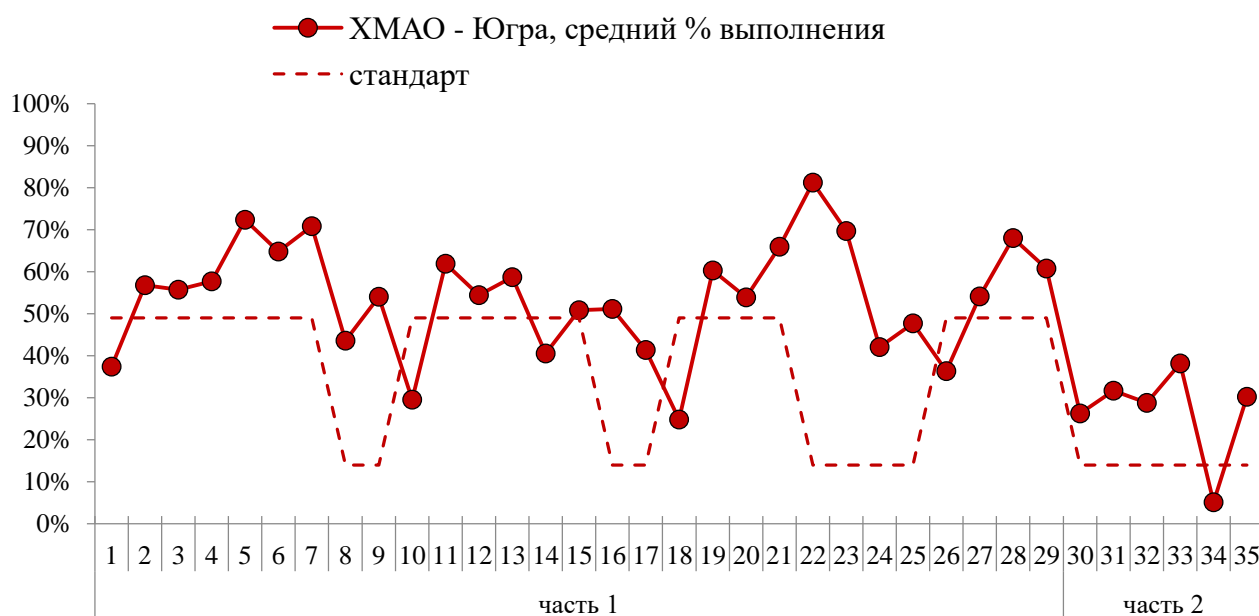
группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100.

Ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

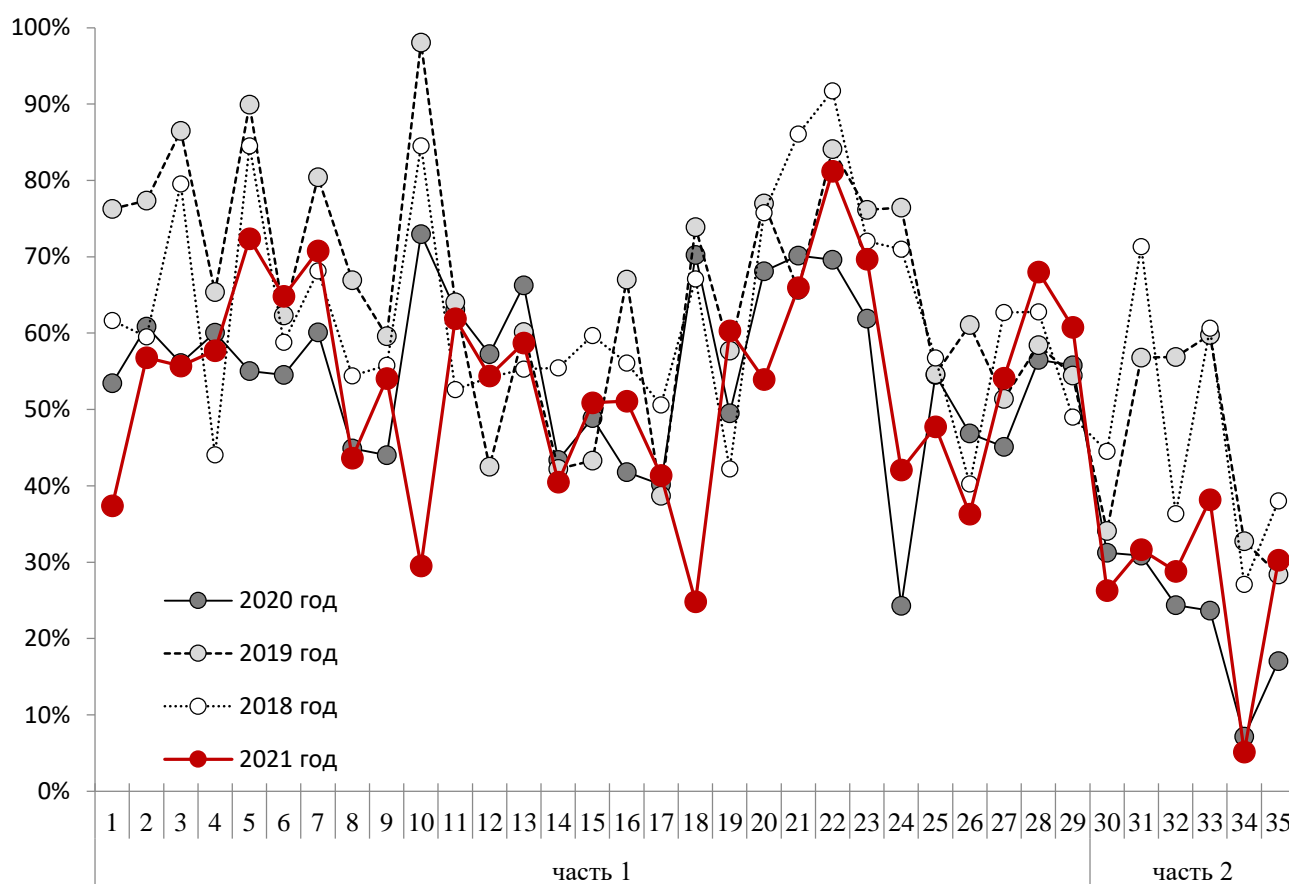
На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 участниками
ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



На диаграмме № 8 средняя решаемость заданий КИМов всеми обучающимися автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за три предыдущих года.

**Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ
участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
за три года**



Важно отметить, что профили решаемости по годам отличаются друг от друга достаточно сильно, хотя по некоторым заданиям эти различия минимальны (например, 6, 11, 13, 23, 25, 28, 29).

Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года от предыдущих трех лет заключается в том, что по следующим заданиям значения решаемости максимальны: № 28 (Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям) и № 29 (Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ), а по заданиям № 1 (Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов), № 3 (Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов), № 10 (Взаимосвязь неорганических веществ), № 18 (Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений), № 20 (Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов), № 21 (Реакции окислительно-восстановительные), № 26 (Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие

научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки), № 30 (Реакции окислительно-восстановительные), № 34 (Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»). Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.) они минимальны за эти годы.

Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



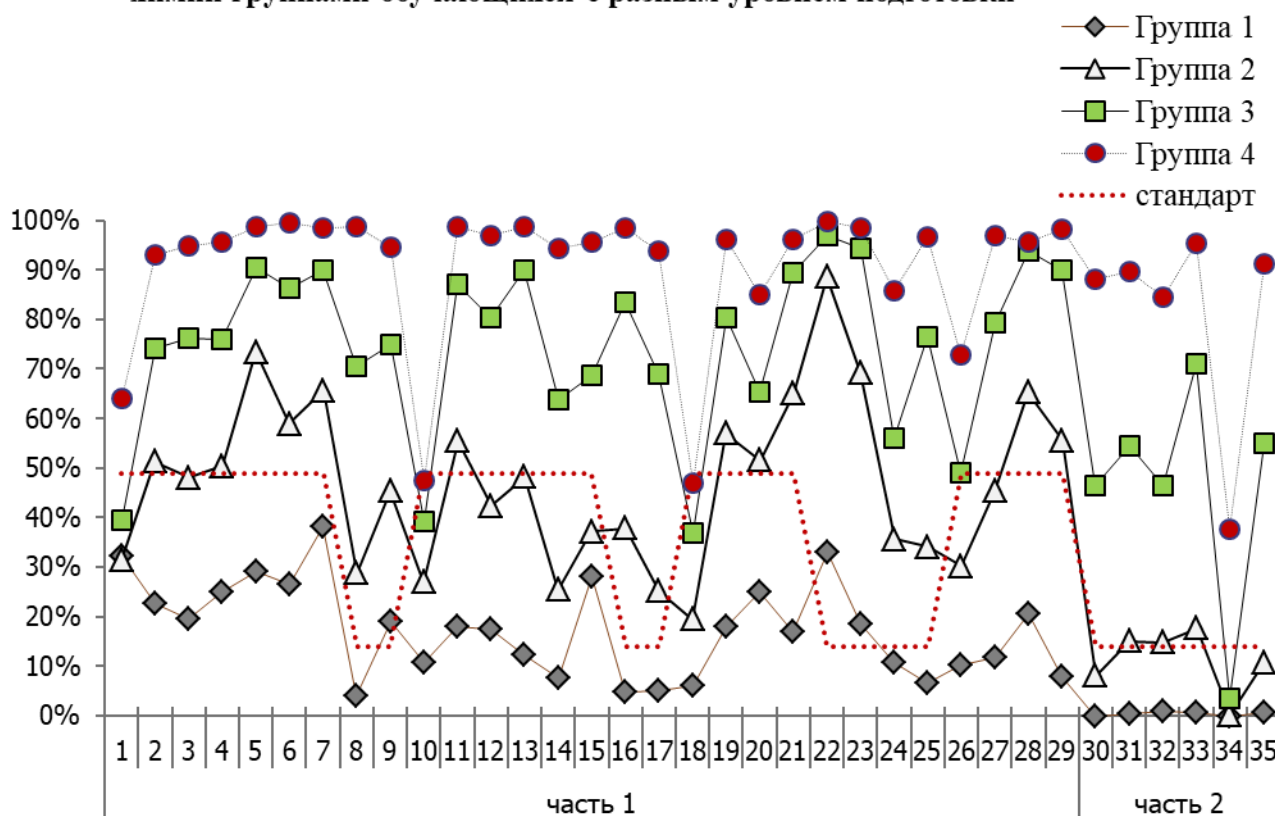
Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки между собой и с

выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по химии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

-Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам (задание 2).
- ✓ Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (задание 3).
- ✓ Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения (задание 4).
- ✓ Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) (задание 5).

- ✓ Характерные химические свойства простых веществ-металлов. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных (задание 6).
- ✓ Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена (задание 7).
- ✓ Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) (задание 11).
- ✓ Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа (задание 12).
- ✓ Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) (задание 13).
- ✓ Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки (задание 15).
- ✓ Классификация химических реакций в неорганической и органической химии (задание 19).
- ✓ Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов (задание 20).
- ✓ Реакции окислительно-восстановительные (задание 21).
- ✓ Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (задание 27)
- ✓ Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям (задание 28)
- ✓ Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (задание 29).
- Из заданий повышенного и высокого уровня:
- ✓ Характерные химические свойства неорганических веществ (задание 8).
- ✓ Характерные химические свойства неорганических веществ (задание 9).
- ✓ Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии (задание 16).
- ✓ Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров (задание 17).
- ✓ Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) (задание 22).
- ✓ Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная (задание 23).
- ✓ Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов (задание 24).
- ✓ Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений (задание 25).
- ✓ Реакции окислительно-восстановительные (задание 30).

- ✓ Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена (задание 31).
- ✓ Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ (задание 32).
- ✓ Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений (задание 33).
- ✓ Установление молекулярной и структурной формулы вещества (задание 35).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками ЕГЭ с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы участников. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Химия»

Таблица №5-15

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все участники ЕГЭ округа в целом.	<p>Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов (задание 1).</p> <p>Взаимосвязь неорганических веществ (задание 10).</p> <p>Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (задание 14).</p> <p>Взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих органических соединений (задание 18).</p> <p>Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования</p>	<p>- "Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси." (задание 34).</p>

	<p>химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокмолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (задание 26).</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (задание 3).</p> <p>Взаимосвязь неорганических веществ (задание 10).</p> <p>Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) (задание 11).</p> <p>Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа (задание 12).</p> <p>Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) (задание 13).</p> <p>Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (задание 14).</p> <p>Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений (задание 18).</p> <p>Классификация химических реакций в неорганической и органической химии (задание 19).</p> <p>Реакции окислительно-</p>	<p>Не актуальны для данной группы</p>

	<p>восстановительные (задание 21).</p> <p>Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокмолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (задание 26).</p> <p>Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (задание 27)</p> <p>Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (задание 29).</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов (задание 1).</p> <p>Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (задание 3).</p> <p>Взаимосвязь неорганических веществ (задание 10).</p> <p>Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа (задание 12).</p> <p>Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) (задание 13).</p> <p>Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола.</p>	<p>Не актуальны для данной группы</p>

	<p>Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (задание 14).</p> <p>Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки (задание 15)</p> <p>Взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих органических соединений (задание 18).</p> <p>Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (задание 26)</p> <p>Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (задание 27).</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов (задание 1).</p> <p>Взаимосвязь неорганических веществ (задание 10).</p> <p>Взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих органических соединений (задание 18).</p> <p>Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (задание</p>	<p>Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси (задание 34).</p>

	26).	
Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	<p>Взаимосвязь неорганических веществ (задание 10).</p> <p>Взаимосвязь углеводов и кислородосодержащих органических соединений (задание 18).</p>	<p>Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси (задание 34).</p>

Задания высокого уровня сложности с развернутым ответом, включенные в часть 2 экзаменационной работы, оказались по силам, только наиболее подготовленным обучающимся.

Проанализируем более подробно результаты выполнения каждого задания экзаменационной работы.

Среди заданий высокого уровня сложности наиболее высокие результаты получены при выполнении задания 30 (Средний балл – 26,3%) проверяющего умения определять и составлять ОВР из веществ, представленных в условии задания, определять степень окисления элементов, составлять электронный (электронно-ионный) баланс и составлять уравнение реакции на основе электронного баланса.

Приведем пример задания 30:

«Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий Перечень веществ: сернистый газ, гидроксид натрия, пероксид натрия, фосфин, аммиак, дигидрофосфат натрия. Допустимо использование водных растворов веществ. Из предложенного перечня выберите вещества, в ходе окислительно-восстановительной реакции между которыми выделяется газ и образуется щелочь. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель».

Для полного и правильного ответа выпускникам необходимо уметь определять степень окисления химических соединений, окислитель и восстановитель; объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения. Предложенный в КИМах Перечень веществ позволяет сделать неоднозначный выбор вступающих в реакцию веществ, однако в данном году он достаточно ограничен дополнительными условиями.

По частоте встречающихся ошибок при выполнении данного задания их можно ранжировать следующим образом:

1. выбор веществ, реакция между которыми не соответствует классификационному признаку;
2. ошибки в записи продуктов окислительно-восстановительной реакции. В данном случае экзаменуемые чаще всего не учитывают, как характер среды протекающей реакции (нейтральная, щелочная или кислая), так и силу выбранных окислителей и восстановителей;

3. выбор веществ, которые не вступают в окислительно-восстановительную реакцию;
4. неверно расставлены или пропущены коэффициенты в молекулярном уравнении реакции;
5. выбор веществ, которые не присутствуют в предложенном перечне: например, вместо дигидрофосфат натрия используют гидрофосфат натрия;
6. выбор только одного вещества (например, реакция между пероксидом натрия и водой – вода в приведенном перечне отсутствует и может быть использована только в качестве среды);
7. наличие погрешностей, связанных с ошибками в определении степени окисления элементов, неправильным составлением электронного баланса, использованием обозначений заряда ионов вместо степени окисления атомов, математические ошибки, связанные с числом принятых и отданных электронов, встречается достаточно редко.

Так задание 31 было ориентировано на проверку умения определять и составлять уравнения электролитической диссоциации из веществ, представленных в условии задания. Общие результаты выполнения задания 31: (Средний балл – 31,7%).

Приведем пример Задания 31:

«Из предложенного перечня выберите кислую соль и вещество, реакция ионного обмена между которыми приводит к образованию средней соли. Запишите молекулярное, полное и сокращенное ионные уравнения реакции с участием выбранных веществ».

Для полного и правильного ответа на данное задание необходимо уметь определять/классифицировать заряд ионов, характер среды водных растворов веществ; объяснять сущность реакций электролитической диссоциации, ионного обмена и составлять их уравнения.

Предложенный в КИМах Перечень веществ позволяет сделать неоднозначный выбор вступающих в реакцию веществ, однако в этом году он достаточно ограничен дополнительными условиями. Чаще всего при выполнении данного задания встречаются ошибки в следующих случаях:

1. выбор веществ, реакция между которыми не соответствует визуальному эффекту или классификационному признаку;
2. использование в сокращенном ионном уравнении удвоенных коэффициентов, что является недопустимым;
3. неверно выставлены или пропущены коэффициенты как в молекулярном, так и в полном и сокращенном ионных уравнениях;
4. осуществлен выбор веществ, которые не вступают в реакцию ионного обмена;
5. достаточно редко встречаются случаи использования степени окисления вместо зарядов ионов, пропуск обозначения заряда иона, неверное составление формул соединений.

Задание 32 было ориентировано на проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций. Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента». Его условие было предложено в форме описания последовательности химических превращений. Результатом выполнения задания должно было стать составление четырех уравнений соответствующих химических реакций. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 4 балла.

Общие результаты выполнения задания 32: (Средний балл – 28,8%). Приведем пример Задания 32:

«Железную окалину растворили в разбавленной серной кислоте. В полученный раствор добавили раствор иодида калия. Одна из полученных при этом солей, не содержащая в своем составе атомов кислорода, прореагировала с концентрированным раствором азотной кислоты. Образовавшееся простое вещество отделили, а к оставшемуся раствору соли добавили раствор карбоната калия. Напишите уравнения четырех описанных реакций».

Полученные результаты показали, что наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

1. химические свойства оксидов и кислот;
2. взаимодействие солей железа с иодидом калия;
3. химические свойства концентрированной азотной кислоты;
4. совместный гидролиз (взаимодействие карбоната калия и нитрата железа (III));
5. химические свойства соединений железа.

Задание 33 предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения. За каждое верно записанное уравнение начислялся 1 балл. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 5 баллов. Общие результаты выполнения задания 33: (Средний балл – 38,2%)

Следует отметить, что выпускники не всегда использовали структурные формулы различного вида, однозначно отражающие порядок связи атомов и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества.

Наибольшее количество ошибок допускают учащиеся при написании структурных формул ароматических углеводородов и их функциональных производных.

Полученные результаты показали, что наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

1. окисление гомологов бензола раствором перманганата калия в нейтральной или щелочной средах;
2. пиролиз кальциевых солей карбоновых кислот;
3. «мягкое» окисление алкенов (взаимодействие с перманганатом калия в нейтральной или слабощелочной среде без нагревания).

Задание 34 позволяет установить сформированность у учащихся умения проводить расчеты по уравнению (или схеме) химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ. Это задание оказалось самым трудным для участников ЕГЭ, так как средний балл за выполнения задания 34 составил - 5,1%.

Алгоритм выполнения задания 34 предусматривает осуществление следующих действий: составление (согласно условию задания) уравнений химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчетов; расчет количества вещества реагентов и продуктов реакций; определение (при необходимости) избытка какого-либо из заданных веществ; расчет массовой доли вещества в полученном растворе с учетом выделяющегося из раствора газа или осадка. Только участники ЕГЭ с олимпиадным уровнем подготовки в большинстве своем справились с выполнением задания полностью.

В процессе решения задач такого типа экзаменуемым было необходимо составить уравнения химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимые для выполнения стехиометрических расчетов, выполнить расчеты, необходимые для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы, сформулировать логически обоснованный ответ на все поставленные в условии задания вопросы. Каждый из этих элементов развернутого ответа оценивался 1 баллом. Всего за решение задачи такого типа можно было получить 4 балла. Опыт показывает, что получить по одному баллу за эти задания может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только учащиеся с очень хорошим знанием курса химии.

Приведем условие задачи, чтобы продемонстрировать типичную ошибку, выявленную во многих работах:

«Через 522 г 10%-ного раствора нитрата бария пропускали электрический ток до тех пор, пока на катоде не выделилось 94,08 л (н.у.) газа. К образовавшемуся раствору

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

добавили насыщенный при некоторой температуре раствор, полученный добавлением к воде медного купороса ($\text{CuSO}_4 \cdot 5\text{H}_2\text{O}$) массой 100 г. В результате реакции массовая доля сульфата меди(II) в растворе уменьшилась в 4 раза. Вычислите растворимость (в г на 100 г воды) сульфата меди(II) при данной температуре.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин»). Задача комбинированная, затронуты темы Электролиз, Атомистика, Растворимость. Анализируя данные статистики, можно сказать, что выполнить задание 34 полностью, т.е. продемонстрировать логически обоснованную взаимосвязь физических величин, на основании которых проводятся расчеты, и определить неизвестную физическую величину смогли только наиболее подготовленные выпускники. Традиционно, далеко не все участники приступают к решению данной задачи.

Типичные ошибки при выполнении этого задания следующие:

1. невнимательно читают условие задачи;
2. при нахождении количества вещества делят не массу чистого вещества, а массу раствора или объем раствора вещества на его молярную массу, не учитывают массу кристаллогидрата;
3. при нахождении массы раствора забывают исключать массу газа или осадка;
4. при определении количества исходного вещества или продукта реакции не обращают внимания на коэффициенты в уравнении, т.е. количественные отношения и неправильно находят избыток и недостаток;
5. определяют массовую долю прореагировавшего вещества, а не остатка вещества после реакции в образовавшемся;
6. при решении задачи не учитывались количественные отношения веществ, что в итоге приводило к неправильному ответу;
7. достаточно редко, но встречаются случаи математических ошибок, либо отсутствия указаний на единицы измерения искомых физических величин, а также ответы определенных физических величин без расчетов.

При выполнении **задания 35** экзаменуемые должны были не только определить молекулярную формулу органического вещества, но и установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, а также составить уравнение одной из характерных химических реакций. Общие результаты выполнения задания 35: (Средний балл – 30,3%).

При решении данной задачи участники ЕГЭ испытывали затруднение в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества в соответствии с условием задания и составлении уравнения реакции, на которое дается указание в условии задания, с использованием структурной формулы органического вещества.

- Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

Проведенные содержательный и методический анализ позволяют сделать следующие выводы:

- Отметим динамику успешности выполнения по сравнению с предыдущими годами в каждой группе заданий. И если решаемость заданий базового уровня сложности снизилась за это время на 6%, то решаемость заданий повышенного уровня стабильна на уровне 43%, а высокого уровня сложности также незначительно снизилась. Анализ динамики

за более ранние годы и больший период будет некорректным, ввиду значительных изменений структуры КИМА с 2018 года.

- Самая высокая решаемость наблюдается по темам «Современные представления о строении атома. Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Химическая реакция», «Химическая связь и строение вещества» и по теме «Неорганическая химия». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по ряду содержательных блоков оказалась значительно ниже (например, «Строении атома. Периодический закон и периодическая система элементов Д.И. Менделеева» и «Экспериментальные основы химии»). Вместе с тем, более высокие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций» и «Химическая реакция».

- Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года от предыдущих трех лет заключается в том, что по следующим заданиям значения решаемости максимальны: № 28 (Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям) и № 29 (Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ), а по заданиям № 1 (Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов), № 3 (Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов), № 10 (Взаимосвязь неорганических веществ), № 18 (Взаимосвязь углеводородов и кислородосодержащих органических соединений), № 20 (Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов), № 21 (Реакции окислительно-восстановительные), № 26 (Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки), № 30 (Реакции окислительно-восстановительные), № 34 (Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.) они минимальны за эти годы.

- Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

В заданиях 19 и 20 вместо выбора двух обязательных ответов предлагается выбрать все (от двух до четырех) верные ответы.

Внесены изменения в систему оценивания двух заданий и работы в целом:

– максимальный балл за выполнение каждого из заданий 10 и 18 равен 1;

– максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы равен 58.

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Результаты ЕГЭ по химии в 2021 году позволяют сделать вывод о повышении среднего тестового балла с 53,00% в 2020 году до 53,78% в 2021 году и уменьшение доли

участников, не преодолевших минимальный балл, с 22,1% в 2020 году до 19,72% в 2021 году. Кроме того, наблюдается увеличение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов с 8,0% в 2019 году до 10,37% в 2021 году. Однако, по сравнению с предыдущим годом, количество участников, получивших 100 баллов по предмету «Химия» уменьшилось: с 17 человек (2020 г.) до 6 человек (2021 год).

В связи со сложившимися результатами по химии для совершенствования организации и методики преподавания предмета в автономном округе рекомендовано в 2022 году на региональном уровне обеспечить рассмотрение вопросов повышения качества образования на заседаниях УМО, тематических семинарах.

Образовательным организациям предусмотреть в учебном плане изучение химии на профильном, углубленном уровне, выделять дополнительные часы на изучение химии в виде элективных предметов, факультативных курсов, уделять внимание индивидуальной работе с одаренными детьми.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Результаты ЕГЭ по учебному предмету протяжении нескольких лет остаются стабильными.

С целью совершенствования мероприятий, планируемых для включению в дорожную карту как для обучающихся (всероссийская олимпиада школьников), включать на региональном уровне более меры методической поддержки изучения учебного предмета «Химия» в 2021/2022 учебном году.

Региональным УМО предложены мероприятия для включения в дорожную карту, среди ключевых решений УМО ХМАО - Югры :

1.1. Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рекомендовать:

- обеспечить условия для распространения представленного педагогического опыта дистанционной работы в виде методических рекомендаций и курсов повышения квалификации;

- продолжать практику освещения вопросов внедрения современных образовательных технологий при обучении и воспитании детей;

- обеспечить условия для распространения (тиражирования) опыта работы школ, реализующих проекты «Персонализация образовательной деятельности» в виде методических рекомендаций и организацию курсов повышения квалификации для педагогов школ по данной теме.

1.2. Руководителям образовательных организаций рекомендовать:

- информирование педагогических работников о ресурсах цифровой образовательной платформы Югры;

- включение педагогов и специалистов в разработку онлайн-занятий (уроков, тренингов, практикумов и др.) для оснащения ресурсов региональной цифровой образовательной платформы.

1.3. Руководителям, педагогическим работникам и специалистам образовательных организаций рекомендовать:

- организовать и провести цикл семинаров-практикумов в школах по передаче представленного опыта, по изучению и использованию электронных образовательных ресурсов;

- организовать и провести консультации-практикумы для молодых педагогов и специалистов по передаче опыта организации дистанционной подготовки к ГИА;

- использовать в практической деятельности электронные образовательные ресурсы в целях организации эффективной подготовки к ГИА в дистанционном режиме;
- обеспечить условия для создания образовательного канала и внедрения современных образовательных технологий в практику работы школ через обучение педагогических команд по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации;
- принять к сведению и использовать в работе технологию педагогического контроля с помощью онлайн-сервиса Google формы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Повышение уровня химического образования невозможно без внедрения в образовательный процесс современных педагогических технологий, основанных на реализации системно-деятельностного подхода к обучению – методологической основы ФГОС. Инновационные процессы в современном химическом образовании поставили перед методической наукой новые задачи, определение возможных путей обновления содержания и методов обучения.

Во-первых, отбор содержания обучения химии необходимо осуществлять с учетом интересов и потребностей всех участников образовательного процесса: государства, родителей или законных представителей и самого обучающегося, и в первую очередь ученика как свободной, самоопределяющейся личности. Содержание обучения должно быть направлено на формирование у обучающихся основ общечеловеческой культуры с учетом национальных, региональных особенностей и традиций и создание условий для их самоопределения в выборе будущей сферы профессиональной деятельности.

Во-вторых, важно предусмотреть взаимосвязь и баланс образовательной, воспитательной и развивающей функций учебно-воспитательного процесса. Образовательная функция предполагает усвоение личностью научных знаний, формирование системы специальных и общеучебных умений и навыков. Воспитательная функция заключается в формировании системы ценностно-эмоциональных отношений личности обучающегося к миру, окружающим людям, самому себе и совокупности качеств его личности. Развивающая функция определяет развитие общих и специальных способностей личности, а также психических процессов. Охарактеризованные функции недопустимо рассматривать как изолированно осуществляемые. Они находятся в сложно переплетенных причинно-следственных связях, когда одна из функций является следствием другой и одновременно причиной третьей.

В-третьих, важнейшие методические подходы должны обеспечивать усиление межпредметной, прикладной, практической и экологической направленности при обучении химии. Технологии достижения поставленных целей обучения базируются на процессуальном аспекте содержания химического образования, обеспечивая реализацию системно-деятельностного, личностно ориентированного и компетентностного подходов, обозначенных в качестве приоритетов в ФГОС. Особое внимание следует обращать на организацию самостоятельной проектно-исследовательской деятельности обучающихся. В

курсе химии эта деятельность может осуществляться как непосредственно с веществами и материалами, так и с виртуальными объектами в Интернете в случае недоступности объектов изучения. Методы обучения химии в общеобразовательной школе в основном определяются методами научного познания в химии как науке. Эти методы могут быть использованы в разных организационных формах обучения: от традиционного урока до метода проектов. Исключения составляют мониторинг и опытная работа, требующие большого объема времени. Поэтому в рамках традиционного урока возможно лишь представление и обсуждение промежуточных и итоговых результатов.

Выбор метода обучения – прерогатива учителя. Но процесс обучения не может быть сведен к деятельности только учителя. Известно, что деятельность обучающихся может иметь репродуктивный и продуктивный характер.

Практика показывает, что применять репродуктивные задания целесообразно в том случае, если необходимо обеспечить быстрое и прочное запоминание обучающимися информации, формирование умений и навыков. Особенно эффективны они тогда, когда содержание учебного материала носит информативный характер или представляет собой описание способов практической деятельности. При этом следует помнить, что при чрезмерном увлечении репродуктивными методами происходит формализация процесса усвоения знаний. В противоположность репродуктивным заданиям в продуктивных (проблемных, проблемно-поисковых, творческих) отсутствуют все данные, необходимые для ответа, и обучающийся должен определить, каких фактов ему недостает и как он может их найти. Этот вид заданий эффективен, когда содержание учебной информации направлено на формирование понятий, законов, теорий, когда оно не является принципиально новым, а логически продолжает ранее изученное. Применение продуктивных заданий оправдано, если содержание доступно обучающему для самостоятельных обобщений, выводов, обнаружения причинно-следственных связей. Однако такие задания не пригодны для изучения сложных тем, где необходимо объяснение учителя, а самостоятельный поиск оказывается недоступным для большинства обучающихся. Крайне ограничено применение этих заданий при предъявлении принципиально новой информации. В этих двух случаях из-за возникновения тезаурусного барьера проблемная задача оказывается непосильной для решения обучающимся, и, следовательно, перестает быть проблемной. В практике работы современной российской школы просматривается тенденция к переходу от репродуктивных методов обучения к продуктивным, хотя такое противопоставление продуктивной и репродуктивной деятельности неправомерно, поскольку обе они находятся в тесном взаимодействии и единстве, в движении обучающегося от незнания к знанию.

В связи с этим рекомендуем учителям химии проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов, к предъявляемым требованиям подготовки к ЕГЭ по географии с учетом наличия актуальной информации. По итогам мониторинга в 91% ОО автономного округа работают с учебником Габриеляна О.С. Химия 9 класс. – М: Дрофа. Наибольший процент использования этого учебника в городах Нефтеюганск, Пыть-Ях, Покачи - 100%, в Нижневартовском районе – 93%, в Нефтеюганском районе - 92%. Менее востребованным является учебник В.В. Еремина, Н.Е Кузьменко, А.А. Дроздова, В.В. Лунина, Химия. 9 класс. – М: Дрофа. Его используют 1% ОО автономного округа. По учебному предмету «Химия» 11 класс. В 95% ОО автономного округа учителя используют учебник Габриеляна О.С. Химия 10-11 класс. – М: Дрофа. Наибольший процент использования учебника в городах Нефтеюганск, Когалым - 100%. Менее востребованным является учебник Н.Е Кузнецовой, Т.Н. Литвиновой, А.Н. Левкина. Химия. 11 класс. – М: Вентана - Граф. Его используют 2% ОО округа.

Одной из составляющей на наш взгляд является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1.

Использовать педагогические технологии, способы, приемы и методы обучения, отвечающие системно-деятельностному подходу. Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части.

Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной информации.

Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

В 2020-2021 учебном году продолжается работа по реализации Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее - ФГОС ОО) и переход на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (далее ФГОС СОО) и реализация программ Федерального компонента государственного образовательного стандарта (далее - ФКГОС).

В 2020-2021 учебном году, в преподавании химии на уровне основного и среднего образования, рекомендуется использовать следующие образовательные технологии: проблемное обучение, проектная и исследовательская деятельность, ИКТ, игровые технологии, модульное обучение, диалоговое взаимодействие, групповое обучение, кейс-технологии и др.

Выбор той или иной технологии учитель определяет сам, руководствуясь психолого-педагогическими, возрастными и иными особенностями обучающихся.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Ежегодно, в образовательных организациях округа, в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся, в форме региональных диагностических работ (далее-РДР).

Результаты РДР публикуются на официальном сайте АУ «Институт развития образования» <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/arkhiv-2020/478-rezultaty-rdr-obuchayushchikhsya-11-klassov-po-uchebnomu-predmetu-khimiya-2020-g>, учителя образовательных организаций имеют результаты диагностики, которые позволяют дифференцировать обучающихся по уровню подготовки, выстроить индивидуальные траектории и образовательные маршруты в классе.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Педагогам рекомендуется применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении химии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

На основании результатов ЕГЭ 2021 года следует сделать выводы о совершенствовании отдельных аспектов преподавания химии. Необходимо помнить, что за один год подготовки высоких результатов добиться невозможно. Подготовке к ЕГЭ следует уделять должное внимание, начиная с 9-го класса, практикуя систематизацию знаний и их обобщение. Систематизация знаний предполагает упорядочивание информации, выявление взаимосвязей между основными понятиями.

Учителям химии рекомендуется:

- проанализировать задания по химии, определить темы, которые проверялись и которые недостаточно освоены обучающимися, внести коррективы в рабочие программы;
- проанализировать рабочую программу по предмету «Химия» на наличие необходимого количества уроков по наиболее сложным темам, выстроить систему практических упражнений, включать в содержание уроков задания, аналогичные заданиям диагностических работ;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся, испытывающих затруднения в обучении;
- целенаправленно проводить работу с одаренными детьми, имеющими высокое качество выполнения ВПР по химии, сформировать для них индивидуальные образовательные маршруты в целях развития их способностей;
- особое внимание уделить формированию у обучающихся умения объяснять зависимость свойств веществ от их состава и строения; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической); зависимость скорости химической реакции и положения химического равновесия от различных факторов;
- проводить работу с обучающимися по формированию организационных умений, а именно: правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по химии выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

Методическим объединениям учителей химии рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по химии. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения химии в общеобразовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. «Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».
2. «Современный урок химии как методическая тема: из опыта работы».
3. «Направления внедрения в практику преподавания активных форм и методов обучения».
5. «Направления развития КИМ по химии».

6. «Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием ГИА».
7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА».
8. Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК.
9. «Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению химии».

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования необходимо организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям:

- Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.
- Современный урок химии как методическая тема: из опыта работы.

Курсы повышения квалификации и переподготовки по химии на платформе «Онлайн-школа Фоксфорд» <https://foxford.ru/catalog/teacher/himiya>, по темам:

- Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по химии в современных условиях.
- Методика преподавания химии в соответствии с ФГОС.
- Организация лабораторных, практических работ и демонстрационного эксперимента по химии при отсутствии готовых реактивов и с минимальным набором оборудования.
- Подготовка к олимпиадам по химии: теоретическая и практическая часть.
- Химия: от атома к супрамолекуле.

Курсы повышения квалификации АУ «Институт развития образования» по теме: «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования»

https://www.iro86.ru/images/documents/Obr._Deyat/2020_Uchet_rezultatov_GIA_utv.pdf

Учителям необходимо повышать самообразование, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, АУ «Институт развития образования» что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах химии и методике преодоления возникающих затруднений. Изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах «Химия в школе».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет - ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 5-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии),
---	----------------------	----------------------------------	--

		проведения, категории участников)	свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»	17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, АУ «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск, руководители ОО, методисты, учителя предметники из 15 муниципальных образований Югры)	Разработаны действенный комплекс мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.
2	Окружная конференция «Инклюзивное образование лиц с особыми образовательными потребностями в контексте реализации приоритетных направлений государственной политики в сфере образования детей с ОВЗ и инвалидностью» и подготовка сборника материалов.	24.05.2021 г., АУ «Институт развития образования»; руководители и специалисты органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководители и педагогические работники общеобразовательных организаций ХМАО – Югры, специалисты служб сопровождения обучающихся с ограниченными возможностями здоровья	Трансляция педагогического опыта и результатов деятельности представителей организаций профессионального, дополнительного профессионального образования, ресурсных центров по сопровождению инклюзивного образования, образовательных организаций. Отмечается актуальность, высокая практическая значимость и востребованность материалов
3	Муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по химии	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 – муниципальный этап; 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный этап). Информационно-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492 (учителя предметники, эксперты, участники	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по химии в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий химии в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения

		олимпиады)	<p>по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по химии каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по химии на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
--	--	------------	---

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Особенности содержания и технологий обучения предметной области «Естественнонаучные предметы»	для учителей химии	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район; МБОУ лицей № 1, г. Сургут
2	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	для заместителей руководителя, методистов	МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район; МБОУ СОШ № 25, г. Сургут
3	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	для педагогических работников	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут; МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район
4	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ СОШ № 4, г. Радужный
5	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов	для учителей – предметников	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район;

	основного общего и среднего общего образования		МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ СОШ № 4, г. Радужный
6	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. (для руководящих работников, методистов)	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион
7	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	для педагогов	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут; МБОУ СОШ № 29, г. Сургут; МБОУ СОШ № 44, г. Сургут; МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район
8	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» (со стажировкой)	для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко, г. Нягань; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ СОШ № 4, г. Радужный

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций

		ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	Октябрь 2021г.	Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами
6	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не планируется проведение региональных диагностических работ по учебному предмету химия. Рекомендовано в ОО, провести диагностику (стартовый контроль) по уровню учебных достижений, с учетом результатов ЕГЭ.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 5-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), использование опыта работы МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск; МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск; МБОУ гимназия № 2, г. Сургут
2	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/
3	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4	август-сентябрь 2021	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Химия»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«Химия»	<i>Ратушина Татьяна Александровна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №3», г. Ханты-Мансийск, учитель химии</i>	<i>Председатель предметной комиссии по химии, ведущий эксперт</i>
2.	«Химия»	<i>Числова Светлана Александровна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Сирина Николая Ивановича», г. Ханты-Мансийск, учитель химии</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии по химии, ведущий эксперт</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
1.	«Химия»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	
2.	«Химия»	<i>Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела,</i>	

		<i>кандидат педагогических наук</i>	
3.	<i>«Химия»</i>	<i>Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4..	<i>«Химия»</i>	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	

Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИНФОРМАТИКА И ИКТ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» (за 3 года)

Таблица 6-37

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1200	11,8 %	1320	14,2 %	1619	15,99 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 6-38

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	288	24,0 %	303	23,0 %	335	20,69 %
Мужской	912	76,0 %	1017	77,0 %	1284	79,31 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6-39

Всего участников ЕГЭ по предмету	1619
Из них:	1551
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13
– выпускников прошлых лет	55
– участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 6-40

Всего ВТГ	1551
Из них:	247
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1091
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	154
– выпускники колледжей	2
– выпускники лицеев-интернатов	56
– выпускники кадетских школ-интернатов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 6-41

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	52	3,21%
2	г. Пыть-Ях	33	2,04%
3	г. Нягань	34	2,10%
4	г. Когалым	42	2,59%
5	г. Нижневартовск	228	14,08%
6	г. Лангепас	29	1,79%
7	г. Югорск	60	3,71%
8	г.Мегион	56	3,46%
9	г. Покачи	17	1,05%
10	г. Радужный	26	1,61%
11	г. Урай	39	2,41%
12	г. Нефтеюганск	98	6,05%
13	г. Ханты-Мансийск	121	7,47%
14	г. Сургут	438	27,05%
15	Сургутский район	113	6,98%
16	Нижневартовский район	25	1,54%
17	Советский район	28	1,73%
18	Березовский район	28	1,73%
19	Ханты-Мансийский район	9	0,56%
20	Нефтеюганский район	41	2,53%
21	Кондинский район	16	0,99%
22	Октябрьский район	25	1,54%
23	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	2	0,12%
24	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	1	0,06%
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-	56	3,46%

	интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры		
26	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	2	0,12%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 6-42

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Хеннер Е.К., Семакин И.Г., Шеина Т.Ю. Информатика. Базовый уровень: учебник для 11 класса. – М: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017	81%
2	Угринович Н. Д. Информатика и ИКТ. Базовый уровень: учебник для 11 класса. – М: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2018	15%
3	Еремин Е.А., Поляков К.Ю. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 11 класса: в 2 ч. – М: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2018	2%
Другие пособия		
1	Лещинер В.Р., Крылов С.С. Я сдам ЕГЭ! Информатика ЕГЭ 2021 Типовые задания. – М: Просвещение, 2021	21%
2	Ушаков Д. М. ЕГЭ-2021. Информатика. 20 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому. -М.: Экзамен, 2020	6%
3	ЕГЭ-2021 Информатика. Крылов С.С., Чуркина Т.Е. «Типовые экзаменационные варианты».- М: Просвещение, 2020	3%

В ОО, расположенных на территории ХМАО – Югры в 2020/2021 учебном году использовались учебники по учебному предмету «Информатика и ИКТ», входящие в федеральный Перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

В 2021 году в ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме приняло участие 1619 чел. (15,99% от общего числа участников ЕГЭ) (в 2020 году - 1320 чел. (14,2%), в 2019 году – 1200 чел. (11,8%)).

Анализ участников по гендерному признаку показал, что в ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 году приняли участие 20,69% девушек и 79,31% юношей (2020 год – 23% и 77% соответственно). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ за 2 последних года существенно не изменилось.

Наибольшее количество среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ 2021 года составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1551 чел. (95,79% от общего числа участников по учебному предмету «Информатика и ИКТ»).

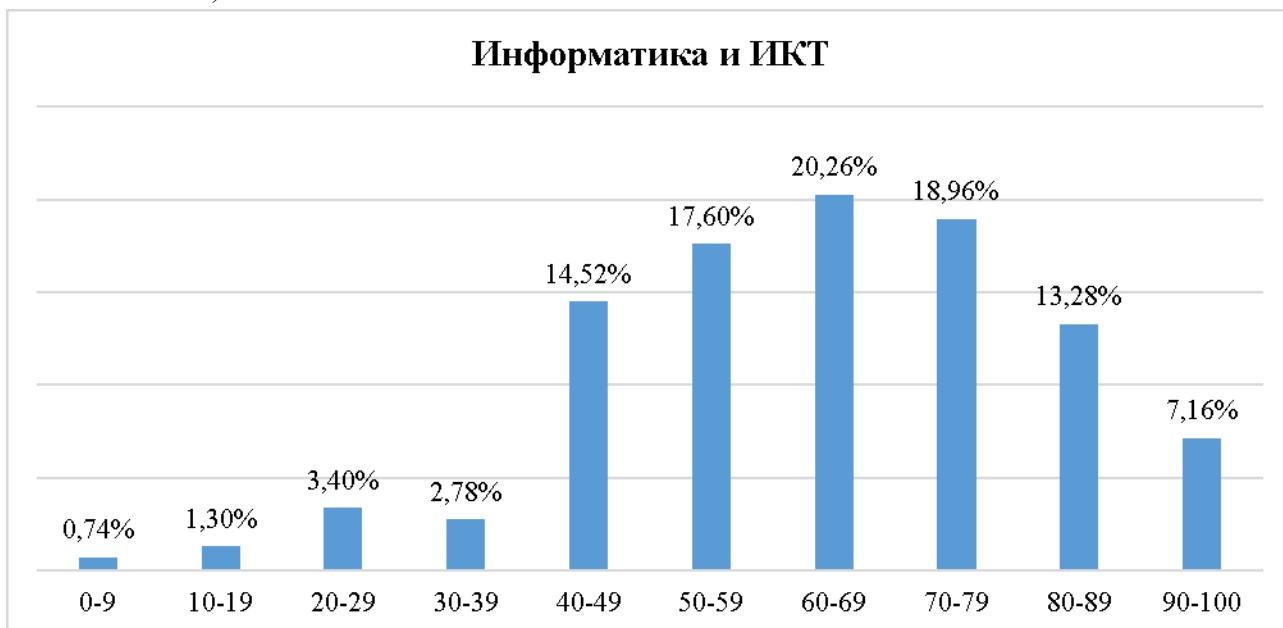
В ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году приняли участие 55 выпускников прошлых лет (3,4% от общего числа участников); 13 (0,8%) обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования. Из общего числа участников 9 чел. (0,6%) – лица с ограниченными возможностями здоровья.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 1091 чел. (67,4% от общего числа участников). Выпускников гимназий и лицеев – 247 чел. (15,26%); выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 154 чел. (9,5%); выпускников лицеев-интернатов – 56 чел. (3,5%); выпускников кадетских школ-интернатов – 1 чел. (0,06%).

В ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 году приняли участие 1558 обучающихся общеобразовательных организаций 22 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (96,2% от общего числа участников), 2 (0,12%) выпускника государственной образовательной организации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, подведомственной Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры, 59 (3,64%) выпускников государственных образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, подведомственных Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИНФОРМАТИКА И ИКТ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» за последние 3 года

Таблица 6-43

	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,8 %	10,8 %	8,21%
Средний тестовый балл	60,7	59,8	62,71
Получили от 81 до 99 баллов, %	18,8 %	15,7 %	16,37%
Получили 100 баллов, чел.	6	9	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6-44

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,29%	46,15%	25,45%	11,11%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,01%	38,46%	38,18%	55,56%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,81%	7,69%	23,64%	22,22%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,57%	7,69%	12,73%	11,11%
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 6-45

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	9,68%	42,72%	37,48%	10,04%	1
Лицей, гимназии	4,72%	22,44%	44,09%	27,56%	3
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5,19%	30,52%	39,61%	24,68%	0
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	8,33%	54,17%	20,83%	16,67%	0
Колледж*	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%	0
Лицей-интернат**	0,00%	1,79%	25,00%	71,43%	1
Кадетская школа-интернат***	0,00%	0,00%	100%	0,00%	0

*колледж - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»; Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж».

**лицей-интернат - Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат».

***кадетская школа-интернат - Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безносова Ивана Захаровича».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 6-46

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Белоярский район	1,92%	51,92%	28,85%	17,31%	0
2	г. Пыть-Ях	15,15%	30,30%	24,24%	30,30%	0
3	г. Нягань	8,82%	52,94%	32,35%	5,88%	0
4	г. Когалым	9,52%	40,48%	30,95%	19,05%	0
5	г. Нижневартовск	9,65%	39,91%	37,72%	12,72%	0
6	г. Лангепас	3,45%	34,48%	31,03%	27,59%	1
7	г. Югорск	1,67%	46,67%	45,00%	6,67%	0
8	г. Мегион	8,93%	37,50%	46,43%	7,14%	0
9	г. Покачи	0,00%	41,18%	47,06%	11,76%	0
10	г. Радужный	11,54%	42,31%	34,62%	11,54%	0
11	г. Урай	12,82%	48,72%	25,64%	12,82%	0
12	г. Нефтеюганск	10,20%	33,67%	41,84%	14,29%	0
13	г. Ханты-Мансийск	15,70%	39,67%	38,84%	5,79%	0
14	г. Сургут	7,76%	32,19%	40,41%	18,95%	3
15	Сургутский район	4,42%	37,17%	46,90%	11,50%	0
16	Нижневартовский район	8,00%	32,00%	44,00%	16,00%	0
17	Советский район	7,14%	42,86%	32,14%	17,86%	0
18	Березовский район	7,14%	42,86%	46,43%	3,57%	0
19	Ханты-Мансийский район	11,11%	33,33%	55,56%	0,00%	0
20	Нефтеюганский район	9,76%	39,02%	29,27%	21,95%	0
21	Кондинский район	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	0
22	Октябрьский район	8,00%	64,00%	24,00%	4,00%	0
23	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДООиМП ХМАО – Югры	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	0,00%	1,79%	25,00%	71,43%	1
26	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Таблица 6-47

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	75,00%	25,00%	0,00%
2.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	65,00%	35,00%	0,00%
3.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	53,33%	26,67%	0,00%
4.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	41,18%	23,53%	0,00%
5.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	39,29%	46,43%	0,00%
6.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	28,57%	60%	0,00%
7.	СОШ № 1, Белоярский район	23,53%	29,41%	0,00%
8.	МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район	23,08%	30,77%	0,00%
9.	МБОУ «Нижнесортымская СОШ», Сургутский район	21,43%	57,14%	0,00%
10.	МБОУ СОШ № 29, г. Сургут	20,00%	60,00%	0,00%
11.	МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район	18,75%	50,00%	0,00%
12.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	18,18%	63,64%	0,00%
13.	МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	18,18%	54,55%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5», г. Югорск	14,29%	50,00%	0,00%
15.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	11,11%	55,56%	0,00%
16.	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут	9,09%	81,82%	0,00%
17.	МБОУ «СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск	7,69%	76,92%	0,00%
18.	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	0,00%	53,85%	0,00%
19.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Сургутский район	0,00%	41,67%	0,00%
20.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	0,00%	27,27 %	0,00%
21.	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	0,00%	25,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Таблица 6-48

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	25,00%	31,25%	0,00%
2.	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	20,00%	26,67%	20,00%
3.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	17,65%	23,53%	5,88%
4.	МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань	16,67%	16,67%	8,33%
5.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	16,67%	47,22%	8,33%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	15,38%	30,77%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях	15,38%	38,46%	15,38%
8.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	13,04%	39,13%	8,70%
9.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	12,50%	37,50%	6,25%
10.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	11,54%	42,31%	19,23%
11.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	11,11%	38,89%	44,44%
12.	МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск	9,09%	18,18%	9,09%
13.	МБОУ «СШ № 9», г. Нижневартовск	9,09%	18,18%	36,36%
14.	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск	8,33%	25,00%	0,00%
15.	МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым	8,33%	50,00%	0,00%
16.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	7,69%	38,46%	7,69%
17.	МБОУ СШ № 12, г. Сургут	7,14%	42,86%	7,14%
18.	СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район	6,67%	33,33%	13,33%
19.	МБОУ «СТШ», г. Сургут	6,67%	46,67%	13,33%
20.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	6,67%	60,00%	20,00%
21.	МБОУ СОШ № 45, г. Сургут	6,25%	25,00%	6,25%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме 2021 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет, а именно:

- не набрали минимальное количество баллов 133 чел., что составляет 8,21% от общего количества участников экзамена по информатике и ИКТ, в 2020 и 2019 гг. аналогичный показатель составлял 10,8%. Процент не преодолевших минимального балла в 2021 году уменьшился на 2,59% по сравнению с 2020 и 2019 гг.;

- средний тестовый балл составил 62,71, что на 2,91 выше, чем в 2020 году, и на 2,01 выше, чем в 2019 году (в целом средний тестовый балл за последние три года остается приблизительно на уровне - 60);

- количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, в 2021 году составило 265 чел. (16,37% от общего числа сдававших ЕГЭ по информатике и ИКТ), в 2020 году аналогичный показатель был равен 15,7% (207 чел.), в 2019 году – 18,8% (248 чел.);

- количество обучающихся, получивших 100 баллов в 2021 году снизилось: 2019 год – 6 чел. (0,5% от общего числа участников), 2020 год – 9 чел. (0,7%), 2021 год – 5 чел. (0,3%).

Сравнение результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ участников с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показало, что доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ:

- набравших тестовый балл ниже минимального, выше среди обучавшихся в образовательных организациях СПО (46,15%), выпускников прошлых лет (25,45%); ниже данный показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 7,29% и участников ЕГЭ с ОВЗ – 11,11%;

- в 2021 году самая высокая доля среди участников ЕГЭ с ОВЗ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов – 55,56%; остается высоким этот показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – 38,46%; среди выпускников прошлых лет - 38,18%; показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составил – 37,01%;

- получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов выше среди участников по программам СОО – 38,81%, среди выпускников прошлых лет – 23,64%; среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 22,22%; обучающихся в образовательных организациях СПО – 7,69%;

- получивших от 81 до 99 баллов среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составила 16,57%, среди выпускников прошлых лет – 12,73%, среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 11,11%, обучающихся по программам СПО – 7,69%;

- участники, получившие 100 баллов, есть только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 5 чел. (0,4% от общего количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ).

Сравнение результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, набравших балл ниже минимального среди выпускников: колледжей – 50%; СОШ – 9,68%; открытой (сменной) общеобразовательной школы – 8,33%; СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 5,19%; лицеев и гимназий – 4,72%;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составила среди выпускников: открытой (сменной) общеобразовательной школы - 54,17%; СОШ - 42,72%; СОШ с УИОП – 30,52%; колледжей – 25,00%; гимназий и лицеев – 22,44%; лицей-интерната – 1,79%;

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила среди выпускников: кадетской школы-интерната – 100%; гимназий и лицеев – 44,09%; СОШ с УИОП – 39,61%; СОШ – 37,48%; колледжей – 25%; лицей-интерната – 1,79%; открытой (сменной) общеобразовательной школы – 20,83%;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше среди выпускников лицей-интерната и составила - 71,43%; среди выпускников: лицеев и гимназий – 27,56%; СОШ с УИОП – 24,68%; СОШ – 10,04%; открытой (сменной) общеобразовательной школы – 16,67%.

Сравнение результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

- в 20 муниципальных образованиях есть участники ЕГЭ, которые не набрали минимального количества баллов, кроме участников из Кондинского района, города Покачи, казенного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» с. Нялинское., бюджетного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат» г. Ханты-Мансийск, автономного профессионального образовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» г. Ханты-Мансийск.

Наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди участников ЕГЭ Октябрьского района (64,00%).

Участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, больше в казенном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» (100%) с. Нялинское.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ», получивших от 81 до 99 баллов в бюджетном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат» г. Ханты-Мансийск (71,43%).

Высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ продемонстрировали участники 17 образовательных организаций ХМАО – Югры, получившие от 81 до 100 баллов с учетом доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ продемонстрировали выпускники 21 образовательных организаций ХМАО – Югры, из них в МБОУ «СОШ № 27» города Сургута доля участников, не достигших минимального балла, составила 25%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Информация и ее кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений обучающихся, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых экзаменуемому необходимо воспользоваться редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов экзамена и надежность измерения.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В работу входят 9 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр).

Распределение заданий экзаменационной работы по способу выполнения (с использованием специализированного ПО / без использования) представлено в диаграмме 1. **Важно, что 40% первичных баллов дают задания, требующие использования специализированного программного обеспечения.**

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в регионе вариантов КИМ приведем содержательные особенности теста по информатике и ИКТ ЕГЭ-2021.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки обучающихся в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Отбор содержания, подлежащего проверке в КИМ ЕГЭ 2021 г., осуществляется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни). Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ представлено в таблице 6-13.

Диаграмма №1. Распределение баллов заданий по использованию специализированного программного обеспечения

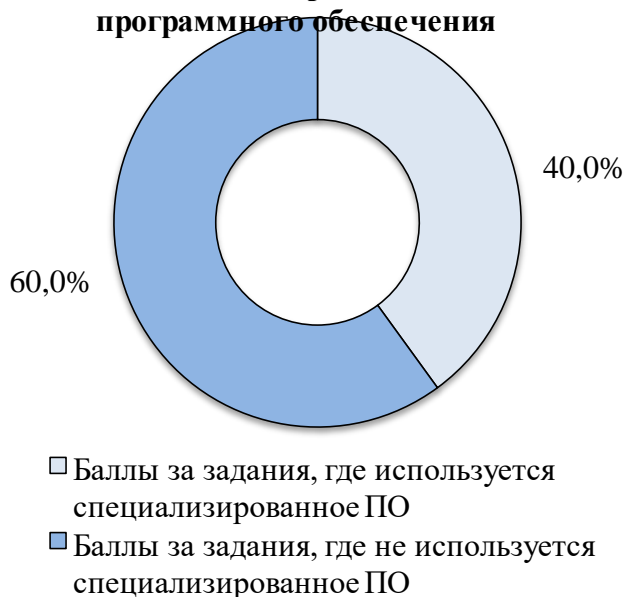


Таблица 6-13

Содержательные разделы	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)
1. Информация и ее кодирование	4, 8, 11	3	10,0
2. Моделирование и компьютерный эксперимент	1,13	2	6,7
3. Системы счисления	14	1	3,3
4. Логика и алгоритмы	2, 15, 16, 19, 20, 21, 24, 26	9	30,0
5. Элементы теории алгоритмов	5, 6, 12, 22, 23, 25	7	23,3
6. Программирование	17, 27	3	10,0
7. Архитектура компьютеров и комп. сетей	7	1	3,3
8. Обработка числовой информации	9, 18	2	6,7
9. Технологии поиска и хранения информации	3, 10	2	6,7

Диаграмма № 2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. Видно, что **треть всех баллов обучающиеся могут набрать, продемонстрировав знания и умения по теме «Логика и алгоритмы», и почти столько же (23%) по теме «Элементы теории алгоритмов».**

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении обучающимися практических заданий по различным темам предмета.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме №3.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий №№ 1–24 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на задание 25 ставится 2 балла; за ошибочные значения только в одной строке ответа ИЛИ за отсутствие не более одной строки ответа ИЛИ присутствие не более одной лишней строки ответа – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

За верный ответ на задание 26 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

За верный ответ на задание 27 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий – 30.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 6-14).

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности

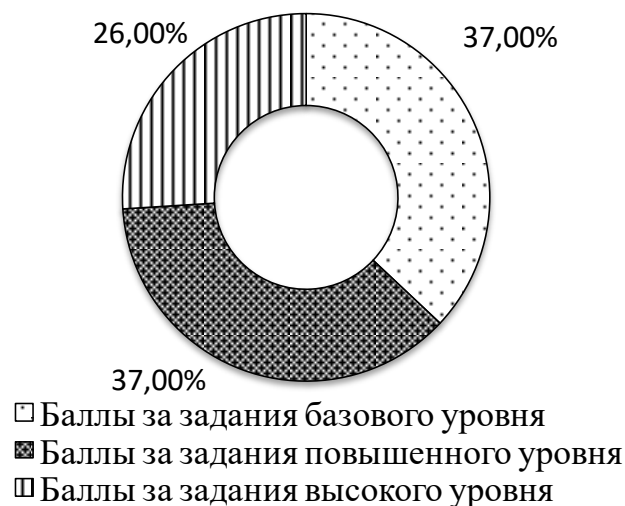


Таблица 6-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	90,4%	59,4%	89,5%	95,0%	97,4%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	81,7%	18,0%	73,5%	95,8%	99,3%
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	56,3%	12,8%	47,5%	63,0%	82,2%
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	84,2%	30,8%	83,2%	91,7%	95,9%
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	44,7%	2,3%	22,2%	58,4%	84,1%
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	84,6%	33,8%	80,5%	93,7%	98,1%
7	Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	56,4%	9,0%	32,3%	73,2%	94,8%
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	50,0%	3,0%	29,7%	62,8%	89,3%
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	79,4%	36,1%	70,7%	89,4%	97,4%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	89,7%	66,2%	86,5%	94,6%	97,0%
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	44,4%	0,8%	17,2%	62,0%	86,3%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	67,8%	9,8%	49,7%	85,2%	96,7%
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	65,2%	18,8%	55,0%	74,8%	88,5%
14	Знание позиционных систем счисления	П	49,5%	0,8%	20,8%	68,2%	94,8%
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	34,3%	0,8%	10,5%	42,4%	85,6%
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	59,2%	0,8%	32,0%	81,7%	97,4%
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	63,9%	3,0%	38,8%	86,5%	98,1%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	39,8%	1,5%	13,5%	54,4%	84,1%

19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	68,6%	21,8%	57,2%	78,2%	95,2%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	58,8%	4,5%	31,0%	80,5%	97,8%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	42,7%	1,5%	14,5%	57,1%	92,6%
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	75,2%	17,3%	61,7%	90,6%	98,9%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	45,8%	0,8%	16,7%	63,8%	91,9%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	15,1%	0,0%	0,8%	11,5%	62,6%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	24,4%	0,0%	0,2%	25,2%	88,3%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	12,9%	0,0%	0,9%	9,3%	54,1%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	4,5%	0,0%	0,1%	2,1%	21,9%

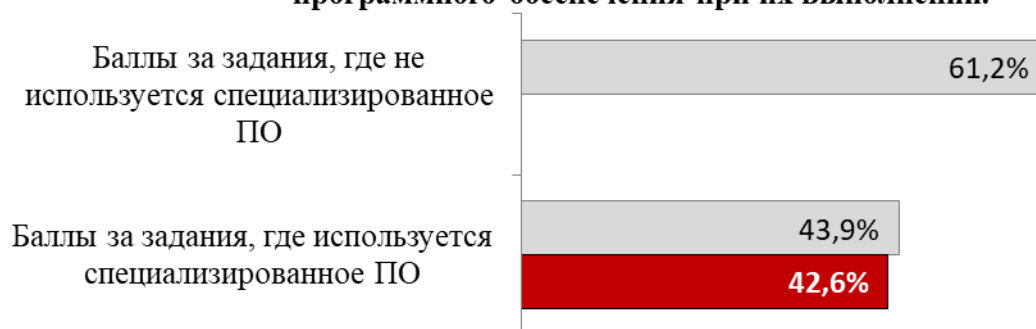
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты - Мансийского автономного округа - Югры.

Успешность выполнения групп заданий по использованию специализированного программного обеспечения

На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по заданиям, отличающимися использованием специализированного программного обеспечения при их выполнении. Анализ решаемости данных групп заданий показывает ожидаемую ситуацию, когда задания, не требующие наличия специализированного ПО решаются лучше заданий, требующих его использования.

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по заданиям, отличающимся использованием специализированного программного обеспечения при их выполнении.

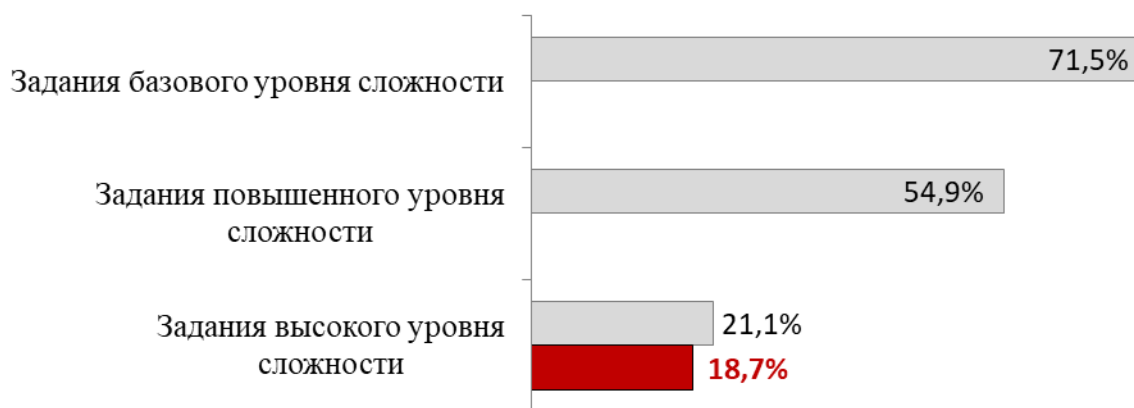


■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают не высокие показатели решаемости.

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

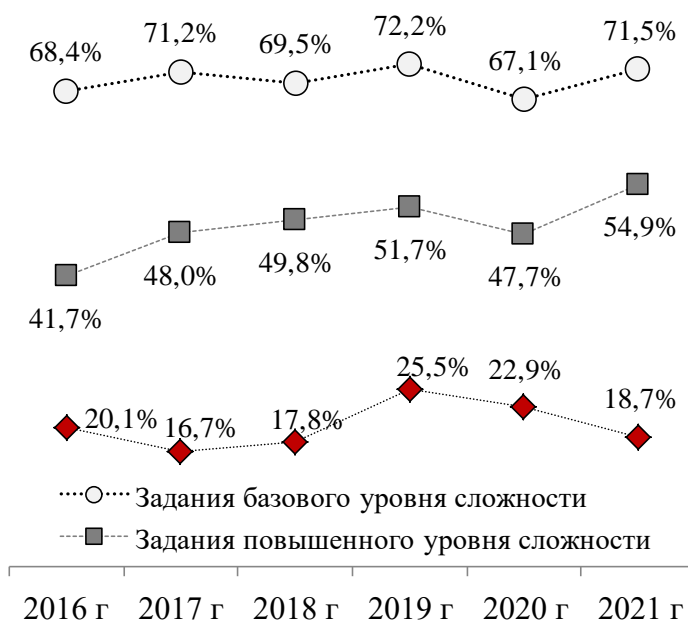


■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 71,5% (в 2020 году – 67,1%, в 2019 году - 72,2%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 54,9% (в 2020 году – 47,7%, в 2019 году - 51,7%). С заданиями высокого уровня полностью справились 18,7% против в 2020 году – 22,9% и 25,5% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен для значительного числа обучающихся.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня в течении 6 лет колеблется в пределах $70 \pm 3\%$, после того, как в 2020 году она оказалась минимальной за этот период в 2021 году вернулась к средним значениям. Решаемость заданий повышенного уровня имеет тенденцию к росту в течение данного периода (на 14% за шесть лет). Решаемость заданий высокого уровня за последние три года снижается с максимального за весь период значений 25,5% в 2019 году до 18,7% в 2021 году.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм экзаменационной работы подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом в 2021 году в связи с использованием на ЕГЭ специализированного ПО распределение заданий

по содержательным блокам незначительно изменилось. Поэтому некоторые изменения в успешности выполнения могут быть связаны с этими изменениями.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 6-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Обработка числовой информации» и по «Технологии поиска и хранения информации». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по четырем содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блоку «Системы счисления» (с 62,63 до 49,54% выполнивших задания) и по блоку «Обработка числовой информации» (с 67,91 до 59,64%). Напротив, по блоку «Элементы теории алгоритмов» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 10,97%.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла;
- группа участников ЕГЭ, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов;
- группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 61 до 80;

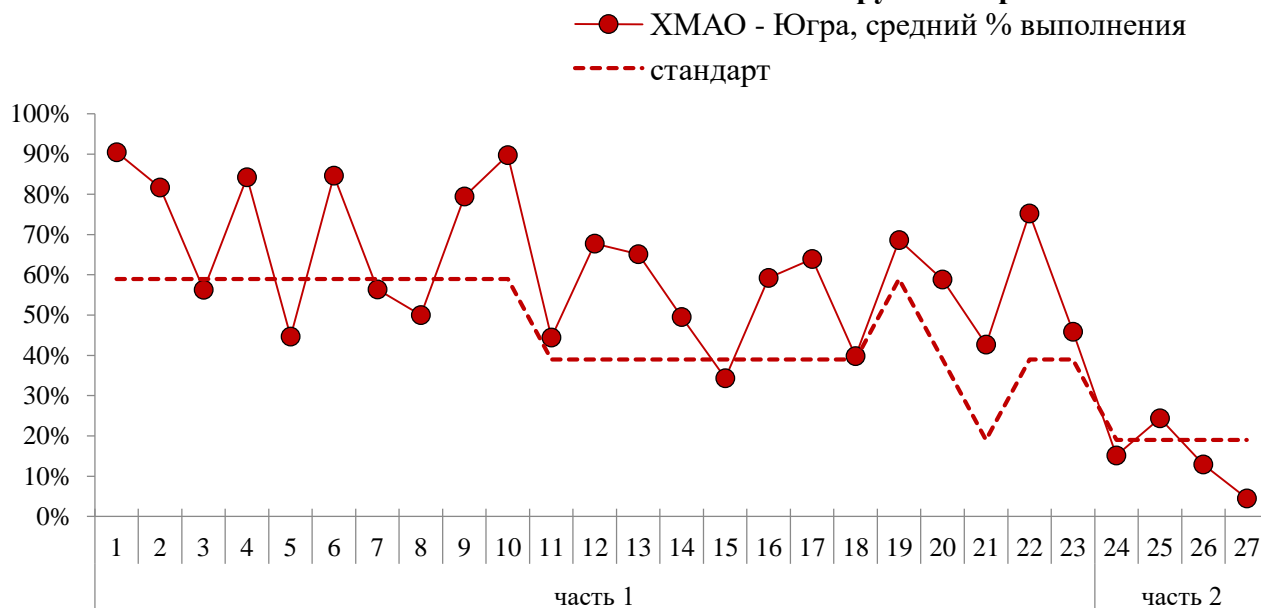
- группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100.

Ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (60% для базового, 40% для повышенного и 20% для высокого). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме № 8 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №8. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 участниками
ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



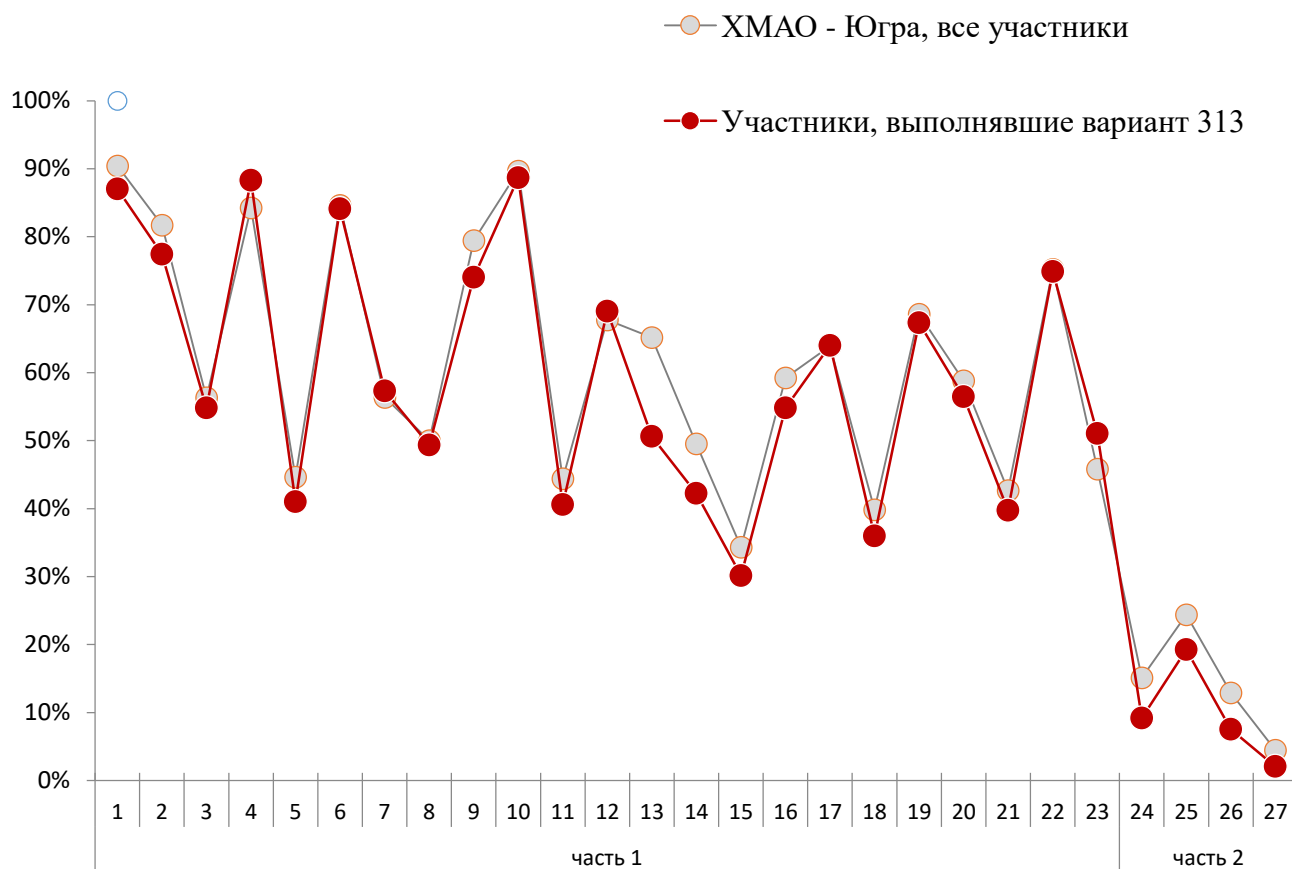
Структура КИМа в 2021 году претерпела ряд изменений, в том числе в большей части заданий изменились проверяемые элементы – в ряде случаев изменилась нумерация. Поэтому сравнивать профиль решаемости с профилями предыдущих лет не представляется возможным.

Вместе с тем, профиль решаемости 2021 года отражает высокие показатели решаемости по заданиям № 1 (Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)), № 2 (Умение строить таблицы истинности и логические схемы), № 4 (Умение кодировать и декодировать информацию), № 6 (Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания), № 9 (Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах), № 10 (Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора), № 12 (Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), № 13 (Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)), № 16 (Вычисление рекуррентных выражений), № 17 (Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования), № 19

(Умение анализировать алгоритм логической игры), № 22 (Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл), напротив, решаемость заданий № 3 (Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных), № 5 (Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд), № 7 (Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации), № 8 (Знание о методах измерения количества информации), № 11 (Умение подсчитывать информационный объем сообщения), № 15 (Знание основных понятий и законов математической логики), № 18 (Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных), № 21 (Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию), № 24 (Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации), № 26 (Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки) и № 27 (Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей).

Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

**Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по
всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ выполнявших вариант,
предоставленный для методического анализа**



Диаграмм № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–39;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 40–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по информатике и ИКТ группами участников с разным уровнем подготовки

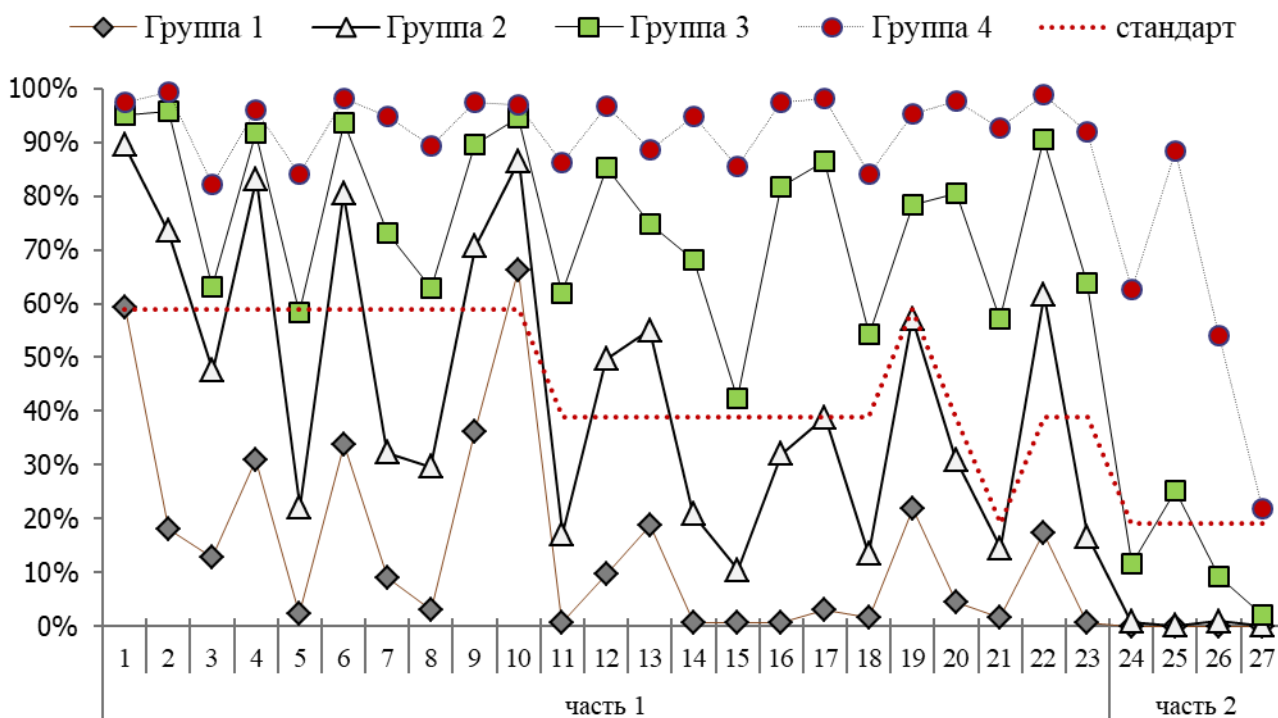


Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (60% для базового, 40% для повышенного и 20% для высокого). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 60% , задания повышенного – выше 40% и высокого уровня с процентом выполнения выше 19%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (задание 1).
 - ✓ Умение строить таблицы истинности и логические схемы (задание 2).
 - ✓ Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных (задание 3).
 - ✓ Умение кодировать и декодировать информацию (задание 4).
 - ✓ Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания (задание 6).
 - ✓ Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (задание 7).
 - ✓ Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (задание 9).
 - ✓ Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора (задание 10).
 - ✓ Умение анализировать алгоритм логической игры (задание 19);
- Из заданий повышенного уровня:
- ✓ Умение подсчитывать информационный объем сообщения (задание 11).
 - ✓ Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание 12).
 - ✓ Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (задание 13).
 - ✓ Знание позиционных систем счисления (задание 14).
 - ✓ Вычисление рекуррентных выражений (задание 16).
 - ✓ Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования (задание 17).
 - ✓ Умение найти выигрышную стратегию игры (задание 20).
 - ✓ Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл (задание 22).
 - ✓ Умение анализировать результат исполнения алгоритма (задание 23);
- Из заданий высокого уровня:
- ✓ Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию (задание 21).
 - ✓ Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации (задание 25).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками ЕГЭ с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 60% , задания повышенного – ниже 40% и высокого уровня с процентом выполнения ниже 19%. Для категорий участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы участников. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Таблица 6-15

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все участники ЕГЭ округа в целом.	<p>Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд (задание 5)</p> <p>Знание о методах измерения количества информации (задание 8).</p>	<p>Знание основных понятий и законов математической логики (задание 15)</p> <p>Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных (задание 18)</p> <p>Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (задание 24)</p> <p>Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (задание 26)</p> <p>Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (задание 27)</p>
Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.	<p>Умение строить таблицы истинности и логические схемы (задание 2)</p> <p>Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных (задание 3)</p> <p>Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд (задание 5)</p> <p>Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (задание 7)</p> <p>Знание о методах измерения количества информации (задание 8)</p> <p>Умение анализировать алгоритм логической игры (задание 19).</p>	Не актуальны для данной группы
Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой,	<p>Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных (задание 3)</p> <p>Формальное исполнение алгоритма,</p>	Не актуальны для данной группы

набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд (задание 5)</p> <p>Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (задание 7)</p> <p>Знание о методах измерения количества информации (задание 8).</p>	
Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет	<p>Знание основных понятий и законов математической логики (задание 15).</p> <p>Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных (задание 18).</p> <p>Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (задание 26).</p> <p>Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (задание 27).</p>
Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет	<p>Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (задание 27).</p>

Проанализируем более подробно задания, которые вызвали наибольшие затруднения у участников ЕГЭ при выполнении экзаменационной работы по информатике и ИКТ в 2021 году.

В целом по автономному округу для всех участников ЕГЭ наибольшие затруднения вызвали 2 задания базового уровня (№ 5, № 8).

Задание № 5, проверяющее умения формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, выполнили успешно 44,7% участников ЕГЭ.

Для успешного выполнения данного задания необходимо повторить тему «Системы счисления», а также необходимо знать, что:

- Сумма двух цифр в десятичной системе счисления находится в диапазоне от 0 до 18 (9+9).

- В некоторых задачах нужно иметь представление о системах счисления (могут использоваться цифры восьмеричной и шестнадцатеричной систем счисления).
- Бит чётности – это дополнительный контрольный бит, который добавляется к двоичному коду так, чтобы количество единиц в полученном двоичном коде стало чётным; если в исходном коде уже было чётное количество единиц, дописывается 0, если нечётное – дописывается 1.
- При добавлении к двоичной записи числа нуля справа число увеличивается в 2 раза.
- Чтобы отбросить последнюю цифру в двоичной записи, нужно разделить число на 2 нацело (остаток отбрасывается).

Приведем пример задания № 5 из варианта 313:

«На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

- 1. Строится двоичная запись числа N .*
- 2. К этой записи дописываются справа и слева ещё по одному или два разряда по следующему правилу: если N чётное, то в конец числа (справа) дописывается ноль, а в начало числа (слева) дописывается единица; если N нечётное, то в конец числа (справа) и в начало числа (слева) дописываются по две единицы.*

Например, для числа 13 двоичная запись 1101 преобразуется в запись 11110111.

Полученная таким образом запись (в ней на два или четыре разряда больше, чем в записи исходного числа N) является двоичной записью искомого числа R .

Укажите наименьшее число R , превышающее 225, которое может являться результатом работы данного алгоритма.

В ответе это число запишите в десятичной системе счисления.»

При выполнении задания № 8 проверялось знание о методах измерения количества информации (процент выполнения – 50,0%).

Для выполнения данного задания необходимо знать, что:

- В русском языке 33 буквы: 10 гласных букв (а, у, о, ы, и, э, я, ю, ё, е), 21 согласная буква (б, в, г, д, ж, з, й, к, л, м, н, п, р, с, т, ф, х, ц, ч, ш, щ) и два знака (ь, ъ).
- Алфавит английского языка по написанию совпадает с латинским алфавитом и состоит из 26 букв.
- Принципы работы с числами, записанными в позиционных системах счисления.
- Если слово состоит из L букв, причем есть n_1 вариантов выбора первой буквы, n_2 вариантов выбора второй буквы и т.д., то число возможных слов вычисляется как произведение $N = n_1 \cdot n_2 \cdot \dots \cdot n_L$
- Если слово состоит из L букв, причем каждая буква может быть выбрана n способами, то число возможных слов вычисляется как $N = n^L$

Пример задания № 8:

«Все 3-буквенные слова, в составе которых могут быть только буквы Г, Е, П, А, Р, Д, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы, начиная с 1.

Ниже приведено начало списка.

- 1. ААА*

2. ААГ
3. ААД
4. ААЕ
5. ААП
6. ААР
7. АГА

...

Под каким номером в списке идёт первое слово, которое начинается с буквы Е?».

Анализируя результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ 2021 года, можно сделать вывод, что наибольшие затруднения у участников ЕГЭ нашего округа вызвали задания повышенного и высокого уровней сложности – № 15, № 18, № 24, № 26, № 27.

С заданием повышенного уровня сложности № 15, проверяющим знание основных понятий и законов математической логики справились 34,3% участников ЕГЭ.

Для выполнения данного задания необходимо знать:

- условные обозначения логических операций:

$\neg A, \bar{A}$, не A (отрицание, инверсия);

$A \wedge B, A \cdot B$, A и B (логическое умножение, конъюнкция);

$A \vee B, A + B$, A или B (логическое сложение, дизъюнкция);

$A \rightarrow B$, импликация (следование).

- таблицы истинности логических операций «И», «ИЛИ», «НЕ», «импликация»;

- операцию «импликация» можно выразить через «ИЛИ» и «НЕ»:

$A \rightarrow B = \neg A \vee B$ или в других обозначениях $A \rightarrow B = \bar{A} + B$;

- если в выражении нет скобок, сначала выполняются все операции «НЕ», затем – «И», затем – «ИЛИ», и самая последняя – «импликация»;

- иногда полезны формулы де Моргана:

$$\neg(A \wedge B) = \neg A \vee \neg B \qquad \overline{A \cdot B} = \bar{A} + \bar{B}$$

$$\neg(A \vee B) = \neg A \wedge \neg B \qquad \overline{A + B} = \bar{A} \cdot \bar{B}$$

- для упрощения выражений можно использовать формулы:

$$A + A \cdot B = A \qquad (\text{т.к. } A + A \cdot B = A \cdot 1 + A \cdot B = A \cdot (1 + B) = A \cdot 1 = A)$$

$$A + \bar{A} \cdot B = A + B \quad (\text{т.к. } A + \bar{A} \cdot B = (A + \bar{A}) \cdot (A + B) = 1 \cdot (A + B) = A + B)$$

- некоторые свойства импликации:

$$A \rightarrow (B \cdot C) = (A \rightarrow B) \cdot (A \rightarrow C)$$

$$A \rightarrow (B + C) = (A \rightarrow B) + (A \rightarrow C)$$

Пример задания № 15:

«На числовой прямой даны два отрезка: $P = [20; 67]$ и $Q = [33; 98]$. Укажите наименьшую возможную длину такого

отрезка A , для которого логическое выражение

$$(x \in P) \rightarrow (((x \in Q) \wedge \neg(x \in A)) \rightarrow \neg(x \in P))$$

истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x .»

В задании повышенного уровня сложности № 18 проверялось умение использовать инструменты решения статистических и расчетно-графических задач и проводить вычисления в электронных таблицах. Участнику ЕГЭ необходимо найти оптимальный путь для робота, который перемещается по клетчатому полю. На каждом шаге робот может выбирать одно из двух направлений движения (например, только вправо и вниз) и забирать из клетки определенное количество предметов. Нужно найти такой путь, при котором общая

награда (сумма) будет наибольшая или наименьшая. Эта задача успешно и быстро решается с помощью динамического программирования – метода оптимизации, который предложил американский математик Ричард Беллман. Данное задание выполнили 39,8% участников ЕГЭ округа.

Пример задания № 18:

«Квадрат разлинован на $N \times N$ клеток ($1 < N < 26$). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: **вправо** или **вниз**. По команде **вправо** Робот перемещается в соседнюю правую клетку; по команде **вниз** – в соседнюю нижнюю. При попытке пересечь границы (внутренние и границы квадрата) Робот разрушается. Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота. Определите максимальную и минимальную денежные суммы, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в правую нижнюю. В ответе укажите два числа: сначала максимальную сумму, затем минимальную. Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером $N \times N$, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата.

Пример входных данных:

1	8	8	4
10	1	1	3
1	3	12	2
2	3	5	6

Для указанных входных данных ответом должна быть пара чисел:

41	27
----	----

Сложным заданием для участников ЕГЭ в 2021 году стало задание высокого уровня сложности № 24, проверяющее умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. С данным заданием в целом по округу справилось 15,1% участников ЕГЭ.

Чтобы выполнить это задание, участник ЕГЭ должен уметь создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации, а также строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов. Участнику ЕГЭ предлагается найти в текстовом файле, который содержит достаточно большое количество строк и символов, определенные слова или комбинации символов. Сделать это быстро можно при помощи написания соответствующей программы с подключенным к ней текстовым файлом из задания. Ручной перебор не представляется возможным, так как количество символов в файле измеряется тысячами.

Пример задания № 24:

«Текстовый файл состоит не более чем из 1 200 000 символов А, В, С и D. Определите максимальное количество идущих подряд символов, среди которых нет символов А и В, стоящих рядом. Для выполнения этого задания следует написать программу.»

С заданием высокого уровня сложности № 26 справились в целом по округу 12,9% участников ЕГЭ. В задании 26 проверялось умение работать с массивом данных, который

предлагается загрузить из файла: нужно по некоторому принципу (он оговаривается в условии задачи) отобрать максимальное количество данных, которое можно уместить в определенный объем свободной памяти. Чтобы решить задачу, оптимально будет выполнить сортировку данных по возрастанию или убыванию.

Пример задания № 26:

«Организация купила для своих сотрудников все места в нескольких подряд идущих рядах на концертной площадке. Известно, какие места уже распределены между сотрудниками. Найдите ряд с наибольшим номером, в котором есть два соседних места, таких что слева и справа от них в том же ряду места уже распределены (заняты). Гарантируется, что есть хотя бы один ряд, удовлетворяющий этому условию. В ответе запишите два целых числа: номер ряда и наименьший номер места из найденных в этом ряду подходящих пар свободных мест.

Входные данные

В первой строке входного файла находится число N – количество занятых мест (натуральное число, не превышающее 10 000). Каждая из следующих N строк содержит два натуральных числа, не превышающих 100 000: номер ряда и номер занятого места.

Выходные данные

Два целых неотрицательных числа: номер ряда и наименьший номер места в выбранной паре.

<i>Пример</i>	<i>входного</i>	<i>файла:</i>
7		
40		3
40		6
60		33
50		125
50		128
50		64
50		67

Условию задачи удовлетворяют три пары чисел: 40 и 4, 50 и 126, 50 и 65. Ответ для приведённого примера:

50	65
----	----

Наибольшие затруднения у участников ЕГЭ нашего округа вызвало задание высокого уровня сложности № 27 (процент выполнения – 4,5%), проверяющее умение строить алгоритм и проводить практические вычисления. В задачах данного типа в основном приходится работать со случайным набором целых чисел. Из него, к примеру, следует выбрать только те числа, сумма которых в результате будет соответствовать некоторому условию (четна или кратна трем, не кратна семи и т. п.). Участнику ЕГЭ нужно уметь строить алгоритмы различной структуры, знать основы языков программирования, а также правильно читать данные из файла.

Пример задания № 27:

«Дана последовательность из N натуральных чисел. Рассматриваются все её непрерывные подпоследовательности, такие что сумма элементов каждой из них кратна $k = 61$. Найдите среди них подпоследовательность с максимальной суммой, определите её длину. Если таких подпоследовательностей найдено несколько, в ответе укажите количество элементов самой короткой из них.

Входные данные

Даны два входных файла (файл А и файл В), каждый из которых содержит в первой строке количество чисел N ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$). Каждая из следующих N строк содержит одно натуральное число, не превышающее 10 000. Пример организации исходных данных во входном файле:

7
1
3
4
93
8
5
95

Для указанных входных данных при $k = 50$ искомая длина последовательности равна 2. В ответе укажите два числа: значение длины искомой подпоследовательности сначала для файла А, затем для файла В.

Предупреждение: для обработки файла В не следует использовать переборный алгоритм для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.»

Для группы участников ЕГЭ, с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, вызвали затруднения задания базового уровня сложности № 3, № 7.

Задание № 3 проверяло знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных. С заданием справились 47,5% участников ЕГЭ.

Для выполнения данного задания необходимо знать, что:

- При составлении условия отбора можно использовать знаки отношений $<$, $<=$ (меньше или равно), $>$, $>=$ (больше или равно), $=$ (равно), $<>$ (не равно);
- последовательность выполнения логических операций в сложных запросах: сначала выполняются отношения, затем – «И», потом – «ИЛИ»;
- для изменения порядка выполнения операции используют скобки;
- реляционные базы данных обычно хранятся в памяти компьютера в виде нескольких связанных таблиц;
- столбцы таблицы называются **полями**, а строки – **записями**;
- каждая таблица содержит описание одного типа объектов (человека, бригады, самолета) или одного типа связей между объектами (например, связь между автомобилем и его владельцем);
- в каждой таблице есть **ключ** – некоторое значение (это может быть одно поле или комбинация полей), которое отличает одну запись от другой; в таблице не может быть двух записей с одинаковыми значениями ключа;
- на практике часто используют суррогатные ключи – искусственно введенное числовое поле (обычно оно называется **идентификатор, ID**);
- таблицы связываются с помощью ключей; чаще всего используется связь 1:N (или 1:∞), когда одной записи в первой таблице может соответствовать много записей во второй таблице, но не наоборот.

Пример задания № 3:

«Ниже представлены два фрагмента таблиц из базы данных о жителях микрорайона. Каждая строка таблицы 2 содержит информацию о ребёнке и об одном из его родителей. Информация представлена значением поля ID в соответствующей строке таблицы 1. Определите на основании приведённых данных, у скольких жителей есть хотя бы один внук или одна внучка, с которым (которой) они родились в одном городе. При вычислении ответа учитывайте только информацию из приведённых фрагментов таблиц.

Таблица 1				Таблица 2	
ID	Фамилия_И.О.	Пол	Место_рождения	ID_Родителя	ID_Ребёнка
55	Гурвич М.И.	Ж	Воронеж	55	56
56	Гурвич Н.И.	М	Белгород	66	61
57	Даль Е.И.	Ж	Курск	68	61
60	Даль М.И.	М	Курск	61	62
61	Дейнеко А.Г.	Ж	Воронеж	61	63
62	Дейнеко К.Н.	М	Воронеж	55	66
63	Дейнеко О.Н.	Ж	Самара	69	68
66	Лурье В.И.	Ж	Воронеж	77	72
68	Лурье Г.С.	М	Белгород	82	72
69	Лурье С.Н.	М	Белгород	57	74
72	Макаренко А.Т.	М	Курск	60	74
74	Макаренко Е.М.	Ж	Белгород	66	77
77	Макаренко С.Г.	Ж	Самара	68	77
82	Макаренко Т.С.	М	Курск	74	82
...

При выполнении задания № 7 проверялось умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Процент выполнения задания, в данной группе участников ЕГЭ, составил 32,3%.

Для выполнения задания № 7 необходимо знать, что:

- Для хранения растрового изображения нужно выделить в памяти $I = N \cdot i$ битов, где N – количество пикселей и i – глубина цвета (разрядность кодирования);
- количество пикселей изображения N вычисляется как произведение ширины рисунка на высоту (в пикселях);
- глубина кодирования – это количество бит, которые выделяются на хранение цвета одного пикселя;
- при глубине кодирования i битов на пиксель код каждого пикселя выбирается из 2^i возможных вариантов, поэтому можно использовать не более 2^i различных цветов.

Пример задания № 7:

«Для хранения растрового изображения размером 240×2048 пикселей отведено не более 404 Кбайт памяти без учёта размера заголовка файла. Для кодирования цвета каждого пикселя используется одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Какое максимальное количество цветов можно использовать в палитре изображения?».

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Решаемость заданий базового уровня в течение 6 лет колеблется в пределах $70 \pm 3\%$, после того, как в 2020 году она оказалась минимальной за этот период в 2021 году вернулась к средним значениям. Решаемость заданий повышенного уровня имеет тенденцию к росту в течение данного периода (на 14% за шесть лет). Решаемость заданий высокого

уровня за последние три года снижается с максимального за весь период значений 25,5% в 2019 году до 18,7% в 2021 году.

- Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Обработка числовой информации» и по «Технологии поиска и хранения информации». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по четырем содержательных блокам оказалась ниже, особенно по блоку «Системы счисления» (с 62,63 до 49,54% выполнивших задания) и по блоку «Обработка числовой информации» (с 67,91 до 59,64%). Напротив, по блоку «Элементы теории алгоритмов» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 10,97%.

- Структура КИМа в 2021 году претерпела ряд изменений, в том числе в большей части заданий изменились проверяемые элементы – в ряде случаев изменилась нумерация. Поэтому сравнивать профиль решаемости с профилями предыдущих лет не представляется возможным.

- Вместе с тем, профиль решаемости 2021 года отражает высокие показатели решаемости по заданиям № 1 (Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)), № 2 (Умение строить таблицы истинности и логические схемы), № 4 (Умение кодировать и декодировать информацию), № 6 (Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания), № 9 (Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах), № 10 (Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора), № 12 (Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд), № 13 (Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)), № 16 (Вычисление рекуррентных выражений), № 17 (Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования), № 19 (Умение анализировать алгоритм логической игры), № 22 (Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл), напротив, решаемость заданий № 3 (Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных), № 5 (Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд), № 7 (Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации), № 8 (Знание о методах измерения количества информации), № 11 (Умение подсчитывать информационный объем сообщения), № 15 (Знание основных понятий и законов математической логики), № 18 (Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных), № 21 (Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию), № 24 (Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации), № 26 (Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки) и № 27 (Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей).

- Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

В 2021 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводится в компьютерной форме, что позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть от общего количества заданий.

Остальные 18 заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо. Так, например, задание 6 КИМ 2021 г. является преемником задания 8 модели КИМ предыдущих лет. В заданиях этой линии нужно было выполнить фрагмент программы вручную, что в условиях доступности компьютера со средами программирования делает задание тривиальным. Поэтому при сохранении тематики задания была скорректирована постановка вопроса в сторону анализа соответствия исходных данных программы заданному результату ее работы.

В отличие от бланковой модели экзамена, в 2021 г. выполнение заданий по программированию допускается на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык. Из примеров фрагментов кода в заданиях в связи с не востребованностью исключены примеры на Бейсике.

Приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.06.2021 №10-П-786 «О программном обеспечении для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, единого государственного экзамена по учебному предмету «информатика и информационно-коммуникационные технологии» в компьютерной форме на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021 году» утвержден Перечень стандартного программного обеспечения для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, единого государственного экзамена по учебному предмету «Информатика и информационно-коммуникационные технологии» в компьютерной форме.

При проведении экзамена по учебному предмету «Информатика и ИКТ» использовались инструкции по использованию программного обеспечения для сдачи экзамена по информатике и ИКТ в компьютерной форме (для участников экзамена) и черновики КЕГЭ

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

По результатам участников ЕГЭ 2021 года наблюдается повышение среднего тестового балла с 59,8 в 2020 году до 62,71 в 2021 году. В течение последних трех лет динамика доли участников, не преодолевших минимальный балл, уменьшается с 10,8% (2019-2020 г.) до 8,21% (2021). Анализируя полученные результаты, произошло увеличение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов с 15,7% в 2020 году до 16,37% в 2021 году.

Кроме того, наблюдается уменьшение количества участников, получивших 100 баллов с 9 человек в 2020 году до 5 человек в 2021 году.

На основании проведенного анализа проведения ЕГЭ необходимо активизировать работу МО учителей информатики, активно привлекать учителей информатики к участию в семинарах по внедрению в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений на уровнях основного общего и среднего общего образования, а также, учитывая возможный переход на компьютерную форму тестирования, необходимо: своевременно получать информацию об особенностях проведения экзамена в 2022 г.; организовать серию обучающих семинаров с учителями информатики.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

Продолжить на региональном уровне планировать адресные меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика и ИКТ» в 2021/2022 учебном году в ОО, имеющих низкие образовательные результаты.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Наиболее перспективной современной формой деятельности при освоении учебного предмета «Информатика и ИКТ» является разработка индивидуальных и коллективных учебных и практико-ориентированных проектов, связанных с различными объектами цифрового окружения.

Рекомендуем использовать и применять в работе следующие виды проектов:

1. Информационный проект – проект, целью которого является сбор, анализ и представление информации по какой-либо актуальной предметной / межпредметной или предпрофессиональной тематике (для обучающихся, планирующих обучаться в профессиональных образовательных организациях);

2. Исследовательский проект – проект, направленный на доказательство или опровержение какой-либо гипотезы, исследование какой-либо проблемы; при этом акцент на теоретической части проекта не означает отсутствия практической;

3. Практико-ориентированный, прикладной, продукционный проект – проект, имеющий на выходе конкретный продукт; проект, направленный на решение какой-либо проблемы, на практическое воплощение в жизнь какой-то идеи; данный продукт может использоваться как самим участником, так и иметь внешнего заказчика, например, социальных партнёров образовательной организации;

4. Творческий проект – проект, направленный на создание какого-то творческого продукта; проект, предполагающий свободный, нестандартный подход к оформлению результатов работы;

5. Социальный (социально-ориентированный) проект – проект, который направлен на повышение гражданской активности обучающихся и населения; проект, предполагающий сбор, анализ и представление информации по какой-нибудь актуальной социально-значимой тематике.

В 10-11 классах в 2021-2022 учебном году образовательная деятельность регламентируется ФГОС СОО. Среди профилей, предусмотренных к освоению на уровне среднего общего образования, представлен технологический профиль, который «ориентирован на производственную, инженерную и информационную сферы деятельности». В учебном плане этого профиля присутствует элективный курс «Компьютерная графика», подготовку к освоению которого рекомендуется начинать в 9 классе с курса «Черчение». Кроме этого, среди предметов и курсов по выбору рекомендуется введение курсов, которые смогут обеспечить технологический компонент.

Выбор учебно-методических комплексов для реализации учебного предмета «Информатика» в 2020-2021 учебном году, внеурочной деятельности и дополнительного образования должен строиться на основе совокупности факторов: интересы участников образовательных отношений, особенности используемого в образовательном учреждении

учебного плана, возможности приобретения и использования учебно-методических и инструментальных (программно-аппаратных) комплексов, соответствия содержания и предусмотренных форм и видов обучения требованиям ФГОС и ПООП.

Важными критериями для отбора могут быть следующие требования:

- полноты и проработанности программ;
- научной обоснованности используемых подходов;
- отсутствия недостоверных фактов;
- наличия актуальных и современных сведений в соответствующих предметных областях, в том числе о передовых достижениях науки, техники и технологий;
- соответствия примерной образовательной программе соответствующего уровня общего образования и (или) соответствующим примерным адаптированным образовательным программам;
- соответствия содержания учебно-методического комплекса требованиям соответствующего ФГОС в части предметных результатов.

В связи с этим рекомендуем учителям проанализировать эффективность использования учебно-методических комплексов (далее – УМК), к предъявляемым требованиям подготовки к ЕГЭ по информатике с учетом наличия актуальной информации.

По итогам мониторинга УМК в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2020-2021 учебном году по учебному предмету «Информатика и ИКТ»:

➤ В 9 классах использовался учебник Босовой Л.Л., Босовой А.Ю. «Информатика: учебник для 9 класса» (90% ОО). Наибольший процент использования этого учебника в ОО городов Лангепас, Пыть-Ях, Радужный - 100%, в Березовском районе – 95%. Менее востребованным при обучении является учебник Полякова К.Ю., Еремина Е.А. «Информатика и ИКТ. 9 класс». Его используют 1% ОО автономного округа.

➤ В 11 классах, по итогам мониторинга УМК, в 81% ОО автономного округа учителя используют учебник И.Г. Семакина, Е.К. Хеннера, Т.Ю. Шеиной «Информатика. 10-11 класс». Наибольший процент использования этого учебника в городе Мегионе – 85%. Менее востребованным является учебник А.Г. Гейна, А.И. Сенокосова «Информатика. 11 класс». Его используют 2% ОО автономного округа, принявших участие в мониторинге.

Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В принципах определения содержания ИТ-образования определены четыре направления, реализация которых, несмотря на их очевидную взаимосвязь между собой, требует различных методов обучения:

- теоретические основы информатики;
- алгоритмизация и основы программирования;
- цифровая грамотность;
- информационные технологии.

При обучении *теоретическим основам информатики* в основной школе ведущую роль играют традиционные методы обучения. Эффективность учебного процесса определяется балансом информационно-рецептивных, репродуктивных и эвристических методов, позволяющих обеспечить формирование системного восприятия информатики как научной дисциплины, включая необходимый объем знаний, готовность к их практическому применению и способность к их самостоятельному обновлению и систематизации. В

старшей школе становится актуальным использование метода проблемного обучения. Как молодая, но востребованная область знания, прикладная информатика часто подвержена спекулятивным течениям, необоснованному появлению новой терминологии, поспешным выводам о перспективности технологических решений. Целесообразность применения метода проблемного обучения обусловлена в том числе необходимостью сформировать критическое отношение к постоянному обновлению прикладных аспектов информатики через рефлексию возникающих противоречий на основе системных знаний в области теоретической информатики. При этом ведущую роль в обучении теоретическим основам информатики играет прямое взаимодействие с учителем. Совместный интерактивный вывод положений теоретической информатики, их обоснование и систематизация с постоянным контролем восприятия материала обучающимися являются решающим фактором успешного освоения материала.

Методы обучения *алгоритмизации и основам программирования* могут варьироваться в зависимости от этапа обучения. На начальных этапах использование специализированных средств реализации алгоритмов для исполнителей, включая среды блочного программирования, позволяет использовать игровые методы обучения. На последующих этапах при переходе к программированию на языках высокого уровня становятся эффективными эвристические методы, связанные с необходимостью обучающегося самостоятельно искать, конструировать оптимальный алгоритм в условиях ограничений. Особое внимание на этом этапе требуется уделять рефлексии школьником самого процесса разработки программы как последовательного прохождения через составление алгоритма, например, с использованием метода пошаговой детализации, выбор требуемых структур данных и конструкций языка программирования для его реализации, отладки и тестирования полученного решения, в том числе с использованием инструментария интегрированной среды разработки. На завершающем этапе, в старшей школе, необходимо поддерживать различный темп и индивидуальные когнитивные особенности обучающихся. Эффективным методом в этом случае может являться практикум – протяженная во времени самостоятельная работа (в течение одного-двух и более уроков, включая выполнение части задания вне уроков), а также групповые методы обучения, например, парное программирование.

Формирование *цифровой грамотности* должно опираться на систематическую работу обучающихся с элементами цифрового окружения. Важным аспектом при этом является переход от бытового восприятия доступных им элементов цифрового окружения к пониманию их устройства, принципов работы, характеристик. Одним из актуальных методов в этом случае может быть фронтальная лабораторная работа. В качестве средств для ее проведения могут быть использованы как специальные учебные программные или программно-аппаратные решения, так и типовые элементы цифрового окружения – персональные компьютеры, ноутбуки, планшеты, смартфоны. Важным отличием лабораторной работы является то, что в рамках ее выполнения обучающийся не просто воспроизводит операции по заданному сценарию, а решает поставленную перед ним задачу, связанную, например, с оценкой и сопоставлением характеристик исследуемых элементов, анализом их внутренней структуры и функционального назначения компонентов, поиском удовлетворительной конфигурации.

Одним из перспективных методов для освоения *информационных технологий* является метод проектов. Несмотря на распространенность метода, его результативность достигается в хорошо подготовленных коллективах, а эффективное

применение для решения задач обучения информационным технологиям требует четкой организации и проработки деталей:

- Необходимо сформировать достаточный набор тем проектов с проработанной структурой и подготовленными материалами, соответствующими уровню подготовки школьников. Можно предусмотреть возможность выдвижения обучающимися инициативных тем проектов, но должна быть обеспечена процедура их оценки и утверждения, в том числе с обоснованием общественной значимости результатов.

- Могут быть реализованы как индивидуальные, так и групповые проекты, в том числе с разделением ролей в проекте, что соответствует типовой организации профессиональной деятельности в области информационных технологий, но должно быть обеспечено формирование требуемого набора навыков у всех участников.

- Необходимо четко сформулировать учебную цель проекта и показатели ее достижения как критерии оценки результатов выполнения проекта. Наряду с этими критериями возможно оценивать также практическую значимость полученных результатов.

- Должен быть организован регулярный управляемый процесс выполнения обучающимся проекта, включая контроль времени и достижения промежуточных результатов, а также сформулированы инструкции (регламенты) как для школьника, так и для учителя (тьютора).

- Важной составляющей учебного проекта, также влияющей на итоговую оценку, должна быть презентация и организованное обсуждение результатов.

Предпочтительным вариантом реализации являются междисциплинарные проекты, в которых средства информационных технологий, изучаемые в рамках учебного предмета «Информатика», позволяют решать содержательные задачи, определяемые в других предметах. Такой подход позволяет обеспечить требуемое разнообразие в постановках задач, учесть индивидуальные особенности и предпочтения обучающихся, снизить нагрузку на обучающихся и распределить нагрузку на учителей.

Координация деятельности по организации и реализации междисциплинарных проектов должна обеспечиваться в рамках взаимодействия методических служб и администрации образовательного учреждения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по информатике и ИКТ выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы, а также Интернет-ресурсы по информатике:

Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов (school-collection.edu.ru);

Единое окно доступа к образовательным ресурсам (window.edu.ru);

Клякс@.нет. Информатика и ИКТ в школе (<http://www.klyaksa.net/>);

Математика и программирование (<http://www.mathprog.narod.ru/>);

Преподавание, наука и жизнь: сайт учителя информатики Полякова К.Ю. (<http://kpolyakov.narod.ru/>);

Учителям информатики и математики и их любознательным ученикам (дидактические материалы): сайт А.П.Шестакова (<http://comp-science.narod.ru/>).

Методическим объединениям учителей информатики рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ на заседаниях. Сформировать планы мероприятий по повышению качества

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

обучения информатике в общеобразовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа, с учетом результатов участников ЕГЭ 2021 года.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. «Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».
2. «Современный урок информатики как методическая тема: из опыта работы».
3. «Направления развития КИМ по информатике и ИКТ».
4. «Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием КИМ ГИА».
5. «Технологии подготовки обучающихся к ГИА по информатике и ИКТ».
6. «Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК».
7. «Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению учебного предмета».

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования необходимо организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям:

Курсы повышения квалификации и переподготовки по преподаванию учебного предмета «Информатика и ИКТ» на платформе «Онлайн-школа Фоксфорд» (<https://foxford.ru/catalog/teacher/ikt>), по темам:

Интерактивные технологии в организации обучения: руководство для современного педагога.

Современные информационные технологии как инструмент реализации ФГОС.

Система современных педагогических технологий, обеспечивающих обучение в информационно-образовательной среде.

Дидактический инструментарий современного педагога.

Включение элементов дистанционного обучения в образовательный процесс.

На пути к «Цифровой школе»: детали, риски, возможности.

Курсы повышения квалификации АУ «Институт развития образования» по теме: «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования»

([https://www.iro86.ru/images/documents/Obr. Deyat/2020 Uchet rezultatov GIA utv.pdf](https://www.iro86.ru/images/documents/Obr._Deyat/2020_Uchet_rezultatov_GIA_utv.pdf))

Учителям необходимо повышать самообразование, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, АУ «Институт развития образования», что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах информатики и методике преодоления возникающих затруднений. Изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах «Информатика в школе» (<https://infojournal.ru/school/>), «Информатика и образование» (<https://infojournal.ru/info/>), «Информатика. Все для учителя» (<https://www.e-osnova.ru/journal/2/>), газете «Информатика» (<https://inf.1september.ru>).

4.3. Адрес размещения на информационных интернет - ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 6-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по информатике и ИКТ	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап; 12.01.2021 – 25.02.2021 региональный этап). Информационно-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492 (учителя предметники, эксперты, участники всероссийской олимпиады)	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по информатике и ИКТ в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по информатике и ИКТ в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений по информатике и ИКТ каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по информатике и ИКТ на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического

			обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2	Заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»	17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители МО, ОО, методических центров, учителя информатики из 15 муниципальных образований Югры)	<p>Действенность комплекса мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.</p> <p>Предложен и рассмотрен опыт ОО и эффективные практики организации подготовки обучающихся с применением дистанционных технологий:</p> <p><i>Цифровая трансформация обучения: проблемы и решения;</i></p> <p><i>Подготовка обучающихся к ГИА в условиях дистанционного обучения;</i></p> <p><i>Создание образовательного канала как способ подготовки к ГИА;</i></p> <p><i>Мультимедиа в образовательной деятельности: веб-ориентированные интерактивные тренажеры и их использование при разработке веб-квестов;</i></p> <p><i>Использование платформ дистанционного обучения в учебном процессе</i></p>

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 6-17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Совершенствование предметных и методических компетенций учителя информатики и ИКТ	<i>для учителей информатики и ИКТ</i>	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут; МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район; МБОУ СОШ № 45,

			г. Сургут
2	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	для заместителей руководителя, методистов	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск; МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым; СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МБОУ СОШ № 45, г. Сургут
3	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	для педагогических работников	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск; МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск
4	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров	МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань; МБОУ «СШ № 9», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ «СТШ», г. Сургут
5	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	для учителей – предметников	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск; МБОУ СШ № 12, г. Сургут; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МБОУ лицей № 3, г. Сургут; МБОУ СОШ № 45, г. Сургут
6	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. для руководящих работников. методистов	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МБОУ лицей № 1, г. Сургут; СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район
7	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	для педагогов	МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях; МБОУ СОШ № 1, г. Сургут; МБОУ лицей № 3, г. Сургут
8	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» » (со стажировкой)	для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск; СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район; МБОУ лицей № 3,

		г. Сургут; МБОУ СОШ № 45, г. Сургут
--	--	--

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 6-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-ropo-3 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	Октябрь 2021г.	Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами
	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не планируется проведение региональных диагностических работ по учебному предмету. Рекомендуется провести в начале учебного года диагностику учебных достижений обучающихся 9-11 классов, с учетом результатов ЕГЭ 2021.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 6-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в

	2021 года	системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), опыт работы МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут; МБОУ «СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск; МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5», г. Югорск
2.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛПРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4.	август-сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5.	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Информатика и ИКТ»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
---	--	---

1.	«Информатика и ИКТ»	Шишигина Ольга Владимировна, АУ «Институт развития образования», заместитель заведующего регионального центра оценки качества образования, старший преподаватель кафедры общего и дополнительного образования АУ «Институт развития образования»	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
1.	«Информатика и ИКТ»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук	
2.	«Информатика и ИКТ»	Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук	
3.	«Информатика и ИКТ»	Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
4.	«Информатика и ИКТ»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	

Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «БИОЛОГИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года)

Таблица 7-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1798	17,7 %	1746	18,8 %	1979	19,54 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 7-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1311	72,9 %	1296	74,2 %	1446	73,07 %
Мужской	487	27,1 %	450	25,8 %	533	26,93 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 7-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1979
Из них:	1871
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	107
– участников с ограниченными возможностями здоровья	21

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7-4

Всего ВТГ	1871
Из них:	271
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1451
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	122
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	1
– выпускники колледжей	25
– выпускники кадетских школ-интернатов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югре

Таблица 7-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	30	1,52%
2.	г. Пыть-Ях	44	2,22%

3.	г. Нягань	86	4,35%
4.	г. Когалым	49	2,48%
5.	г. Нижневартовск	296	14,96%
6.	г. Лангепас	64	3,23%
7.	г. Югорск	31	1,57%
8.	г. Мегион	81	4,09%
9.	г. Покачи	16	0,81%
10.	г. Радужный	50	2,53%
11.	г. Урай	54	2,73%
12.	г. Нефтеюганск	112	5,66%
13.	г. Ханты-Мансийск	133	6,72%
14.	г. Сургут	503	25,42%
15.	Сургутский район	140	7,07%
16.	Нижневартовский район	34	1,72%
17.	Советский район	66	3,34%
18.	Березовский район	34	1,72%
19.	Ханты-Мансийский район	15	0,76%
20.	Нефтеюганский район	38	1,92%
21.	Кондинский район	30	1,52%
22.	Октябрьский район	46	2,32%
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	26	1,31%
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	1	0,05%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 7-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Пасечник В.В., Каменский А.А., Криксунов Е.А., Биология. Общая биология. 10-11 класс. – М: Дрофа, 2019	33%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
2	Захарова Е.Т., Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б. Биология. Общая биология (базовый уровень) 11 класс. – М: Дрофа, 2017	27%
3	Беляев Д.К., Бородин П.М., Дымшиц Г.М. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. 11 класс (базовый уровень). – М: Просвещение, 2015	17%
4	Корнилова О.А., Пономарева И.Н., Лоцилина Т.Е., Ижевский П.В. / Под ред. Пономаревой И.Н. Биология. 11 класс: базовый уровень. – М: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	12%
5	Мамонтов С.Г., Захаров В.Б., Сонин Н.И., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология. Углубленный уровень. 11 класс. – М: Дрофа, 2017	2%
Другие пособия		
1	Богданова Е.Л. Биология. Справочник для школьников и поступающих в вузы. Курс подготовки к ГИА, ЕГЭ и дополнительным вступительным испытаниям в вузы. 2020	15%
2	Рохлов В.С. ЕГЭ. Биология. 33 тренировочных вариантов. 2021	8%
3	Первак С.В., Мазяркина Т.В. ЕГЭ 2021. Биология. Типовые тестовые задания. 14 вариантов заданий. 2021	2%

В ОО, расположенных на территории ХМАО - Югры в 2020/2021 учебном году использовались учебники, входящие в федеральный Перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».

В 2021 году в ЕГЭ по учебному предмету «Биология» приняли участие 1979 человек, что составило 19,54% от общего числа участников ЕГЭ.

Количество участников ЕГЭ по биологии в текущем году незначительно увеличилось по сравнению с 2020 годом на 0,74%.

Анализ участников по гендерному признаку показал, что в ЕГЭ по биологии в 2021 году приняли участие 73,07% девушек и 26,93% юношей (2020 год – 74,2% и 25,8% соответственно).

Анализ результатов показал, что за последние три года процент участия девушек незначительно увеличился, с 72,9% в 2019 году до 73,07% в 2021 году. Процент участия юношей наоборот уменьшился с 27,1% в 2019 году до 26,93% в 2021 году.

Наибольшее количество среди участников ЕГЭ по биологии 2021 года составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1871 чел. (94,54% от общего числа участников).

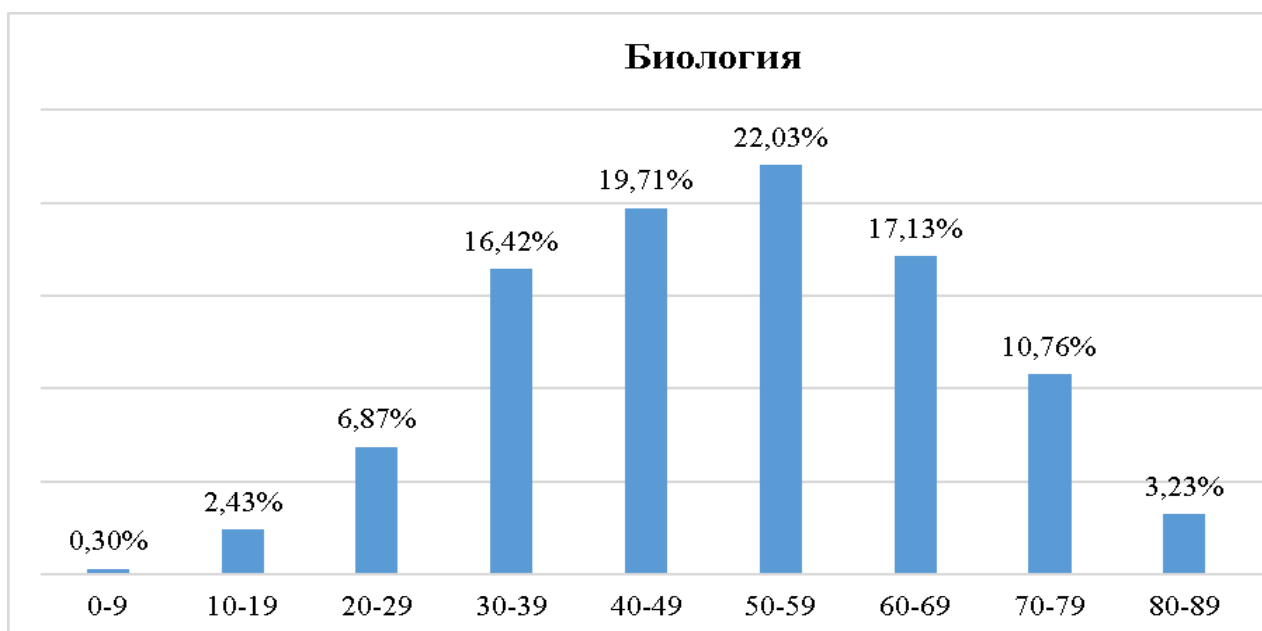
В сравнении с 2020 годом количество участников данной категории увеличилось на 0,52% (2020 г. – 1641 чел. (94,02% от общего числа участников)).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 1451 чел. (77,55% от общего числа участников). Выпускников СОШ с УИОП среди участников ЕГЭ по биологии – 122 чел. (6,52%); выпускников лицеев и гимназий – 271 чел. (14,48%); выпускников кадетских школ-интернатов – 1 чел. (0,05%); открытых (сменных) общеобразовательных школ – 1 чел. (0,05%); выпускников колледжей – 25 чел. (1,33%).

Анализируя количество участников ЕГЭ по в разрезе АТЕ, можно сделать вывод, что наибольшая доля участников экзамена (% от общего числа участников в округе) в МО: город Сургут – 25,42% (503 чел.), город Нижневартовск – 14,96% (296 чел.), Сургутский район – 7,07% (140 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «БИОЛОГИЯ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Биология» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Биология» за последние 3 года

Таблица 7-7

	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	13,2 %	13,3 %	16,73 %
Средний тестовый балл	52,9	51,3	51,33
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,3 %	2,3 %	4,30 %
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,09%	100%	27,10%	23,80%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,98%	0,00%	53,27%	66,66%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,55%	0,00%	15,89%	9,52%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,38%	0,00%	2,80%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 7-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	17,59%	55,90%	22,78%	3,66%	1
Лицеи, гимназии	8,36%	48,78%	35,54%	7,32%	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	13,01%	46,34%	34,96%	5,69%	0
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	31,71%	43,90%	19,51%	4,88%	0
Колледж*	53,85%	46,15%	0,00%	0,00%	0
Кадетская школа-интернат**	0,00%	100%	0,00%	0,00%	0

*колледж - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва».

**кадетская школа-интернат - Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 7-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	3,33%	56,67%	30,00%	10,00%	0
2.	г. Пыть-Ях	29,55%	40,91%	27,27%	2,27%	0
3.	г. Нягань	12,79%	56,98%	23,26%	6,98%	0
4.	г. Когалым	18,37%	46,94%	28,57%	6,12%	0
5.	г. Нижневартовск	13,51%	56,76%	24,32%	5,07%	1
6.	г. Лангепас	17,19%	53,13%	26,56%	3,13%	0
7.	г. Югорск	3,23%	32,26%	48,39%	16,13%	0
8.	г. Мегион	17,28%	58,02%	23,46%	1,23%	0
9.	г. Покачи	18,75%	56,25%	25,00%	0,00%	0
10.	г. Радужный	16,00%	52,00%	28,00%	4,00%	0
11.	г. Урай	24,07%	51,85%	14,81%	9,26%	0
12.	г. Нефтеюганск	13,39%	60,71%	25,00%	0,89%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	26,32%	46,62%	25,56%	1,50%	0
14.	г. Сургут	14,12%	54,08%	27,04%	4,77%	0
15.	Сургутский район	18,57%	56,43%	22,14%	2,86%	0
16.	Нижневартовский район	20,59%	38,24%	38,24%	2,94%	0
17.	Советский район	21,21%	54,55%	21,21%	3,03%	0
18.	Березовский район	23,53%	50,00%	26,47%	0,00%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	86,67%	13,33%	0,00%	0
20.	Нефтеюганский район	21,05%	57,89%	18,42%	2,63%	0
21.	Кондинский район	3,33%	46,67%	40,00%	10,00%	0
22.	Октябрьский район	17,39%	63,04%	10,87%	8,70%	0
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	53,85%	46,15%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	22,73%	27,27%	0,00%
2.	МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск	22,22%	61,11%	0,00%
3.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	18,18%	27,27%	0,00%
4.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	16,67%	16,67%	0,00%
5.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	15,38%	30,77%	0,00%
6.	МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район	13,33%	40,00%	0,00%
7.	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, г. Сургут	11,54%	50,00%	0,00%
8.	МБОУ «СШ № 13», г. Нижневартовск	9,09%	36,36%	0,00%
9.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	8,33%	54,17%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
10.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко, г. Нягань	7,69%	30,77%	0,00%
11.	ЛГ МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас	6,67%	40,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск	62,5%	6,25%	0,00%
2.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	52,00%	0,00%	0,00%
3.	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут	38,46%	15,38%	0,00%
4.	МБОУ «СТШ», г. Сургут	37,50%	18,75%	0,00%
5.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Сургутский район	36,36%	9,09%	0,00%
6.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	30,77%	7,69%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	29,41%	35,29%	0,00%
8.	МАОУ СОШ № 7, г. Когалым	28,57%	28,57%	7,14%
9.	МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым	27,27%	9,09%	9,09%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
10.	МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск	25,00%	18,75%	6,25%
11.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	24,00%	24,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология»

Результаты ЕГЭ по биологии в 2021 году в целом сопоставимы с результатами, достигнутыми в 2020 и 2019 годах:

- не набрали минимальное количество баллов 331 чел., что составляет 16,73% от общего количества участников экзамена по биологии, в 2020 году аналогичный показатель составлял 13,3%, в 2019 году – 13,2%. Доля участников ЕГЭ по биологии не преодолевших минимального балла увеличилась на 3,43% по сравнению с предыдущим годом;

- средний тестовый балл в 2021 году составил 51,33, что на 0,03 выше, чем в 2020 году, и на 1,57 ниже, чем в 2019 году (в целом средний тестовый балл за последние три года остается приблизительно на уровне 51,84%);

- количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, в 2021 году составило 85 чел. (4,30% от общего числа сдававших ЕГЭ по биологии); в 2020 году аналогичный показатель был равен 2,3%, в 2019 году – 4,3%.

Следует отметить, что впервые, за последние 3 года, в 2021 году 1 выпускник получил 100 баллов по биологии.

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии участников с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показало:

- доля участников ЕГЭ по биологии, набравших тестовый балл ниже минимального 100% среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (1 чел.), 27,10% из 107 выпускников прошлых лет набрали балл ниже минимального; еще ниже данный показатель среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 23,80% и среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 16,09%.

- самая высокая доля участников ЕГЭ по биологии, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди участников ЕГЭ с ОВЗ и составляет 66,66%. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составляет 53,98%; доля выпускников прошлых лет – 53,27%.

- доля участников ЕГЭ по биологии, получивших тестовый балл в 2021 году от 61 до 80 баллов выше среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО - 25,55%; доля участников ЕГЭ с ОВЗ – 9,52%; доля выпускников прошлых лет – 15,89%;

- доля участников ЕГЭ по биологии, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 4,38%. Следует отметить невысокую долю участников, получивших от 81 до 99 баллов среди выпускников прошлых лет – 2,80%.

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников колледжей (автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» г. Ханты-Мансийск) – 53,85%; среди выпускников: открытых (сменных) общеобразовательных школ составил 31,71%; СОШ – 17,59%; СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 13,01%; лицеев и гимназий – 8,36%.

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, распределилась следующим образом: выпускники кадетской школы-интерната (казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» п. Нялинское) – 100%; в СОШ – 55,90%; среди выпускников гимназий и лицеев – 48,78%; среди выпускников СОШ с УИОП – 46,34%; открытые (сменные) общеобразовательные школы – 43,90%;

- доля участников, получивших от 61 балла до 80 баллов, в гимназиях и лицеях – 35,54%, в СОШ с УИОП – 34,96%; среди выпускников СОШ – 22,78%; открытые (сменные) общеобразовательные школы – 19,51%;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше среди выпускников лицеев и гимназий - 7,32%; среди выпускников СОШ с УИОП и составляет 5,69%; среди выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ – 4,88%; среди выпускников СОШ – 3,66%.

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии с учетом АТЕ и ОО, подведомственных ДОиМП/ОИВ позволяет сделать следующие выводы:

- в полном составе преодолели минимальный тестовый балл выпускники казенного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» п. Нялинское, подведомственное учреждение Департаменту образования и молодежной политики ХМАО - Югры, в 21 муниципальном образовании ХМАО – Югры есть доля выпускников, не набравших минимальное количество баллов.

Большое количество участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников Ханты-Мансийского района (86,67%);

Высокобальные работы у участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов, в городе Югорске (48,39%), в том числе и 81 до 99 баллов (16,13%).

Высокие результаты ЕГЭ по биологии продемонстрировали участники 11 ОО ХМАО – Югры, получившие от 81 до 100 баллов с учетом доли участников, получивших от 61 до 80 баллов. Наибольшая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов в МБОУ лицей № 1, г. Сургут (22,73%); МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск (22,22%).

Низкие результаты ЕГЭ по биологии продемонстрировали выпускники 11 образовательных организаций ХМАО – Югры, из них в МБОУ ЦО «Школа-сад № 7» (г. Ханты-Мансийск) доля участников, не достигших минимального балла, составила - 62,5%, в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры г. Ханты-Мансийск, – 52%.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Биология»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по биологии признаются общеобразовательными организациями, в которых

реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по биологии.

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию.

КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки уровня овладения обучающимися из всех основных групп планируемых результатов по биологии за основное общее и среднее общее образование на базовом и профильном уровнях. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у обучающихся биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения обучающихся, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у обучающихся сформированности способов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса биологии; овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представление ее различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

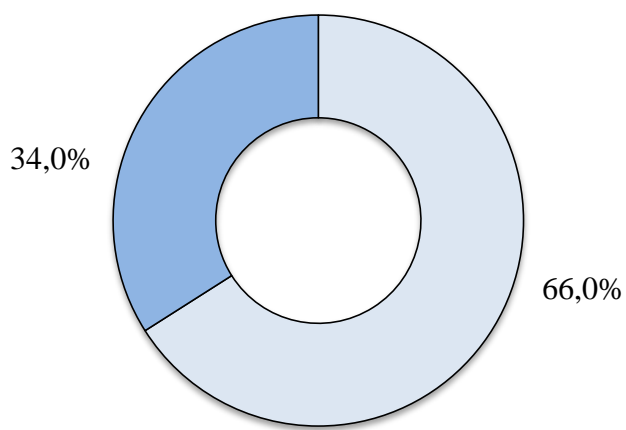
1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается обучающимся самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление обучающихся, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом. **Важно, что 34% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.
- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведем содержательные особенности экзаменационной работы по биологии ЕГЭ-2021.

В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвертом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции

органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов представлено в таблице 7-13 и на диаграмме № 2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии, видам и способам действия.

Таблица 7-13

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
1. Биология как наука. Методы научного познания	2	1,7%
2. Клетка как биологическая система.	3, 4, 5,	8,6%
3. Организм как биологическая система.	6, 7, 8,	8,6%
4. Система и многообразие органического мира.	9, 10,11,	10,3%
5. Организм человека и его здоровье.	12, 13, 14,	10,3%
6. Эволюция живой природы	15, 16, 19	10,3%
7. Экосистемы и присущие им закономерности.	17, 18	6,9%
8. Работы с текстом, схемой, таблицей или рисунком.	1, 20, 21, 22, 23	17,2%
9. Задание на анализ биологической информации	24	5,1%
10. Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке	25	5,1%
11. Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах	26	5,1%
12. Решение задач по цитологии и генетике.	27, 28	10,3%

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 7 заданий высокого уровня сложности (22–28). Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе отражена на диаграмме №3.

Таким образом, доля заданий каждого уровня сложности составляет около одной трети всех баллов работы.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Выполнение каждого из заданий 1, 2, 3, 6 оценивается 1 баллом.

Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

За полное правильное выполнение каждого из заданий 4, 7, 9, 12, 15, 17, 21 выставляется 2 балла, 1 балл за выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры); 0 баллов во всех остальных случаях.

За полное правильное выполнение каждого из заданий 5, 8, 10, 13, 16, 18, 20 выставляется 2 балла, если указана верная последовательность цифр, 1 балл, если допущена одна ошибка, 0 баллов во всех остальных случаях.

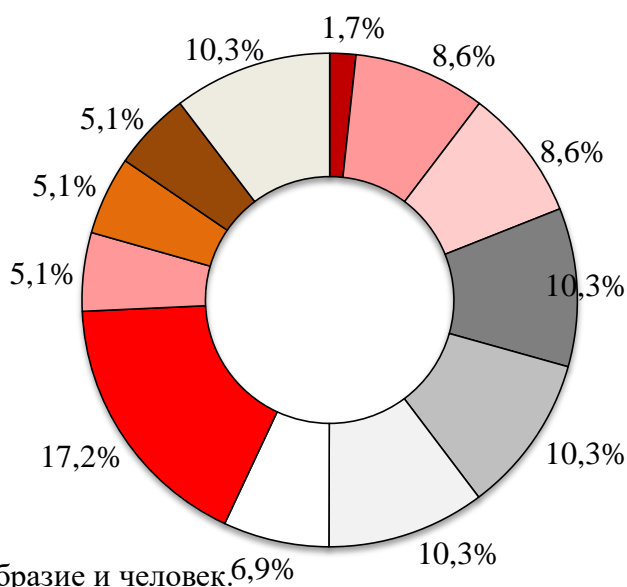
За полное правильное выполнение каждого из заданий 11, 14, 19 выставляется 2 балла, если указана верная последовательность цифр, 1 балл, если в последовательности

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений

- Наука биология
- Клетка
- Организм
- Многообразие организмов
- Человек и его здоровье
- Эволюция
- Экосистема
- Работа с источниками информации
- Ст ■ Анализ информации
- Обобщение и применение знаний. Многообразие и человек.
- Обобщение и применение знаний. Эволюция и экология.
- Решение задач по генетике и цитологии



цифр допущена одна ошибка (переставлены местами любые две цифры), 0 баллов во всех остальных случаях.

В части 2 ответ на задание 22 оценивается максимально в 2 балла, ответы на задания 23–28 оцениваются максимально в 3 балла.

Максимальный первичный балл – 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Биология», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 7-14).

Таблица 7-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	От минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы.	Б	56,1%	24,2%	52,7%	78,2%	95,3%
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.	Б	40,9%	16,9%	36,8%	60,2%	73,3%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	59,9%	26,3%	53,6%	89,1%	100,0 %
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	63,2%	40,8%	57,2%	84,9%	98,8%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	56,6%	13,0%	50,9%	90,5%	99,4%
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	69,5%	23,6%	70,0%	94,1%	98,8%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	63,2%	43,8%	56,6%	84,1%	98,8%
8	Организм как биологическая система. Селекция.	П	60,3%	25,5%	56,8%	85,3%	93,6%

	Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без).						
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	54,1%	31,4%	46,6%	78,3%	95,9%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	57,1%	34,7%	53,9%	72,3%	94,8%
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. Установление последовательности.	Б	77,3%	33,2%	80,1%	96,8%	100,0 %
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	61,4%	30,2%	57,9%	83,7%	97,1%
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	48,9%	18,4%	44,1%	72,1%	93,0%
14	Организм человека. Установление последовательности.	П	47,3%	28,9%	39,7%	67,7%	94,2%
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	63,4%	35,8%	59,4%	84,5%	98,3%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка).	П	45,0%	11,9%	39,5%	70,9%	92,4%
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	64,6%	34,0%	64,6%	80,4%	90,7%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).	П	67,5%	25,4%	66,2%	92,8%	100,0 %
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности.	П	38,3%	10,3%	27,8%	69,8%	94,2%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	54,6%	22,4%	50,1%	79,3%	93,6%
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	76,0%	50,0%	76,4%	89,2%	95,3%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание).	В	25,3%	5,1%	19,5%	42,1%	77,9%
23	Задание с изображением биологического объекта	В	40,2%	5,3%	31,2%	73,4%	95,7%
24	Задание на анализ биологической информации.	В	40,0%	8,1%	32,9%	67,9%	90,7%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	5,0%	0,1%	1,7%	9,9%	36,8%
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях.	В	31,7%	7,6%	27,5%	49,4%	75,2%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	В	26,5%	1,3%	15,4%	56,1%	89,9%

28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	26,7%	1,2%	16,2%	54,6%	94,2%
----	--	---	-------	------	-------	-------	-------

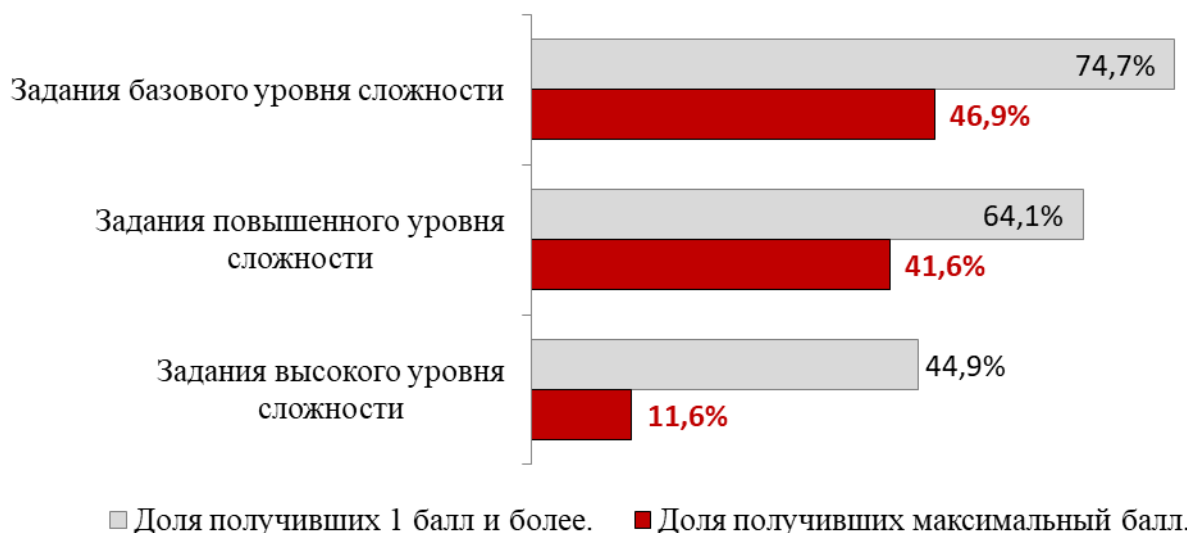
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты- Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают достаточно низкие показатели решаемости.

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 46,9% (в 2020 году – 51,9%, в 2019 году - 54,9%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 41,6% (в 2020 году – 43,9%, в 2019 году - 42,1%). С заданиями высокого уровня сложности полностью справились 11,6% против 8,1% в 2020 году и против 10,5% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы Статистико-аналитический отчет о результатах ГИ

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за пять лет.



использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно снижение успешности выполнения заданий базового уровня сложности и в этом учебном году по сравнению с предыдущими годами, когда также был спад. Решаемость заданий повышенного уровня в течении четырех лет росла, а в этом году незначительно, но сократилась (на 1,7%), а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности с небольшими перепадами, но растет – с заданиями этой группы полностью справляется уже 11,6% участников.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм экзаменационной работы подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 7-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых блоков содержания и умений.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

Самая высокая решаемость наблюдается по темам «Экосистемы и присущие им закономерности», «Система и многообразие органического мира», «Клетка как

биологическая система» и «Организм человека и его здоровье». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по половине содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блоку «Эволюция живой природы» (с 51,7 до 33,3% выполнивших задания) и по блоку «Система и многообразие органического мира» (с 58,0 до 47,3%). Напротив, по блоку «Экосистемы и присущие им закономерности» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 14,56%.

Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне, несмотря на некоторое снижение показателей по сравнению с прошлым годом. Наиболее высокие результаты по блоку «Решение задач по цитологии и генетике (№№ 27, 28)». Вместе с тем, как и в прошлом учебном году, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке (№ 25)» и «Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах (№ 26)».

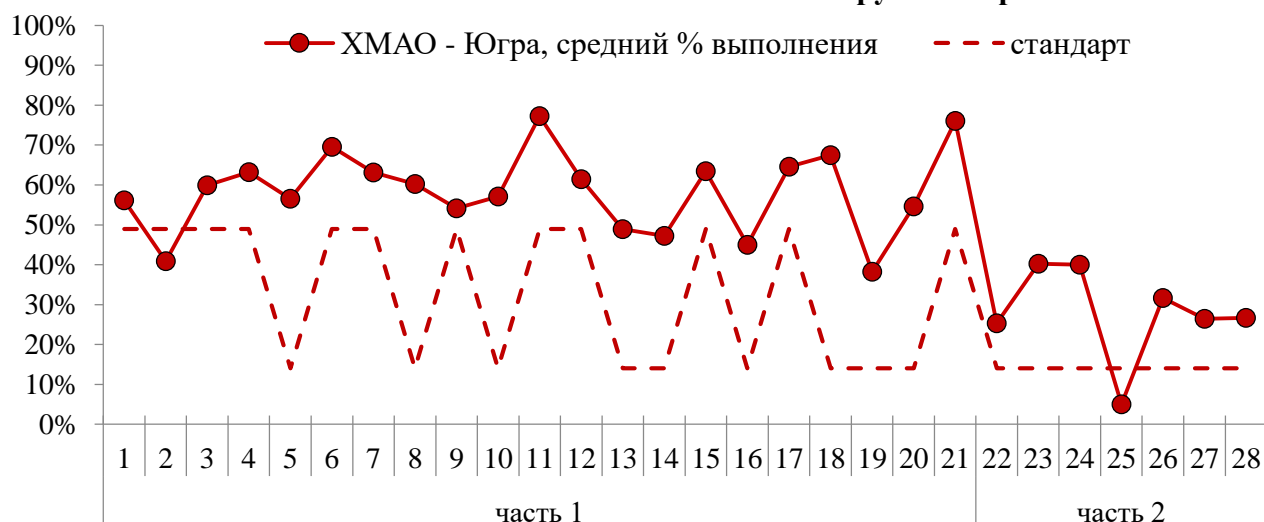
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Биология»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа участников ЕГЭ получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100) ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

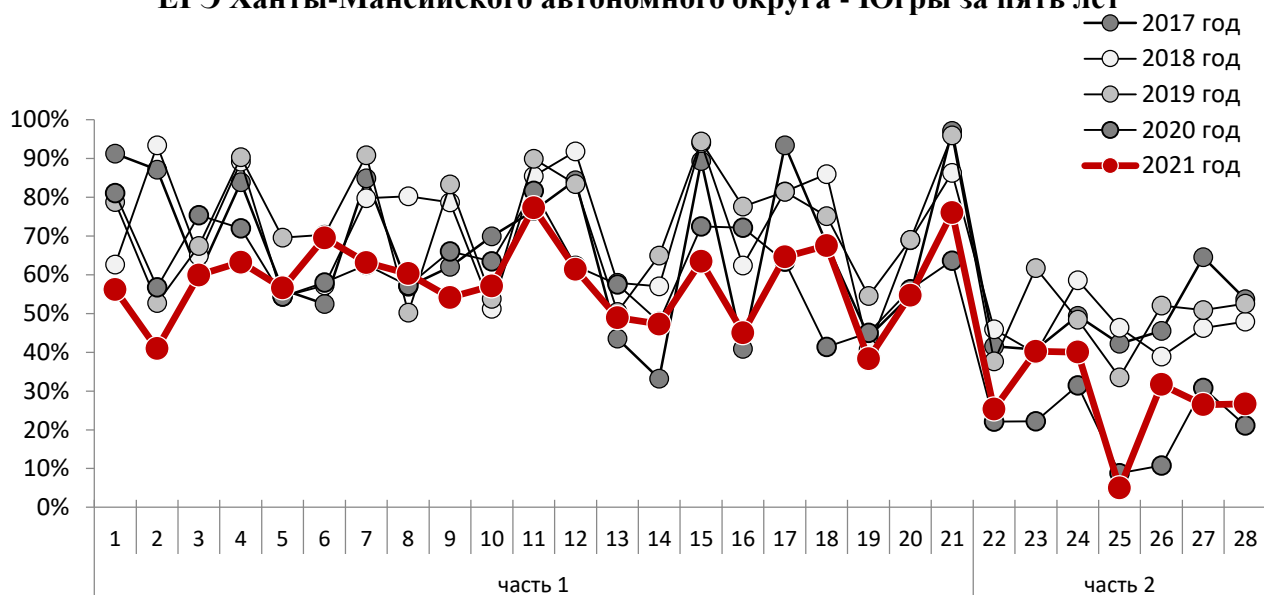
На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 участников
ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



На диаграмме № 8 средняя решаемость заданий КИМов всеми обучающимися автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за четыре предыдущих года.

Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМов участников
ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за пять лет



Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам в незначительной части заданий (3, 5, 6, 10, 11, 13, 19, 20, 22, 24). Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в отсутствии заданий, где решаемость была бы выше, чем в предыдущие годы, а в заданиях № 1 (Биологические термины и понятия. Дополнение схемы.), № 2 (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей), № 4 (Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), № 9 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.

Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), № 15 (Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)), № 19 (Общебиологические закономерности. Установление последовательности), № 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.), и № 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) результаты оказались ниже всех предыдущих лет. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по биологии всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

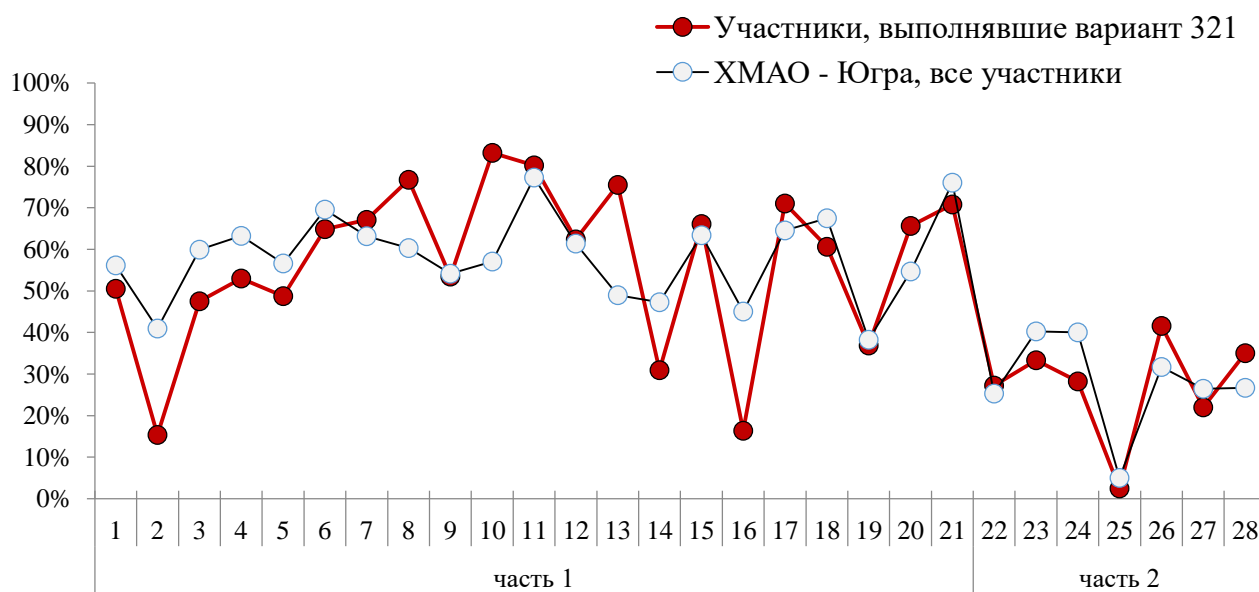
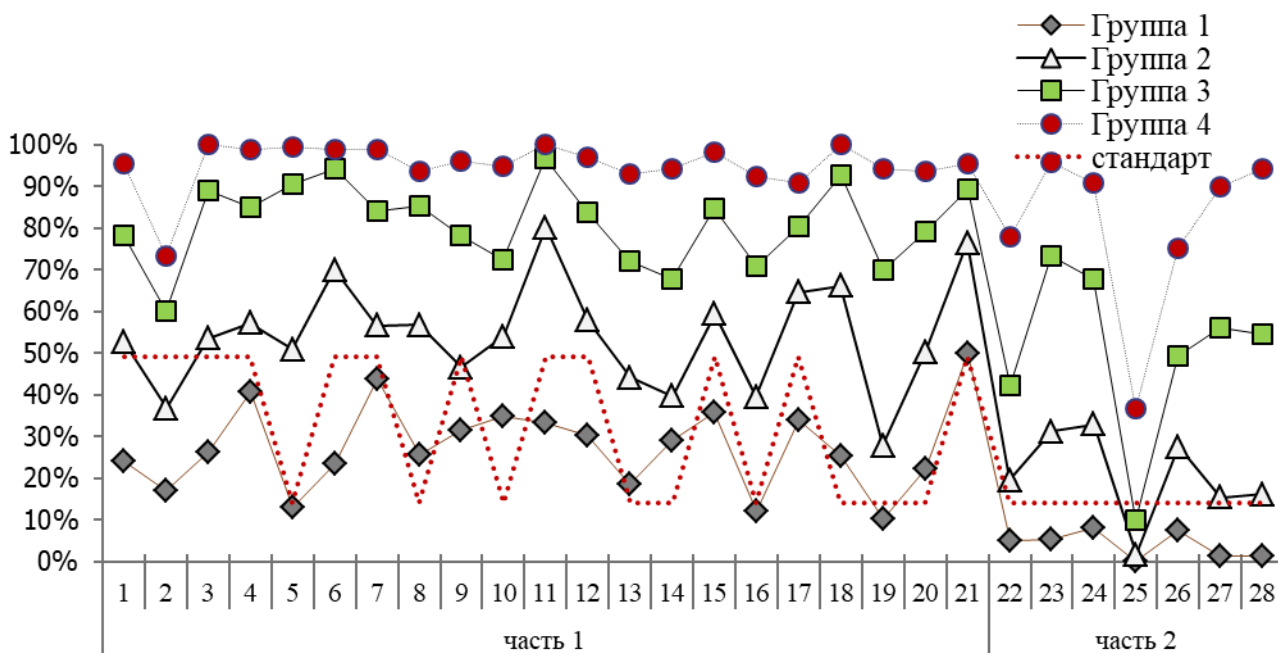


Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–35;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 36–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по биологии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Биологические термины и понятия. Дополнение схемы (задание 1).
- ✓ Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи (задание 3).
- ✓ Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 4).
- ✓ Моно - и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи (задание 6).
- ✓ Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 7).
- ✓ Многообразии организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 9).
- ✓ Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. Установление последовательности (задание 11).
- ✓ Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 12).
- ✓ Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) (задание 15).
- ✓ Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка) (задание 17).

✓ Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме (задание 21).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) (задание 5).

✓ Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без) (задание 8).

✓ Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) (задание 10).

✓ Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка) (задание 13).

✓ Организм человека. Установление последовательности (задание 14).

✓ Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка) (задание 16).

✓ Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) (задание 18).

✓ Общебиологические закономерности. Установление последовательности (задание 19).

✓ Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) (задание 20).

✓ Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) (задание 22).

✓ Задание с изображением биологического объекта (задание 23).

✓ Задание на анализ биологической информации (задание 24).

✓ Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях (задание 26).

✓ Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации (задание 27).

✓ Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (задание 28).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Биология»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все участники ЕГЭ округа в целом.	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей (задание 2)	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (задание 25)
Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.	<p>Биологические термины и понятия. Дополнение схемы (задание 1).</p> <p>Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей (задание 2).</p> <p>Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи (задание 3).</p> <p>Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 4).</p> <p>Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи (задание 6).</p> <p>Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 7).</p> <p>Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 9).</p> <p>Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. Установление последовательности (задание 11).</p> <p>Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 12).</p> <p>Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) (задание 15).</p> <p>Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)</p>	Не актуальны для данной группы

	(задание 17).	
Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей (задание 2). Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) (задание 9)	Не актуальны для данной группы
Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (задание 25)
Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (задание 25)

Учитывая, что все участники ЕГЭ округа в целом испытали затруднения с выполнением задания 2 «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей», которое подразумевает использование биологических терминов (например, термин «фотопериодизм» в анализируемом варианте КИМ), то возникает необходимость в дополнительной работе со словарями. Работая со словарем, ученик будет точнее понимать значение термина, его происхождение, возможности использования.

Обращает на себя внимание тот факт, что в группе участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, крайне слабо (13%) выполняются задания «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка). При изучении данных тем следует, по нашему мнению, уделить особое внимание на упорядочивание, систематизацию знаний обучающихся. Так, при изучении темы «Фотосинтез» ученики должны формулировать ответы на следующие вопросы: какие вещества вступают в световую и темновую фазу фотосинтеза, какие вещества образуются в каждой фазе, в какой части хлоропласта происходит каждая фаза. Четко стоит формулировать конечную цель фотосинтеза – образование органических веществ, а не образование кислорода, что, как правило, указывают обучающиеся. При изучении гликолиза также стоит выделить 3 стадии (подготовительная, анаэробный гликолиз, аэробный гликолиз) и также выделить вещества и место в организме или клетке, где происходит каждая стадия.

Выполнение задания 9 по темам «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)»

затруднено тем, что материал по этим темам в основном изучается в 6-7 классах, когда на преподавание предмета «Биология» отводится 1 час в неделю, что создает сложности с формированием стройной картины системы органического мира, не позволяет глубоко изучить особенности строения и функционирования той или иной группы организмов. Таким образом, ученикам становится сложно выполнять и задания высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (задание 25). Данный материал необходимо дополнительно изучать на факультативных занятиях и консультациях.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Наблюдается снижение успешности выполнения заданий базового уровня сложности и в этом учебном году по сравнению с предыдущими годами, когда также был спад. Решаемость заданий повышенного уровня в течении четырех лет росла, а в этом году незначительно, но сократилась (на 1,7%), а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности с небольшими перепадами, но растет – с заданиями этой группы полностью справляется уже 11,6% участников.

- Самая высокая решаемость наблюдается по темам «Экосистемы и присущие им закономерности», «Система и многообразие органического мира», «Клетка как биологическая система» и «Организм человека и его здоровье». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по половине содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блоку «Эволюция живой природы» (с 51,7 до 33,3% выполнивших задания) и по блоку «Система и многообразие органического мира» (с 58,0 до 47,3%). Напротив, по блоку «Экосистемы и присущие им закономерности» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 14,56%.

- Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне, несмотря на некоторое снижение показателей по сравнению с прошлым годом. Наиболее высокие результаты по блоку «Решение задач по цитологии и генетике (№№27, 28)». Вместе с тем, как и в прошлом учебном году, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке (№25)» и «Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах (№26)».

- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам в незначительной части заданий (3, 5, 6, 10, 11, 13, 19, 20, 22, 24). Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается отсутствии заданий, где решаемость была бы выше, чем в предыдущие годы, а в заданиях № 1 (Биологические термины и понятия. Дополнение схемы.), № 2 (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей), № 4 (Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), № 9 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), № 15 (Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)), № 19 (Общебиологические закономерности. Установление последовательности), № 25 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.), и № 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в

новой ситуации) результаты оказались ниже всех предыдущих лет. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Время выполнения экзаменационной работы увеличено с 210 до 235 минут.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

В 2021 году наблюдается не существенное повышение среднего тестового балла на 0,03 по сравнению с 2020 годом, вместе с тем, процент выпускников, не преодолевших минимальный балл повысился (по сравнению с 2020 годом) на 3,43%. Результаты ЕГЭ выявили как сильные стороны, так и слабые стороны в биологической подготовке учащихся автономного округа. Учитывая динамику результатов проведения ЕГЭ необходимо на региональном уровне адресно планировать меры методической поддержки изучения учебного предмета «Биология» в 2021-2022 учебном году, в общеобразовательных организациях автономного округа необходим детальный разбор ошибок экзаменуемых, обращение внимания на темы, вызвавшие наибольшие затруднения при сдаче ЕГЭ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

В ходе реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в период 2020 года 22 МО (235 ОО / 1632 обучающихся) приняли участие в региональной диагностической работе по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (входной (стартовый) контроль, стартовая диагностика) обучающихся 11-х классов по учебному предмету ГИА «Биология» в соответствии со сроками «дорожной карты», согласно плану мероприятий по разделу «Обеспечение проведения оценочных процедур». Учителям предметникам даны рекомендации, а также сформирован перечень заданий, которые вызывали затруднения у участников РДР.

Общеобразовательным организациям с низкими образовательными результатами по итогам РДР было предложено:

- выявить проблемные зоны качества подготовки обучающихся; - составить план мероприятий, мер, направленный на совершенствование и развитие школьной образовательной среды;

- предусмотреть индивидуализацию преподавания и обучения с построением индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с низкими образовательными результатами.

Необходимые условия для сетевого взаимодействия по наставничеству школ, имеющих низкие и высокие результаты в обучении:

- разработка и реализация дорожной карты сетевого консультирования и тьюторской поддержки на уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования;

- закрепление педагогов-тьюторов за каждой общеобразовательной организацией, учителями, работающими в сетевом взаимодействии;

- повышение квалификации, консультирование, сопровождение руководителей школ, в том числе руководителями общеобразовательных организаций с высокими образовательными результатами;

– сопровождение деятельности взаимодействия для повышения образовательных результатов обучающихся на уровне муниципалитета;

- обобщение и диссеминация опыта по повышению качества обучения в общеобразовательных организациях, имеющих высокие образовательные результаты, на основе выявления сильных сторон, которые необходимо транслировать как лучшие педагогические практики.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА -ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В открытом банке тестовых заданий ФИПИ по ЕГЭ представлены задания с развернутым ответом:

«В 1724 г. английский исследователь Стивен Гейлз провёл эксперимент, в котором использовал одинаковые ветки одного растения, сосуды с одинаковым количеством воды и измерительный инструмент – линейку. Он удалил с веток различное количество листьев и поместил ветки в эти сосуды, а затем постоянно измерял уровень воды. Через некоторое время С. Гейлз обнаружил, что уровень воды в разных сосудах изменился неодинаково. Почему уровень воды в сосудах изменился неодинаково? В результате каких процессов произошло изменение уровня воды? Какие структуры листа обеспечивают эти процессы? Какие процессы живого вещества биосферы».

Ответ на поставленный вопрос требует чёткого обоснования с применением умений создания связного текста.

Вторая часть материалов ЕГЭ по биологии включает задания, при выполнении которых также необходимо владеть умениями составления связного текста.

В демонстрационном варианте контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по биологии представлено задание:

Известно, что в растительных клетках присутствует два вида хлорофилла: хлорофилл а и хлорофилл b. Учёному для изучения структуры этих пигментов необходимо их разделить. Какой метод он может использовать для их разделения? На чём основан этот метод?

В работе со связными текстами по биологии не рекомендуется комбинировать варианты текстов по одной теме, варианты заданий, указывать только одну тему (один раздел).

Рекомендуем в учебные занятия включать задания по интерпретации информации.

В качестве методической поддержки рекомендуем использовать «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», которые размещены на официальном сайте АУ «Институт развития образования».

Учителю при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации необходимо обращать внимание информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с

развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1.

Использовать педагогические технологии, способы, приемы и методы обучения, отвечающих системно-деятельностному подходу. Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий.

Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной информации.

Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ результатов выполнения заданий ВПР по учебному предмету «Биология» обучающимися 11 классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, показал, что наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями, проверяющими умения:

- использовать биологическую терминологию;
- распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам;
- объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема);
- проводить анализ, синтез;
- формулировать выводы;
- решать качественные и количественные биологические задачи.

Наибольшие затруднения у обучающихся вызвали задания, предполагавшие одновременное применение обучающимися нескольких общеучебных умений:

- извлекать информацию из рисунка и объяснять связь строения и функций;
- создавать суждение на основе информации, представленной в схеме.

Учителям биологии рекомендуется:

– проанализировать задания ВПР, определить темы, которые проверялись и которые недостаточно освоены обучающимися, внести коррективы в рабочие программы; проанализировать рабочую программу по предмету «Биология» на наличие необходимого количества уроков по наиболее сложным темам, выстроить систему практических упражнений;

– разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся, испытывающих затруднения в обучении;

– особое внимание уделить формированию у обучающихся умений извлекать информацию из рисунка и объяснять связь строения и функций; создавать суждение на основе информации, представленной в схеме;

– проводить работу с обучающимися по формированию организационных умений, а именно: правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса;

- при изучении клеточного строения организмов как доказательства их родства и единства живой природы обращать внимание как на сходства строения клеток разных царств, так и на выделение их особенностей. Примером может служить клеточная стенка,

которая есть у организмов разных царств, но у растений состоит из клетчатки, у грибов – из хитина, у бактерий – из муреина;

- при изучении организмов разных царств стоит систематизировать эти сходства и различия в виде сводной таблицы, в которой будут сведены знания по следующим признакам: наличию ядра, типу питания, строению клетки (наличию пластид, клеточной стенки, вакуолей), способностью к движению и росту, способам размножения и другим критериям. Данная работа позволит систематизировать знания детей, выделить признаки, характерные как для одного определенного царства, так и свойственные нескольким царствам;

- изучение темы «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира» подразумевает знание взаимосвязей живых организмов разных царств на основе множества биотических отношений. При изучении взаимодействий между организмами необходимо давать четкое определение каждого типа, приводить примеры. Изучая эволюцию органического мира, стоит уделить время на выявление причин, приводящих к изменению видов, а также указывать конкретные приспособления организмов к данным конкретным факторам. При этой работе стоит обратить внимание обучающихся на то, что экологические факторы воздействуют на организмы не обособленно, а комплексно, поэтому приспособления тоже носят комплексный характер;

- Наиболее трудными для учеников являются задания на соотнесение объектов (или процессов) и их признаков и задания на установление правильной последовательности этапов протекания процессов или явлений, структурных элементов объектов. Отрабатывая методику выполнения таких заданий, целесообразно учить школьников приему сравнения (например, заполнение таблицы) в котором учащиеся не только сопоставляют объекты или процессы, но и самостоятельно предлагают и сами критерии сравнения. Методика обучения выполнению заданий на установление верной последовательности элементов должна начинаться с актуализации информации о проверяемом процессе или явлении. Далее надлежит соотнести имеющуюся у школьников информацию с перечнем предложенных в тесте этапов процесса и выстроить правильную последовательность.

Ежегодно АУ «Институт развития образования» проводит мониторинг учебно-методических комплексов, используемых в образовательных организациях, при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации. Так, по результатам мониторинга в 2021 году по учебному предмету «Биология» 9 класс в 42% ОО автономного округа используют учебник Каменского А.А., Криксунова Е.А., Пасечника В.В. Биология 9 класс. – М: Дрофа. Наибольший процент использования этого учебника в ОО городов Покачи, Урай, Нягань - 100%. Менее востребованным является учебник Сухорукова Л.Н., Кучменко В.С. Биология. Живые системы и экосистемы. – М: Просвещение. Его используют 1% ОО автономного округа.

По учебному предмету «Биология», 11 класс. По итогам мониторинга в 41% ОО автономного округа востребован учебник А.А. Каменского, Е.А. Криксунова, В.В. Пасечник. Биология 10-11 класс. – М: Дрофа. Наибольший процент использования учебника в ОО городах Нягань - 98%, Урай – 83%. Менее востребованным является учебник Захарова В.Б., Мамонтова С.Г. Биология 11 класс. – М: Дрофа. Его используют 3% ОО автономного округа.

Рекомендуем методическим службам, учителям-предметникам провести анализ использования УМК в ОО по учебному предмету.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по биологии для выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

Методическим объединениям учителей биологии рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по биологии, по возможности пригласив на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии, в том числе в форме онлайн-участия. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения биологии в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. «Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».
2. «Современный урок биологии как методическая тема: из опыта работы».
3. «Направления внедрения в практику преподавания активных форм и методов обучения».
4. «Направления развития КИМ по биологии».
5. «Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК».
6. «Методика и приемы изучения отдельных сложных для учеников тем: «Методы научного познания», «Жизненные циклы растений», «Обобщение и применение знаний об организме человека и многообразии организмов в практических ситуациях»» и других.

Учителям биологии продолжать самообразование, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах биологии и методике преодоления возникающих затруднений. Изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах «Биология в школе» https://www.pressa-rf.ru/cat/1/edition/r70052_3105530066/ "Биология. Все для учителя!". Рекомендуется использовать единую коллекцию цифровых образовательных ресурсов, расположенную на сайте <http://school-collection.edu.ru/>, словари и справочники «Академик» <https://dic.academic.ru> и другие информационно-справочные материалы.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет - ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 7-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по биологии	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап; 12.01.2021 – 25.02.2021 региональный этап). Информационно-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492 (учителя предметники, эксперты, участники всероссийской олимпиады)	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по биологии в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по биологии в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений по биологии каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВСОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению

			<p>олимпиадных результатов по биологии на всех этапах ВсОШ;</p> <p>- на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.</p>
2	<p>Реализация проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами</p>	<p>2020-2021 учебный год, АУ «Институт развития образования», 26 ОО, имеющие стабильно низкие образовательные результаты</p>	<p>Оказана адресная методическая помощь образовательным организациям Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, имеющим низкие образовательные результаты. Осуществлено информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+</p> <p>Размещены материалы на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya</p> <p>В рамках методического сопровождения в сетевом сообществе образования Югры «Школлеги» создан Клуб «Адресная методическая поддержка школ Югры при переходе в эффективный режим работы», общее количество участников клуба – 51 человек.</p> <p>Размещены материалы в сети на странице http://shkollegi.ru/clubs/13538/</p>
3	<p>Мониторинг программ адресной помощи 26 ОО, имеющим стабильно низкие образовательные результаты</p>	<p>2020-2021 учебный год, АУ «Институт развития образования», 16 ОО, имеющие стабильно низкие образовательные результаты</p>	<p>Определены 16 ОО, имеющих низкие образовательные результаты за период не менее 2 лет из утвержденного перечня приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2019, 2020 годах. Для данных ОО разработаны адресные программы поддержки, в рамках которых реализованы мероприятия на региональном, муниципальном и институциональном уровнях.</p>

			<p>Проведена комплексная диагностика профессиональных затруднений учителей биологии ОО. Основной профессиональный профиль затруднений учителей-биологии связан с общепедагогической и коммуникативной областями профессиональных затруднений, что необходимо учитывать при построении индивидуальных образовательных программ непрерывного профессионального мастерства учителей-предметников для осуществления адресной методической поддержки.</p>
4	<p>Заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»</p>	<p>17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (98 подключений: образовательные организации, муниципальные органы управления образованием, методические центры, педагогические работники из 15 муниципальных образований Югры)</p>	<p>Действенность комплекса мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.</p>
5	<p>Функционирование информационного ресурса регионального УМО (секции естественнонаучного образования) на сайте АУ «Институт развития образования»: http://iro86.ru/index.php/glavnaya/obrazovatel'naya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie, обеспечивающего доступность информации о деятельности УМО ХМАО - Югры</p>	<p>Регулярно, дистанционно, г. Ханты-Мансийск, учителя биологии</p>	<p>На странице УМО ХМАО – Югры педагогические и руководящие работники образовательных организаций и иные заинтересованные лица смогли:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ознакомиться с материалами Всероссийских, Межрегиональных семинаров, проведенных на базе регионального УМО; – ознакомиться с итогами обсуждения проектов Концепций модернизации содержания и технологиями преподавания учебных предметов (предметных

			<p>областей);</p> <ul style="list-style-type: none"> – перейти в интерактивный ресурс общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогических работников общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; – ознакомиться с нормативными документами федерального и регионального уровней, регламентирующими деятельность регионального УМО; – ознакомиться со структурой и составом регионального УМО; – перейти на страницы отделений и секций регионального УМО; – ознакомиться с материалами заседаний регионального УМО; – ознакомиться с актуальными и полезными учебно-методическими материалами для организации и управления образовательной деятельностью в системе общего образования; – принять участие в общественно-профессиональной экспертизе проектов нормативных документов в области образования; – скачать электронные версии сертификатов регионального УМО.
6	<p>Программа повышения квалификации по теме «Современные подходы к повышению качества деятельности общеобразовательной организации с низкими образовательными результатами, работающей в сложных социальных условиях» (36 часов).</p>	<p>27.10-02.11.2020 г., очно-заочная форма с применением ДОТ, г. Ханты-Мансийск, руководители, заместители руководителей, методисты образовательных организаций.</p>	<p>На основе анализа результатов входной и итоговой диагностики профессиональных дефицитов отмечается повышение уровня развития профессиональных компетенции руководителей ОО в области проектирования программы развития ОО на 45%, устранение профессиональных затруднений в части соблюдения требований нормативно-правовых актов у 100% слушателей в рамках реализации программ ПК «Современные подходы к повышению качества деятельности общеобразовательной организации, работающей в</p>

			сложных социальных условиях» (52 слушателя, 100% руководящих работников ШССУ)
--	--	--	---

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 7-17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Особенности содержания и технологий обучения предметной области «Естественнонаучные предметы»	<i>для учителей биологии</i>	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МАОУ СОШ № 7, г. Когалым; МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым; МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион
2	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	<i>для заместителей руководителя, методистов</i>	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион
3	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	<i>для педагогических работников</i>	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут; МАОУ СОШ № 7, г. Когалым; МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым
4	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	<i>для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров</i>	МБОУ «СТШ», г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МАОУ СОШ № 7, г. Когалым; МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым

5	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	<i>для учителей – предметников</i>	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Сургутский район; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МАОУ СОШ № 7, г. Когалым; МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым
6	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения ((ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. <i>для руководящих работников методистов</i>	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион
7	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	<i>для педагогов</i>	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион
8	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» » (со стажировкой)	<i>для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР</i>	МАОУ СОШ № 7, г. Когалым; МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 7-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме : «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме : «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития

		образования)»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	Октябрь 2021г.	Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами
6	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Региональная диагностическая работа по биологии в 11-х классах ОО в 2021 году проводится не будет. Рекомендуем провести диагностику учебных достижений в начале учебного года, с учетом результатов ЕГЭ.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 7-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
2	август-сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), использование опыта работы МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск; МБОУ гимназия № 2, г.

		Сургут; ЛГ MAOY «COШ № 5», г. Лангепас
5	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Биология»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«Биология»	Скурихина Екатерина Михайловна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Юрия Георгиевича Созонова», город Ханты-Мансийск, учитель биологии	Председатель предметной комиссии по биологии, ведущий эксперт
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
2.	«Биология»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук	
3.	«Биология»	Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук	
4.	«Биология»	Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий	

		<i>региональным центром оценки качества образования</i>	
5.	<i>«Биология»</i>	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно- технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	

Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)

Таблица 8-13

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1515	14,9 %	1431	15,4 %	1391	13,74 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 8-14

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	879	58,0 %	905	63,2 %	895	64,34 %
Мужской	636	42,0 %	526	36,8 %	496	35,66 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 8-15

Всего участников ЕГЭ по предмету	1391
Из них:	1298
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
– выпускников прошлых лет	84
– участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 8-16

Всего ВТГ	1298
Из них:	177
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	985
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	118
– выпускники ООШ	2
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	2
– выпускники колледжей	4
– выпускники кадетских школ-интернатов	10

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Таблица 8-17

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	19	1,37%
2.	г. Пыть-Ях	38	2,73%
3.	г. Нягань	47	3,38%
4.	г. Когалым	53	3,81%
5.	г. Нижневартовск	202	14,52%
6.	г. Лангепас	49	3,52%
7.	г. Югорск	28	2,01%
8.	г. Мегион	72	5,18%
9.	г. Покачи	26	1,87%
10.	г. Радужный	28	2,01%
11.	г. Урай	59	4,24%
12.	г. Нефтеюганск	108	7,76%
13.	г. Ханты-Мансийск	113	8,12%
14.	г. Сургут	285	20,49%
15.	Сургутский район	72	5,18%
16.	Нижневартовский район	21	1,51%
17.	Советский район	50	3,59%
18.	Березовский район	22	1,58%
19.	Ханты-Мансийский район	13	0,93%
20.	Нефтеюганский район	28	2,01%
21.	Кондинский район	22	1,58%
22.	Октябрьский район	19	1,37%
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	2	0,14%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО –	4	0,29%

	Югры		
25.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	10	0,72%
26.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО – Югры	1	0,07%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 8-18

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Петров Ю.А., Загладин Н.В. История (базовый уровень): учебник для 11 класса. – М: Русское слово, 2018	65%
2	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни. 11 класс. – М: Дрофа, 2019	17%
3	Улуян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень) 11 класс. – М: Просвещение, 2018	16%
4	Левандовский А.А. История России. 11 класс. – М: Просвещение, 2016	1%
5	Алексахкина Л.Н. Россия и мир в XX- начале XXI века. 11 класс - М: Просвещение, 2017	1%
Другие пособия		
1	Пазин Н.В. История. ЕГЭ. 10-11 классы. Тематические задания повышенного уровня сложности. – Ростов-на-Дону: Легион, 2020	17%
2	Курукин И. В., Лушпай В.Б., Тараторкин Ф.Г.» Типовые тестовые задания. История». –М: Экзамен, 2019	4%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
3	Шевченко С.В., Баранов П.А. История. Новый полный справочник подготовки к ЕГЭ. АСТ, 2020	2%

В ОО, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в 2020/2021 учебном году использовались учебники, входящие в федеральный Перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История».

В 2021 году в ЕГЭ по истории приняли участие 1391 чел. (13,74 % от общего числа участников ЕГЭ). По сравнению с предыдущим годом данный количественный показатель участников ЕГЭ снизился на 1,66%.

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку показал, что в 2021 году, как и в предыдущие годы, доля девушек, выбравших данный предмет, выше доли участия юношей, в сравнении за три года: 2019 год – на 16%, 2020 год – на 26,4%, 2021 год – на 28,68%

Наибольшее количество среди участников ЕГЭ по истории 2021 года - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО - 1298 чел. (93,3% от общего числа участников ЕГЭ по учебному предмету «История»). Количественные показатели участников из числа выпускников прошлых лет составляют 6,04%, обучающихся ОО СПО – 0,64%, участников с ОВЗ – 6 чел. (0,43% от общего числа участников по учебному предмету «История»).

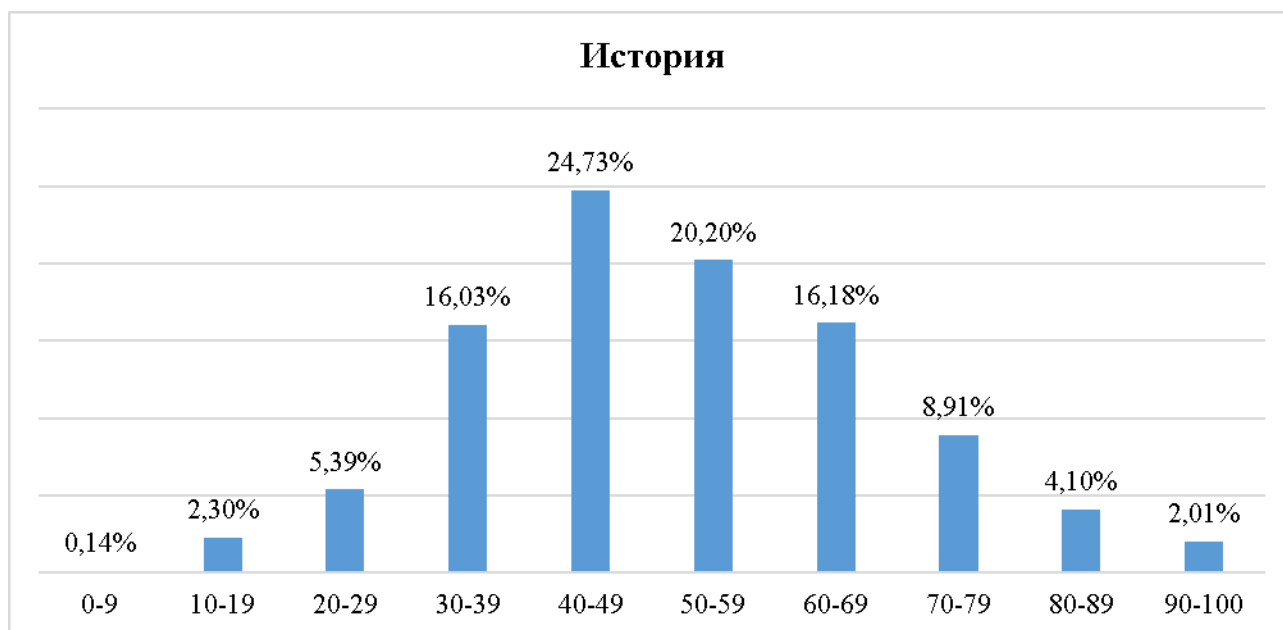
Анализируя информацию в разрезе по типам ОО, следует отметить то, что основное количество выпускников, сдававших экзамен по истории, окончили обучение в СОШ – 985 чел. (70,81%). Доля выпускников, сдававших историю из лицеев и гимназий составила 12,72%, СОШ с УИОП – 8,48%, колледжей – 0,29% от общего числа участников по учебному предмету «История», выпускников кадетской школы-интерната – 0,72%, открытых (сменных) общеобразовательных школ и ООШ - 0,14%.

В ЕГЭ по истории в 2021 году приняли участие 1391 обучающийся ОО 22 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (98,78% от общего числа участников по учебному предмету «История»). 17 чел. (1,22%) являются выпускниками государственных образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В разрезе по АТЕ больше всего участников ЕГЭ по истории было в МО г. Сургут (20,49%), меньшее количество участников – в МО Ханты-Мансийского района (13,00%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «История» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «История» за последние 3 года

Таблица 8-19

	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,7 %	6,2 %	7,84%
Средний тестовый балл	53,7	55,8	51,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,5 %	12,8 %	5,97%
Получили 100 баллов, чел.	1	7	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8-20

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,70%	22,22%	23,81%	0,00%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63,17%	44,44%	60,71%	50,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,11%	11,11%	9,52%	16,67%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,86%	22,22%	5,95%	33,33%
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8-21

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,68%	64,53%	21,67%	5,93%	2
Лицеи, гимназии	4,26%	50,53%	36,70%	8,51%	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	9,02%	66,39%	21,31%	3,28%	0
ООШ	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	24,24%	66,67%	9,09%	0,00%	0
Колледж*	14,29%	71,43%	0,00%	14,29%	0
Кадетская школа-интернат**	20,00%	70,00%	0,00%	10,00%	0

*колледж - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»; Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж»; Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж - интернат Центр искусств для одаренных детей Севера».

**кадетская школа-интернат - Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8-22

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	0,00%	42,11%	52,63%	5,26%	0
2.	г. Пыть-Ях	2,63%	76,32%	15,79%	5,26%	0
3.	г. Нягань	10,64%	55,32%	31,91%	2,13%	0
4.	г. Когалым	3,77%	71,70%	20,75%	3,77%	0
5.	г. Нижневартовск	11,39%	63,86%	19,80%	4,95%	0
6.	г. Лангепас	4,08%	67,35%	24,49%	4,08%	0
7.	г. Югорск	10,71%	67,86%	17,86%	3,57%	0
8.	г. Мегион	6,94%	75,00%	15,28%	2,78%	0
9.	г. Покачи	11,54%	65,38%	23,08%	0,00%	0
10.	г. Радужный	10,71%	46,43%	25,00%	17,86%	0
11.	г. Урай	6,78%	64,41%	23,73%	5,08%	0
12.	г. Нефтеюганск	4,63%	67,59%	24,07%	3,70%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	14,16%	57,52%	17,70%	9,73%	1
14.	г. Сургут	5,61%	61,40%	27,02%	5,61%	1
15.	Сургутский район	8,33%	45,83%	33,33%	12,50%	0
16.	Нижневартовский район	9,52%	52,38%	28,57%	9,52%	0
17.	Советский район	8,00%	74,00%	14,00%	4,00%	0
18.	Березовский район	4,55%	63,64%	18,18%	13,64%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	53,85%	46,15%	0,00%	0
20.	Нефтеюганский район	10,71%	67,86%	10,71%	10,71%	0
21.	Кондинский район	4,55%	63,64%	22,73%	9,09%	0
22.	Октябрьский район	5,26%	57,89%	36,84%	0,00%	0
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%	0
25.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	20,00%	70,00%	0,00%	10,00%	0
26.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО – Югры	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 8-23

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	21,43%	7,14%	0,00%
2.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	15,38%	46,15%	0,00%
3.	МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск	15,38%	23,08%	0,00%
4.	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева, г. Урай	13,33%	26,67%	0,00%
5.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	9,09%	27,27%	0,00%
6.	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И., г. Сургут	8,33%	54,17%	0,00%
7.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко, г. Нягань	7,69%	30,77%	0,00%
8.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	7,14%	28,57%	0,00%
9.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	7,14%	14,29%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 8-24

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 4, г. Урай	18,75%	18,75%	6,25%
2.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	18,18%	9,09%	9,09%
3.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	18,18%	18,18%	0,00%
4.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	17,65%	41,18%	11,76%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5.	МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск	13,33%	6,67%	6,67%
6.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	10,53%	21,05%	26,32%
7.	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	9,52%	23,81%	0,00%
8.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	9,09%	9,09%	9,09%
9.	МАОУ СОШ № 4, г. Покачи	9,09%	18,18%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История»

Анализ результатов показал, что в 2021 году повысилась доля выпускников, не набравших минимальное количество тестовых баллов, по сравнению с 2020 годом - на 1,64%, и на 1,14 % по сравнению с 2019 годом. Средний тестовый балл ЕГЭ по истории в ХМАО – Югре составил 51,6, что на 4,2 балла ниже по сравнению с 2020 годом, и на 2,1 балла ниже, чем в 2019 году.

Количество участников, получивших тестовые баллы в интервале от 81 до 99 баллов в 2021 году составило 5,97%, что ниже на 6,83% по сравнению с показателями 2020 года, на 0,53% по сравнению с 2019 годом.

В текущем году на 100 баллов экзамен по истории в округе сдали 2 выпускника, что на 5 чел. меньше прошлого года (7 чел. в 2020 г.).

Сравнение результатов ЕГЭ по истории участников с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показывает, что;

- доля участников ЕГЭ по истории, набравших тестовый балл ниже минимального порогового значения, выше среди выпускников прошлых лет (23,81%), чем у обучающихся в образовательных организациях СПО (22,22%); ниже данный показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 6,70%. Нет участников ЕГЭ, которые набрали балл ниже минимального порогового значения среди участников ЕГЭ с ОВЗ;

- доля участников ЕГЭ по истории, набравших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, самая высокая среди обучающихся в образовательных организациях СОО – 63,17%; остается высоким этот показатель у выпускников прошлых лет и составляет 60,71%;

- доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл в 2021 году от 61 до 80 баллов, выше среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО - 24,11%; ниже – у выпускников прошлых лет – 9,52%;

- доля участников ЕГЭ по истории, получивших от 81 до 99 баллов, выше среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 33,33%, ниже - среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – (5,86% от общего количества участников ЕГЭ по истории);

- участники, получившие максимальные 100 баллов есть только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 2 чел. (0,14% от общего количества участников ЕГЭ по истории).

Сравнение результатов ЕГЭ по истории с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- высокая доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ – 24,24%, в данный показатель попали – 20,00% выпускников кадетской школы-интерната; 14,29% выпускников колледжей; 9,02% выпускников СОШ с УИОП; 7,68% выпускников СОШ; 4,26% выпускников лицеев и гимназий;

- высокая доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников колледжей – 71,43% и кадетской школы-интерната – 70,00%;

- высокая доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников ООШ – 50% и лицеев и гимназий – 36,70%, наименьшая - среди открытых (сменных) общеобразовательных школ – 9,09 %;

- высокая доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, выше среди выпускников колледжа – 14,29%, ниже - у СОШ с УИОП – (3,28% от общего количества участников ЕГЭ по истории);

Высокие результаты ЕГЭ по истории продемонстрировали участники 9 образовательных организаций ХМАО – Югры, получившие от 81 до 100 баллов. Самый высокий показатель у МБОУ «СОШ № 8» г. Ханты-Мансийск (21,43%).

Низкие результаты ЕГЭ по истории продемонстрировали выпускники 9 ОО округа.

В 3-х образовательных организациях доля участников, не достигших минимального балла, варьируется от 18,18% до 18,75%: МБОУ СОШ № 4 г. Урай; МБОУ СОШ №3 г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СШ №3» г. Нижневартовск.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений обучающихся средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений обучающихся. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность обучающихся, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления обучающихся, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

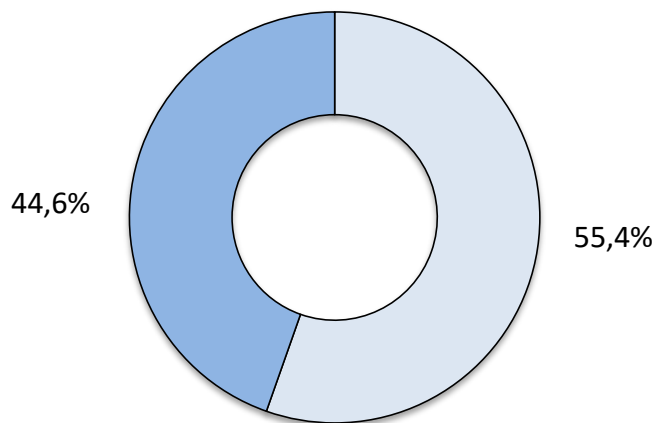
Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение обучающимися различных комплексных умений.

Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связаны с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Оно представлено в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трех исторических процессов / одну из трех исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развернутых ответов.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом. **Важно, что 44,6% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.
- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведем содержательные особенности экзаменационной работы по истории ЕГЭ-2021.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несет в себе значительный объем информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Указанные требования Историко-культурного стандарта стали основой для определения структуры экзаменационной работы.

Соответствие заданий требованиям Историко-культурного стандарта

Таблица 8-13

Требования историко-культурного стандарта	Задания части 1	Задания части 2
Знание основных событий, явлений процессов	1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (51) 2. Задание на множественный выбор событий по определенному критерию (7) 3. Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (11)	1. Задание-задача (23)
Знание основных дат	1. Задание на установление хронологической последовательности (1) 2. Задание на установление соответствия (2)	2. Задание на аргументацию (24)
Знание исторических понятий, терминов	1. Задание на установление лишних в ряду терминов по определенному критерию (3) 2. Установление исторического термина по данному определению понятия (4)	3. Историческое сочинение (25)
Знание исторических деятелей (персоналий)	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (9)	
Работа историческими источниками	1. Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (6) 2. Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова) (10) 3. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (12)	Три задания к историческому источнику (20–22)
Знание фактов	1. Задание на установление соответствия между	

истории культуры	памятниками культуры и их характеристиками (17) 2. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (18, 19)	
Работа исторической картой	Комплекс из четырех заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (13–16)	
Знание истории Великой Отечественной войны	Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны (8)	

Ниже приведены основные принципы отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ.

Значимость проверяемых фактов.

Отражение различных аспектов истории: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2021 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (17–19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

Пропорциональность представления заданий, связанных с различными эпохами. Задания на установление соответствия (2, 5, 9, 17) составлены таким образом, что проверяют знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они примерно в равной степени охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

Обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

В таблице 8-14 и на диаграмме № 2 показано распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий.

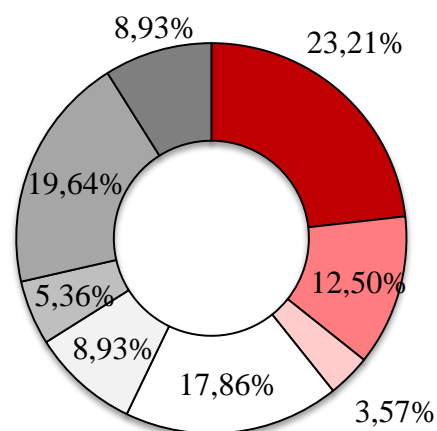
Таблица 8-14

Основные умения и способы действий	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
1. Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.	2, 3, 4, 5, 8, 9, 17	23,21%
2. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	6, 10, 12, 21	12,50%
3. Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).	20	3,57%
4. Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	11, 13-16, 18, 19	17,86%

5. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	22, 23	8,93%
6. Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	1, 7	5,36%
7. Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.	25	19,64%
8. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.	24	8,93%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых умений и способов действий

- Знание основных фактов, процессов и явлений
- Умение проводить поиск информации
- Умение осуществлять критику источника
- Умение анализировать информацию
- Умение использовать принципы анализа
- Умение систематизировать информацию
- Умение представлять результаты познавательной деятельности
- Умение использовать сведения для аргументации в ходе дискуссии



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

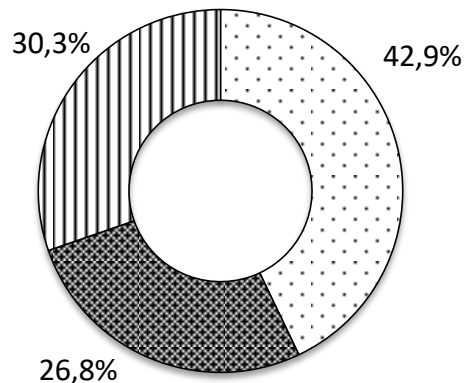
Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (диаграмма №3).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на задания 1, 4, 10, 13–15, 18,19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня
- ▨ Баллы за задания высокого уровня

Полный правильный ответ на задания 2, 3, 5–9, 12, 16, 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка (в том числе отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 баллом; если допущено две и более ошибки (в том числе отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишние цифры) или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 11 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущено две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 20, 21, 22 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение задания 23 – от 0 до 3 баллов; за выполнение задания 24 – от 0 до 5 баллов; за выполнение задания 25 – от 0 до 11 баллов. Выполнение задания 25 оценивается по шести критериям.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 56.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 8-15).

Таблица 8-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	62,1%	23,9%	54,4%	86,6%	97,6%
2	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	71,1%	10,6%	67,3%	94,9%	97,6%
3	Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	70,8%	34,4%	64,4%	93,2%	99,4%
4	Определение термина по нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	41,7%	1,8%	27,4%	78,9%	98,8%
5	Знание основных фактов, процессов, явлений	Б	58,7%	9,6%	49,4%	90,1%	99,4%

	(задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.						
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в.	Б	50,7%	16,1%	40,9%	77,6%	94,7%
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	56,6%	17,4%	48,6%	81,4%	95,3%
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	Б	59,9%	28,4%	55,3%	75,9%	87,1%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	49,4%	3,7%	37,1%	85,7%	96,5%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	Б	53,6%	7,3%	44,3%	84,2%	92,9%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	63,2%	14,1%	57,1%	87,8%	96,5%
12	Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	56,6%	36,2%	50,1%	74,4%	82,4%
13	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	60,9%	9,2%	54,3%	86,3%	98,8%
14	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	45,7%	6,4%	34,4%	77,6%	90,6%
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	59,0%	10,1%	51,7%	85,1%	98,8%
16	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	П	54,1%	26,1%	46,9%	72,5%	94,1%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	44,5%	6,0%	34,3%	71,7%	95,3%
18	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	47,5%	17,4%	42,2%	60,2%	92,9%
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в	Б	58,4%	24,8%	53,1%	76,4%	88,2%
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	47,6%	0,9%	36,2%	82,3%	92,9%
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	70,2%	36,2%	67,5%	84,0%	90,0%
22	Умение использовать принципы структурно-	В	32,1%	0,5%	17,9%	66,1%	90,0%

	функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником						
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.	В	29,8%	4,3%	18,3%	55,9%	81,6%
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.	В	12,1%	0,6%	4,8%	23,5%	58,6%
25.1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов).	Б	60,3%	2,3%	50,5%	96,1%	100%
25.2	Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.	П	18,3%	0,5%	6,6%	40,1%	78,2%
25.3	Историческое сочинение. Причинно-следственные связи.	В	39,9%	0,5%	25,0%	78,9%	97,1%
25.4	Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России.	В	16,8%	0,0%	4,7%	37,3%	84,7%
25.6	Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок.	В	13,8%	0,0%	1,6%	33,7%	82,0%
25.7	Историческое сочинение. Форма изложения.	В	20,1%	0,0%	3,2%	51,9%	100%

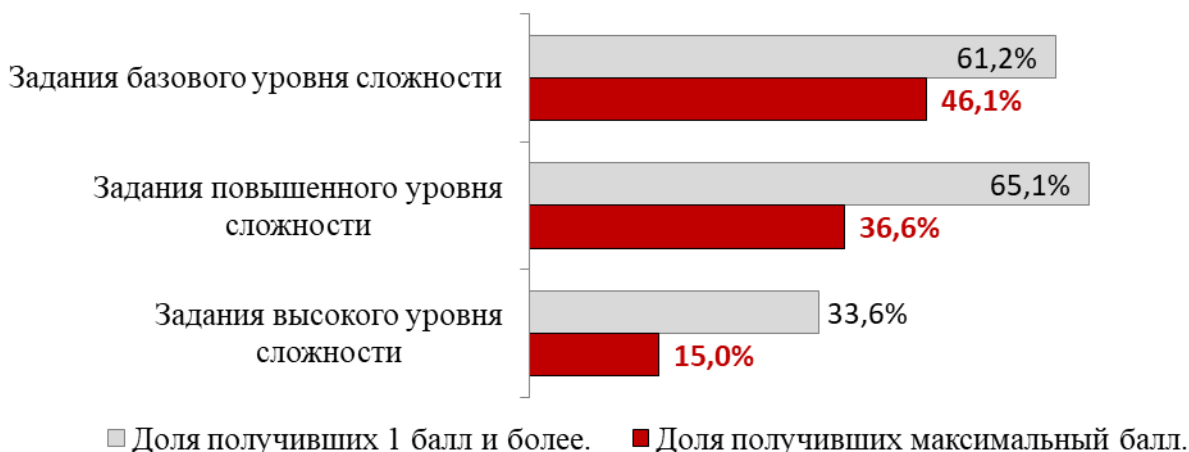
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «История»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты- Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы (хотя доля получивших 1 балл и более для группы заданий повышенного уровня выше), а задания высокого уровня показывают относительно невысокие показатели решаемости.

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 46,1% (в 2020 году - 51,3%, в 2019 году - 52,0%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 36,6% (в 2020 году - 39,9%, в 2019 году - 40,9%). С заданиями высокого уровня сложности полностью справились 15,0% против 26,6% в 2020 году и 20,3% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности меняется в узком коридоре от 46,1% до 52%, но показала наименьшие значения в этом году. Решаемость заданий повышенного уровня сложности показывают аналогичную тенденцию, незначительно изменяясь, а в 2021 году снизилась до 36,6%. Решаемость заданий высокого уровня сложности в последний год стала значительно ниже, чем в предыдущие годы – 15,0% выполнивших задание полностью.

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ.

Результаты заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 8-14 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение систематизировать информацию», «Знание основных фактов, процессов и явлений», «Умение проводить поиск информации» и по «Умение анализировать информацию». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий одной половины блоков повысилась, а другой половины снизилась. Особенно заметный рост наблюдается по блокам «Умение осуществлять критику источника» (с 27,8 до 40,2 % выполнивших задания полностью) и «Умение анализировать информацию» (с 44,8 до 48,2% выполнивших задания полностью), а наиболее заметное снижение по блоку «Умение представлять результаты познавательной деятельности» (с 45,6% до 22,5%).

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «История»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа участников ЕГЭ получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100).

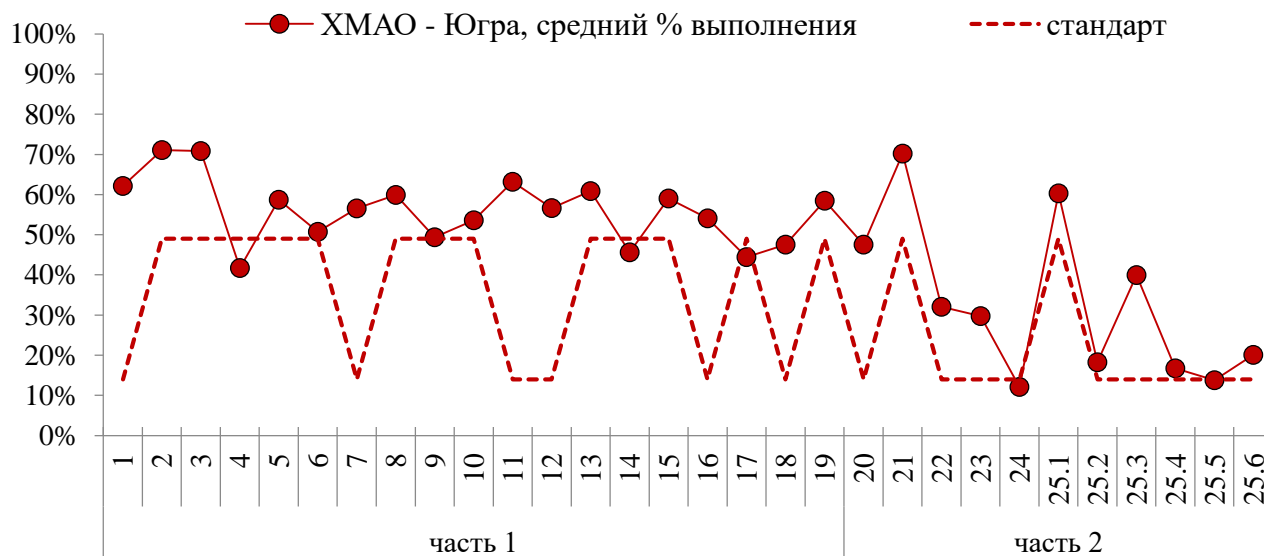
Ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент

проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №7 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМов участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



На диаграмме № 8 средняя решаемость заданий КИМов всеми обучающимися автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за предыдущий год.

Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам величиной решаемости заданий №№ 3, 5, 10-13, 17, 18, 21, 24. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям № 15 (Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)) и № 16 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.), а в заданиях № 1 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).), № 23 (Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.), № 24 (Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.), № 25.1 (Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов).), № 25.2 (Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.), № 25.4 (Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России.), № 25.5 (Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок.) и № 25.6 (Историческое сочинение. Форма изложения.) наоборот результаты заметно ниже, чем в предыдущие года. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

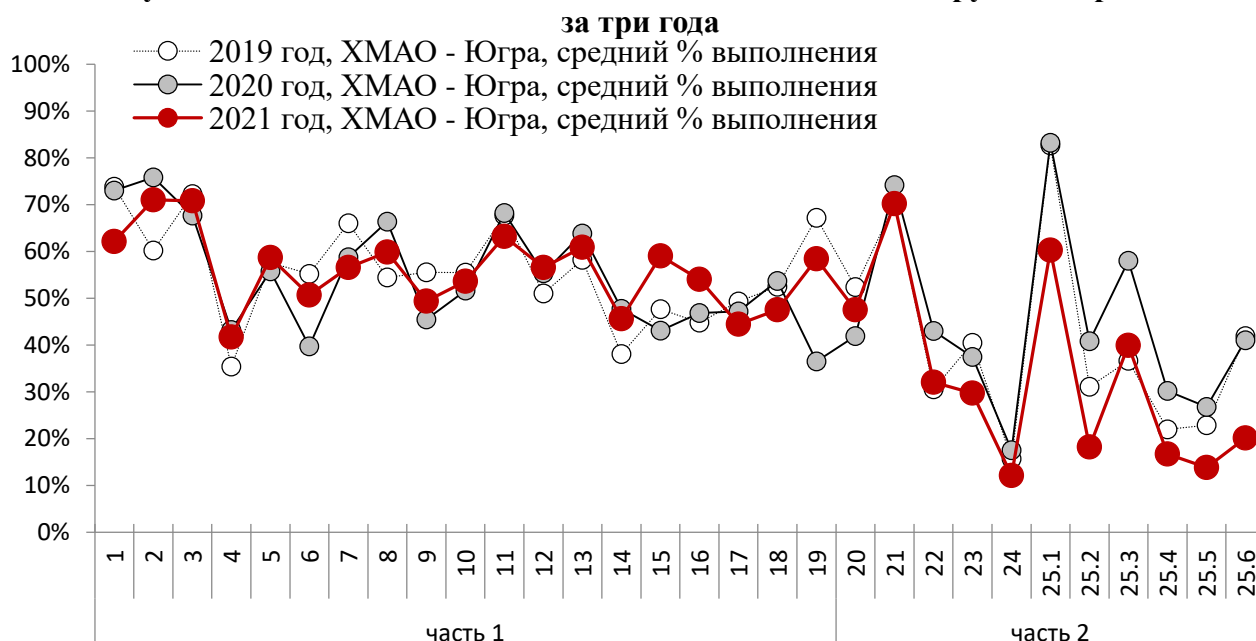


Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по всем участникам ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

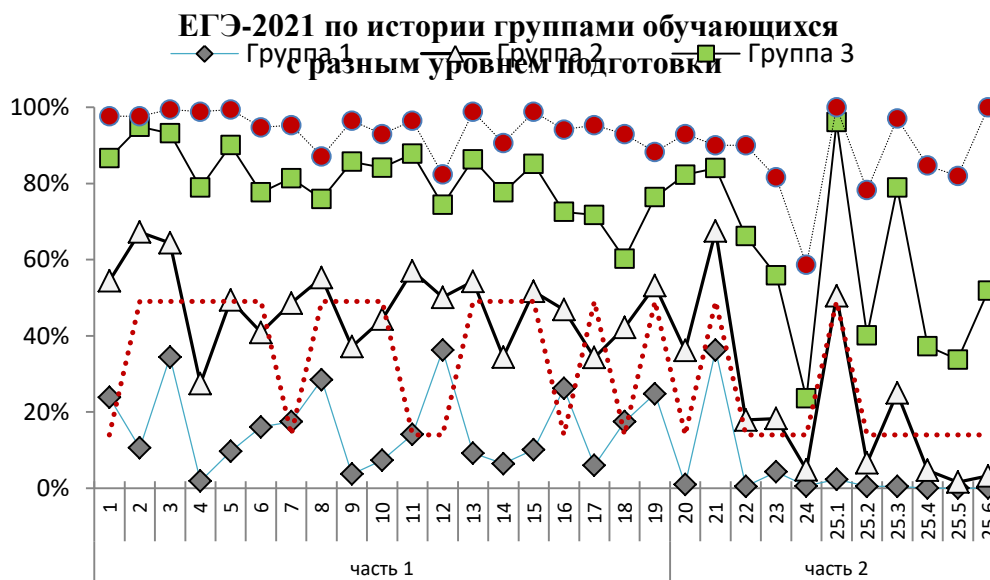


Диаграмма № 11 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;

- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов



Сравнение решаемости групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. (задание 2).
- ✓ Определение термина (выбор одного элемента (термина, названия) из данного ряда). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 3)

- ✓ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в (задание 5).
 - ✓ Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в (задание 6).
 - ✓ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг. (задание 8).
 - ✓ Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг. (задание 10).
 - ✓ Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 13).
 - ✓ Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 15)
 - ✓ Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в (задание 19).
 - ✓ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в (задание 21).
 - ✓ Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов) (задание 25.1).
- Из заданий повышенного и высокого уровня:
- ✓ Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) (задание 1).
 - ✓ Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) (задание 7).
 - ✓ Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) (задание 11).
 - ✓ Работа с текстовым историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 12).
 - ✓ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в (задание 16).
 - ✓ Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в (задание 18).
 - ✓ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в (задание 20).
 - ✓ Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (задание 22).
 - ✓ Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в (задание 23).
 - ✓ Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (задание 25.2).
 - ✓ Историческое сочинение. Причинно-следственные связи (задание 25.3).
 - ✓ Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России (задание 25.4).
 - ✓ Историческое сочинение. Форма изложения (задание 25.6).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий участников с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «История»

Таблица 8-16

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все участники ЕГЭ округа в целом.	<p>Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 4).</p> <p>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в (задание 9).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 14).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. (задание 17).</p>	<p>Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в (задание 24).</p> <p>Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок (задание 25.5).</p>
Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.	<p>Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в (задание 2).</p> <p>Определение термина по не-скольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 4).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в (задание 5).</p> <p>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в (задание 9).</p>	<p>Не актуальны для данной группы</p>

	<p>Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг (задание 10).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 13).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 14).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 15).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в (задание 17).</p> <p>Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов) (задание 25.1).</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Определение термина по не-нескольким признакам Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 4).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. (задание 5).</p> <p>Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII – начало XX в. (задание 6).</p> <p>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. (задание 9).</p> <p>Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг. (задание 10).</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) (задание 14).</p> <p>Знание основных фактов, процессов,</p>	<p>Не актуальны для данной группы</p>

	явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. (задание 17).	
Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в (задание 24). Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок (задание 25.5).
Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в. (задание 24).

Рассмотрим задания, которые вызвали наибольшее затруднения для всех категорий участников экзамена.

Среди заданий базового уровня сложности проблемным заданием стали: Определение термина по нескольким признакам (задание 4).

Пример 1

Запишите термин, о котором идёт речь.

Общее название представителей русской общественной мысли середины XIX в., считавших, что Пётр I свернул страну с её особого пути развития, и поддерживавших тезис «Сила власти – царю; сила мнения – народу».

Причиной затруднения выполнения данного задания послужили не знание выпускниками направлений российской общественной мысли и их специфики, хотя в задании указан конкретный временной период и одна из главных идей, которая отличала славянофилов от других течений общественного движения. Тема общественного движения и его развития в истории в целом традиционно тяжело усваивается учащимися, поэтому при подготовке к экзамену необходимо обращать на нее пристальное внимание.

Следующим сложным заданием для выпускников этого года стало задание 9 на знание исторических личностей.

Пример 2.

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ

- А) созыв Учредительного собрания
- Б) присоединение к Московскому государству Новгородской земли
- В) Смоленская война

УЧАСТНИКИ

- 1) П.А. Столыпин
- 2) В.М. Чернов
- 3) Василий III

Г) Семилетняя война

4) П.А. Румянцев

5) М.Б. Шейн

6) Иван III

Каждое из событий, представленных в левом столбце в задании из примера 2, относится к одной из исторических эпох:

с древнейших времен до начала XVI в.;

начало XVI в. – конец XVII в.;

конец XVII в. – начало XX в.;

начало XX в. – начало XXI в.

Данное обстоятельство значительно упрощает выполнение задания: выпускнику достаточно вспомнить, в какую эпоху произошли представленные в левом столбце события и в какую эпоху жили исторические деятели, указанные в правом столбце. В задании 9 участники ЕГЭ теряют баллы в основном из-за «ошибок ассоциации». События, представленные в левом столбце хотя, и являются важными, но не являются знаковыми, годовщины которых отмечаются в стране. Указанные обстоятельства способствовали снижению результата выполнения задания. Повышение результатов выполнения заданий на знание исторических личностей, к которым относится не только приведённое

задание 9, но и задание 25, может быть обеспечено организацией планомерной работы по изучению исторических деятелей, которая должна проводиться с 6-й по 11-й класс.

При выборе исторических личностей, деятельность которых должна быть обязательно изучена, необходимо опираться на Историко-культурный стандарт и содержание учебников, включённых в Федеральный перечень Минпросвещения России.

Для выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания (пример 3).

Пример 3

Рассмотрите схему и выполните задания 13–16.



13. Укажите российского императора, в годы правления которого происходили события, обозначенные на схеме.

&%

14. Напишите название государства, обозначенного на схеме римской цифрой «I», в период, когда происходили отражённые на схеме события.

&

15. Укажите главнокомандующего войсками неприятеля в событиях, обозначенных на схеме.

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

1) Следствием военных действий, отражённых на схеме, стал распад государства, обозначенного римской цифрой «II».

2) Следствием событий, отражённых на схеме, стало создание государства – вассала Франции со столицей в городе, обозначенном цифрой «3».

3) Одним из условий мирного договора, подписанным в населенном пункте, который обозначен на схеме цифрой «1», было присоединение России к Континентальной блокаде Англии.

4) В битве у населённого пункта, обозначенного на схеме цифрой «2», общее командование войсками России и её союзников осуществлял А.В. Суворов.

5) В городе, обозначенном цифрой «4», было принято решение о создании Священного союза.

6) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме, войска неприятеля захватили Гродно.

Наиболее проблемным в блоке заданий с картой –схемой стало задание 14, связанное с определением конкретных географических объектов на карте-схеме, выпускники округа в данном случае не смогли определить правильно государство Пруссию, что говорит о незнании исторической географии.

Задание 17 на знание фактов истории культуры было выполнено хуже, чем в 2020 г. (44,5%). Выполнение подобных заданий всегда вызывают у выпускников значительные трудности, что связано с особенностями изучения истории культуры в школе. Приведем пример одного из заданий на позиции 17, с которым выпускники справились плохо.

Пример 4.

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) памятник Минину и Пожарскому в Москве
- Б) повесть «Один день Ивана Денисовича» посвящён событиям XIV в
- В) Грановитая палата Московского Кремля
- Г) «Слово о законе и благодати»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Автор – А.И. Солженицын.
- 2) Данный памятник культуры
- 3) Автор – монах Нестор.
- 4) Автор – митрополит Иларион.
- 5) Памятник культуры создан в XV в.
- 6) Данный памятник культуры посвящён событиям XVII в.

Для успешного выполнения задания 17 необходимо знать авторов произведений культуры и время их создания.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2021 г. в автономном округе показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний.

Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний.

Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками.

Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности традиционно проблемными стало задание 24.

Пример 5.

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения. *«Декрет о земле, принятый II Съездом Советов, успешно решил земельный вопрос в России».*

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Данное высказывание, приведенное в примере, оказалось самым сложным для участников экзамена из всех предложенных в этом году. Это связано с тем, что нужно было отталкиваться при выполнении этого задания от содержания самого декрета, при этом показать, как этот документ успешно решает аграрный вопрос в России. В учебниках этому декрету уделяется мало внимания, поэтому затруднения у выпускников даже с хорошим уровнем подготовки вполне закономерны. Многие либо не приступали к его выполнению, либо выполняли с традиционными ошибками. Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать полноценные аргументы.

Типичной ошибкой слабоуспевающих обучающихся при аргументации данной точки зрения (пример 6) было приведение фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения. Поэтому ответ «Крестьяне получили землю.» не был засчитан, так как нет связи с самим Декретом о земле.

Правильным вариантом в подтверждение является «Декрет закрепил многообразие форм землепользования (общинное, артельное, подворное, хуторское), что давало крестьянам возможность выбора организации хозяйства».

В опровержение высказывания правильным можно считать следующий аргумент «Издание Декрета о земле и последующий за ним передел земли (факт) стали одной из причин Гражданской войны в России, которая еще более обострила продовольственную проблему (объяснение)». Либо еще один вариант в опровержение «Декрет о земле ликвидировал помещичьи хозяйства, которые являлись основными поставщиками товарного хлеба».

В ряде случаев объяснение связи с аргументируемой точкой зрения присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части данной в задании точки зрения. Кроме того, экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются.

Дифференцирующую функцию на экзамене по истории кроме 24 задания выполняет сочинение (задание 25). Оно является одним из самых сложных и оценивается по семи

критериям. По сравнению с прошлым годом процент выполнения этого задания выпускниками округа понизился и этому есть вполне объяснимые причины.

Еще в период ЕГЭ 2020 г. по истории стала очевидной проблема, которая состоит в том, что многие выпускники писали исторические сочинения по заученным заранее шаблонам.

Для предотвращения этой ситуации в 2021 г. стали использовать на позиции 25 задания две модели, одна из которых предполагает написание исторического сочинения по выбранному выпускником историческому процессу, а другая — по выбранной исторической личности.

В данном случае под историческим процессом (это многогранное понятие) понимается цепь событий, явлений, процессов, связанных общими идеями, принадлежностью к определённой сфере общественной жизни и происходящих в определённый исторический период. Процессы, представленные в задании, могут относиться к любому периоду истории России. Требования для выпускников при написании сочинения не изменились.

Наиболее распространённой на экзамене в автономном округе использовалась первая модель сочинения, причем процессы были даны в основном внешнеполитические.

Приведем пример одного из используемых в этом году вариантов и рассмотрим наиболее проблемные критерии для выпускников в этом году.

Пример 6.

Вам необходимо написать последовательный связный текст (историческое сочинение) об ОДНОМ из исторических процессов:

- 1) усиление светского начала в русской культуре в XVII в.;
- 2) русско-турецкие войны второй половины XVIII в.;
- 3) внешняя политика СССР в 1920–1930-х гг.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного Вами процесса;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными Вами событиями (явлениями, процессами), произошедшими в рамках выбранного процесса, и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

В н и м а н и е!

При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса;

– используя знание исторических фактов, указать значение (последствие) выбранного Вами процесса для истории России.

В ходе изложения постарайтесь не допускать фактических ошибок.

По критерию К1 оценивается указание событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса.

Например, при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.» достаточно указать Великое посольство Петра I и Северную войну (или любое сражение, Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

произошедшее в ходе Северной войны), чтобы получить по критерию К1 2 балла. Этот критерий относится к базовому уровню сложности, но несмотря на это, выпускниками допускались определенные ошибки.

Например, в процессе внешней политики СССР в 20-30 годы некоторые выпускники рассматривали советско-польскую войну, которая завершилась в 1921 году и упустили тот факт, что СССР еще не образован. Такого же рода ошибки из-за невнимательности работы с тематикой процесса и его хронологическими рамками часто допускались и в процессе «Внешняя политика Древнерусского государства с конца X в.-до начала XII в.». Многие выпускники описывали события внешней политики князей от Олега до Ольги и, несмотря на то, что в описании не было фактических ошибок такое содержание не засчитывалось, как не соответствующее тематике процесса.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей и их ролей в событиях (явлениях, процессах), произошедших в рамках выбранного процесса. Как и в модели данного задания, существовавшей ранее, при характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия — осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля. Несомненно, что требование указания конкретных действий придает заданию определенную трудность. Эта трудность состоит в том, что от выпускника требуется проявить не просто знание общих направлений деятельности той или иной исторической персоналии («командовал войском», «руководил реформами»), а детальное знание конкретных поступков этой личности в важные моменты истории страны. Как правило, это те поступки, которые вошли в историю и показывают величие исторического деятеля. Положения, где указаны не конкретные действия исторической личности, а процессы, в которых исторический деятель участвовал, пусть даже играя в них главную роль, не будут приняты.

Например, не будет принято по критерию К2 положение «А.В. Суворов командовал русской армией при взятии Измаила, и в этом состоит его роль в победе над турками», так как командование армией – это процесс, состоящий из множества конкретных действий.

Экзамен по истории предыдущих лет ярко продемонстрировал тенденцию, которая проявлялась при написании исторического сочинения и состояла в том, что определенное

(с каждым годом все большее) число экзаменуемых заучивали наизусть шаблоны сочинений по всем возможным периодам истории, которые могли быть включены в задание 25, и пытались на экзамене воспроизвести по памяти заученный текст. Эта тенденция частично проявилась и в этом году. Хотелось бы предостеречь от такого подхода к выполнению задания 25. Нередко текст, который заучивается и воспроизводится на экзамене, не соответствует требованиям, предъявляемым к историческому сочинению, и исходно, в первоисточнике, может быть оценен низким/нулевым баллом.

Например, распространенной ошибкой выпускников стало использование шаблонных клише из готовых сочинений при характеристике роли полководцев: «Румянцев проанализировал ситуацию и разработал план сражения». Такой шаблон можно было встретить в сочинениях по любым внешнеполитическим процессам по отношению к совершенно разным полководцам. Необходимо обратить внимание учащихся на то, что само по себе использование различных глаголов еще не означает характеристики роли личности, если никак не конкретизировано.

Распространённой ошибкой является ситуация, когда выпускники называют исторического деятеля, а затем указывают события, не связывая их с названным деятелем.

Например, при написании текста по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.» выпускник написал: «Александр III проводил политику «контрреформ», отменил или ограничил многие постановления своего предшественника. В этот период была возвращена цензура, отменена университетская автономия, подписан циркуляр «о кухаркиных детях»». В данном случае выпускник перечисляет меры, которые, несомненно, были связаны с политическим курсом Александра III, но не указывает, что конкретно предпринял Александр III для осуществления каждой из этих мер (конкретное действие).

Например, в 1884 г. Александр III подписал указ, который уполномочивал Сенат ввести в действие новый общий университетский устав, что явилось конкретным действием Александра III, сыгравшим роль в отмене университетской автономии. Кроме того, в приведённом фрагменте сочинения также допущена фактическая ошибка: нельзя говорить о том, что цензура была «возвращена», так как она существовала и в период правления Александра II, причём, в последние годы его правления постоянно ужесточалась. В данном случае выпускнику следовало написать об усилении (ужесточении) цензуры, а не о её возвращении.

По критерию К3 оценивается наличие в ответе причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных в сочинении событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определённое временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем — событие-следствие. Поэтому в предложении «последствием Полтавской битвы стала победа русского войска над шведским» причинно-следственная связь отсутствует. Победа русского войска над шведским состоялась в ходе Полтавской битвы, а не после неё. Победа — это результат, итог битвы, но не её последствие. Последствием же победы русской армии в Полтавской битве можно считать, например, возобновление антишведской коалиции (подписание союзного договора между Россией и Саксонией в 1709 г.).

Одной из основных ошибок выпускников, по причине которой они теряют баллы по критерию К3, является недостаточная конкретизация причинно-следственных связей. Например, положение «Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что способствовало формированию основы для развития экономики» (процесс «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.») содержит причину и следствие, но следствие («формирование основы для развития экономики») указано в общем виде, что делает само утверждение спорным. В частности, можно предположить, что приведённые в данном положении меры (отмена подушной подати и уменьшение выкупных платежей) привели к серьёзным убыткам для государственного бюджета и это в определённой степени препятствовало развитию экономики. Поэтому данную причинно-следственную связь нельзя считать верной. Чтобы она стала верной, необходимо конкретизировать следствие, например, «Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что снизило налоговую нагрузку для крестьян, позволило им приобретать больше товаров, а значит, привело к увеличению спроса на товары и, соответственно, развитию промышленного производства». Распространённой ошибкой является вывод причинно-следственной связи из предположения о желании (стремлении) какого-либо исторического деятеля совершить определённый поступок. Другими словами, конструкция «желание

(стремление) исторического деятеля предпринять какое-либо действие → это действие» не содержит причинно-следственной связи, так, как только в самом действии и проявляется это желание.

Ещё одна распространённая причина потери баллов по критерию К3 — фактические ошибки при формулировании причинно-следственных связей. Следует отметить, что, как и в предыдущей модели задания 25, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2.

Требование задания, оцениваемое по критерию К4, несколько отличается от требования, которое было представлено в предыдущей модели задания 25. В данной модели нужно указать значение (последствие) выбранного процесса (именно всего выбранного процесса, а не событий (явлений, процессов), происходивших в рамках данного процесса) для истории России.

Обратим внимание на то, что допускается указание как значения, так и последствия. Если выпускник указывает значение процесса, то он может написать о важности процесса для истории России. Однако нельзя забывать требование задания, в соответствии с которым необходимо использовать знание исторических фактов. Поэтому формулировка «внешняя политика Екатерины Великой в ходе русско-турецких войн сделала Россию одной из сильнейших мировых держав» не будет принята, так как не опирается на факты и представляет собой оценочное суждение (что означает «сильнейших мировых держав» в контексте внешней политики?). Если выпускник указывает последствие процесса для истории России, то ему необходимо выйти за верхнюю границу этого процесса.

По критерию К5 оценивается наличие/ отсутствие фактических ошибок в ответе выпускника. Данный критерий самый ценный с точки зрения максимально возможного балла (3 балла). Ответ выпускника оценивается по критерию К5 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Практика показывает, что выпускники часто допускают фактические ошибки при указании хронологии и искажают исторические факты. Чтобы уменьшить вероятность допущения фактических ошибок, нужно минимизировать объем сочинения.

Информационная составляющая сочинения должна быть достаточной для получения высокого балла, но не должна содержать избыточной информации, так как это увеличит вероятность ошибок. Писать нужно только о тех фактах, в достоверности и точности которых выпускник уверен.

Требование по критерию К6 — представить ответ в виде последовательного связного текста. Экзаменуемый может не получить балл по критерию К6, если вместо связного, логически выстроенного текста напишет, например, несколько отдельных, не связанных друг с другом положений. Отметим, что ответ выпускника оценивается по критерию К6 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Решаемость заданий базового уровня сложности меняется в узком коридоре от 46,1% до 52%, но показала наименьшие значения в этом году. Решаемость заданий повышенного уровня показывают аналогичную тенденцию, незначительно изменяясь, а в 2021 году снизилась до 36,6%. Решаемость заданий высокого уровня в последний год стала значительно ниже, чем в предыдущие годы – 15,0% выполнивших задание полностью.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение систематизировать информацию», «Знание основных фактов, процессов и явлений», «Умение проводить поиск информации» и по «Умение анализировать информацию». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий одной половины блоков повысилась, а другой половины снизилась. Особенно заметный рост наблюдается по блокам «Умение осуществлять критику источника» (с 27,8 до 40,2 % выполнивших задания полностью) и «Умение анализировать информацию» (с 44,8 до 48,2% выполнивших задания полностью), а наиболее заметное снижение по блоку «Умение представлять результаты познавательной деятельности» (с 45,6% до 22,5%).

- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам величиной решаемости заданий №№ 3, 5, 10-13, 17, 18, 21, 24. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям №15 (Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)) и №16 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.), а в заданиях №1 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).), №23 (Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) VIII – начало XXI в.), №24 (Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии VIII – начало XXI в.), №25.1 (Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов).), №25.2 (Историческое сочинение. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.), №25.4 (Историческое сочинение. Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России.), №25.5 (Историческое сочинение. Наличие/отсутствие фактических ошибок.) и №25.6 (Историческое сочинение. Форма изложения.) наоборот результаты заметно ниже, чем в предыдущие года.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинению по одному из трех исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трех предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трех исторических личностей.

С 4 до 5 увеличен максимальный балл за выполнение задания 24 (экзаменуемый, верно указавший один аргумент, получает 1 балл).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Анализ результатов по учебному предмету «История» показал снижение среднего тестового балла в 2021 году по сравнению с 2020 годом на 4,2 балла и составил 51,6 балла (2020 год – 55,8 балла). Увеличилась доля выпускников, не набравших минимальное количество тестовых баллов в 2021 году по сравнению с 2020 годом на 1,64%.

За последние два года наблюдается резкое снижение доли участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов: 2020 год – 12,8%, 2021 год – 5,97%, а так же снижение

количества участников ЕГЭ, сдавших экзамен по истории на 100 баллов: в 2020 г. – 7 чел., в 2021 г. – 2 чел.

Результаты, полученные по истории в 2021 году свидетельствуют о том, что необходимо активизировать работу УМО, определить тематику актуальных направлений повышения квалификации педагогов по истории, провести семинары для учителей истории, разработать методические рекомендации по внедрению в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений на уровнях основного общего и среднего общего образования.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

В ходе реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в период 2020 года 22 МО (231 ОО / 1346 обучающихся) приняли участие в региональной диагностической работе по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (входной (стартовый) контроль, стартовая диагностика) обучающихся 11-х классов по учебному предмету ГИА «История» в соответствии со сроками «дорожной карты», согласно плану мероприятий по разделу «Обеспечение проведения оценочных процедур».

Необходимо продолжить на региональном уровне оказывать адресно методическую поддержку учителям ОО, работающим в ОО с низкими образовательными результатами.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В современном преподавании истории используется широкий спектр технологий, основанных на применении определённых способов организации учебной работы (тематический блок, проектный метод и др.), сочетаниях разнообразных форм занятий (игровые формы, моделирование исторических ситуаций, «круглые столы», лекционно-семинарские практикумы и др.), использовании современных технических средств (компьютерных программ сети «Интернет» и т.п.), возможностей дистанционного обучения с использованием цифровых технологий, электронных образовательных ресурсов.

Общая тенденция, объединяющая большинство современных педагогических технологий, заключается в том, что определяющую роль на всех этапах проектирования и организации учебного процесса играет деятельностный подход.

На занятиях особая роль должна отводиться активной, разносторонней, посильной и вместе с тем развивающей деятельности обучающихся. Наряду с заданиями, требующими воспроизведения изучаемого материала, необходимо использовать преобразующие, поисковые, творческие задания, причём не только в старших или специальных профилированных классах, но уже при изучении первых разделов истории.

Курс отечественной истории предоставляет особенно широкие возможности для использования разнообразных форм организации учебной работы обучающихся. Рекомендуем уделять внимание таким формам работы, как работа над учебными проектами

по отечественной истории, поскольку они являются интегративным средством развития, обучения и воспитания обучающихся, предполагают создание нового образовательного продукта.

Результаты экзамена показали, что в процессе обучения необходимо уделять развитие общеучебных навыков, таких как, умение работать с текстом, понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию. Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию.

Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

Важнейшим направлением работы с обучающимися является освоение массива исторических фактов.

В методике преподавания истории принято разделять главные и неглавные исторические факты. Нужно отметить, что речь идет о делении фактов именно с точки зрения важности для понимания школьниками исторического процесса, а не об объективной важности фактов для исторического развития, что, в свою очередь, является темой для дискуссий в исторической науке. Причем, в данном случае речь идет не только о фактах-событиях (именно в этом контексте, как правило, употребляется понятие «исторический факт»), но и о фактах-процессах, фактах-явлениях.

Главные факты имеют большое значение для понимания школьниками исторического процесса, передают основное фактологическое содержание определенного исторического периода, определяют происхождение и связь событий и явлений этого периода, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для знания закономерностей исторического развития. Именно изучение главных исторических фактов является основой подготовки как к ЕГЭ, так и к ВПР по истории.

Неглавные исторические факты являются, как правило, производными от главных фактов. К таким фактам относятся также те, которые детализируют главные факты. Они не содержат важных для школьников в образовательном отношении теоретических сведений. Однако нельзя недооценивать роль неглавных фактов в изучении истории. Именно неглавные факты часто являются маркерами, которые позволяют провести атрибуцию письменного исторического источника, исторической карты (схемы), изображения и т.п.

Например, знание расположения географических объектов и направлений ударов Красной армии в 1942–1943 гг. помогут определить, что историческая карта (схема) в приведенном выше примере 3 посвящена Сталинградской битве.

Методика изучения исторических фактов подробно описана в литературе. Однако, учитывая, что наша цель заключается в эффективной подготовке школьников к итоговой аттестации, данная методика должна быть оптимизирована с учетом поставленной цели. Мы уже отметили, что типичными ошибками обучающихся являются ошибки, связанные с незнанием исторических фактов (как правило, речь идет о неглавных исторических фактах), исторических личностей, неумением устанавливать причинно-следственные связи, работать

с историческими картами, изображениями, письменными историческими источниками. Методика изучения исторических фактов и повторения изученных исторических фактов при подготовке к экзамену должна включать в себя работу со всеми указанными элементами. Выделим основные этапы изучения исторических фактов.

1. Сначала необходимо выделить на основе данной выше характеристики в изучаемом материале главные факты. Например, при изучении периода Древней Руси можно выделить следующие главные факты (не только события, но и процессы, явления): образование Древнерусского государства, формирование территории государства Русь, его отношения с Византийской империей, крещение Руси, начало распада Древнерусского государства и др. Для каждого главного исторического факта указывается краткая характеристика-определение, в которой должна отражаться его историческая суть. Например, для факта «образование Древнерусского государства» может быть дана следующая характеристика: политическое объединение двух государственных образований с центрами в Киеве и Новгороде под единой княжеской властью, произошедшее в 982 г.

2. Производится анализ-описание главного исторического факта. Анализ состоит в том, что главный исторический факт должен быть подробно охарактеризован.

На данном этапе желательно также организовать работу с исторической картой, чтобы задействовать в изучении материала пространственные связи.

3. Необходимо установить все возможные «внешние» причинно-следственные связи, которые связывают данный факт с другими событиями, процессами, явлениями.

4. Нужно указать всех исторических деятелей, которые стали участниками событий, явлений, процессов, являющихся причинами или последствиями главного факта, а также действия упомянутых деятелей в рамках этих событий, явлений, процессов.

Таким образом, суть описанной выше методики состоит в своеобразном логическом «накручивании» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

При использовании данной методики, как и при любой другой учебной работе со слабоуспевающими обучающимися, важно помнить правило: в работе с разными по степени подготовки школьниками надо дифференцировать не столько сложность и объем заданий слабоуспевающим, сколько меру и характер оказываемой им помощи в обучении. Дифференциация помощи в обучении – генеральное направление оптимизации учебного процесса. Однако задания, которые выполняют слабоуспевающие обучающиеся, должны быть доступны для выполнения ими. Уровень трудности этих заданий может превышать уровень освоения материала, который достигнут обучающимися, но должен находиться в зоне их ближайшего развития, что означает возможность выполнения этих заданий при определенной помощи учителя. Это позволяет работать с разными категориями обучающихся за счет регулирования степени самостоятельности их деятельности.

При изучении/повторении фактического материала, при подготовке к ЕГЭ и ВПР необходимо особое внимание уделить изучению/повторению фактов истории культуры. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках

произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Описанная выше методика позволяет изучать факты истории культуры в связи с событиями, явлениями и процессами политической и социально-экономической истории, так как причинно-следственные связи могут связывать главные исторические факты с фактами истории культуры (например, крещение Руси → развитие храмового строительства на Руси → строительство Софийского собора в Киеве). Но, кроме изучения связей фактов истории культуры с главными фактами, при изучении любых (неглавных) исторических фактов, где существует такая возможность, желательно устанавливать связи с фактами истории культуры. Так, например, учитель может обратить внимание школьников на скульптуру «Медный всадник» при изучении деятельности Петра I и Екатерины II, рассказать о развитии литературы в СССР при анализе общественно-политической ситуации в различные периоды истории советского государства.

Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы, а также самостоятельная работа школьников.

Важно помнить, что задания ЕГЭ и ВПР содержат задания на узнавание изображений, что усиливает важность работы с изображениями в ходе изучения/ повторения учебного материала. Такие задания содержат изображения наиболее известных произведений культуры и, как правило, предполагают определение времени создания, места расположения (памятника архитектуры), определение автора произведения культуры, указания каких-либо фактов, связанных с историей изображенного памятника культуры.

Выполнение заданий на работу с исторической картой, как было отмечено выше, также представляет трудность для слабоуспевающих обучающихся. При изучении/ повторении предметного материала необходима системная работа с исторической картой. Историческая карта должна быть не только средством проверки знаний школьников, но и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средством обобщения изучаемого материала, и его закрепления. Практика показывает, что задания на поиск исторической информации на карте, выполняемые под руководством учителя, весьма эффективны.

Такая работа проводится на уроке при изучении нового материала, который предполагает присутствие части информации на исторической карте. В процессе выполнения таких заданий школьники учатся понимать условные обозначения, указанные в легенде карты, осваивают умение извлекать информацию из карты. Устные ответы обучающихся должны сопровождаться показом на карте мест соответствующих событий, географических объектов.

Учитель не должен игнорировать работу с контурными картами. На контурных картах отсутствует часть информации, которую школьник в ходе работы должен восстановить, опираясь на те данные, которые на контурной карте уже имеются. Подобная технология используется и в некоторых заданиях ЕГЭ.

При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты, названные учителем.

При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты. Это означает, что при работе с любой картой можно предложить не только то количество заданий (суждений), сколько обычно представлено в варианте ЕГЭ, а значительно больше.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференциация в переводе с латинского «difference» означает разделение, расслоение целого на различные части, формы, ступени, в переводе с французского «differentiation» - разница.

В педагогической литературе разными авторами даются разные понятия дифференциации обучения. Рассмотрим их:

1. Дифференциация обучения – это форма организации учебной деятельности школьников, при которой учитывается их склонности, интересы и проявившиеся способности. Педагогический энциклопедический словарь.

2. Дифференциация – это средство индивидуализации обучения. (Монахов В., Орлов В., Фирсов В.)

3. Дифференциация обучения – это способ организации учебного процесса, при котором учитываются индивидуально-типологические особенности личности в форме специального создания различий в процессе и результатах обучения. (Осмоловская И.)

4. Дифференциация обучения (дифференцированный подход в обучении) – это:

1) создание разнообразных условий обучения для различных школ, классов, групп с целью учета особенностей их контингента;

2) комплекс методических, психолого-педагогических и организационно-управленческих мероприятий, обеспечивающих обучение в гомогенных группах. (Селевко К.Г.)

В педагогической литературе приводится понятие и дифференцированного обучения:

Дифференцированное обучения это:

1) форма организации учебного процесса, при котором учитель работает с группой учащихся, составленной с учетом наличия у них каких – либо значимых для учебного процесса общих качеств (гомогенная группа);

2) часть общей дидактической системы, которая обеспечивает специализацию учебного процесса для различных групп обучаемых.

В ряде педагогических систем дифференциация учебного процесса является приоритетным качеством, главной отличительной особенностью, и такие системы могут быть названы «технологиями дифференцированного обучения».

Технология дифференцированного обучения представляет собой совокупность организационных решений, средств и методов дифференцированного обучения, охватывающих определенную часть учебного процесса.

Одним из основных видов дифференциация является - индивидуальное обучение, поэтому все авторы понятие «дифференциация обучения» связывают с понятием «индивидуализации».

Все дети разные – и по способностям, и по темпам продвижения, по интересам и потребностям. В условиях классно – урочной системы учитель ориентируется на среднего ученика, не давая достаточную нагрузку «сильному», не успевая доступно объяснить и добиться усвоения материала «слабыми». И здесь большая роль отводится идеи дифференцированного обучения, которая предполагает учет индивидуальных способностей

и потребностей и проявляется в конкретизации целей, задач, содержания и способов организации учебно-воспитательного процесса и требует разнообразия, вариативности обучения.

Практически в любом классе можно выделить три уровня подготовленности обучающихся:

- низкий (удовлетворительное знание и владение умениями);
- средний (хорошее знание и владение умениями);
- высокий (повышенный, выходящий за рамки требований учебной программы).

Дифференцированный подход к учащимся, который состоит в применении форм и методов обучения, которые индивидуальными путями, с учетом психолого-педагогических особенностей ведут школьников к одному и тому же уровню овладения программным материалом.

Уровневая дифференциация предполагает такую организацию обучения, при которой школьники, обучаясь по одной программе, имеют право и возможность усваивать ее на различных планируемых уровнях, но не ниже уровня обязательных требований.

Внутренняя дифференциация осуществляется посредством:

- вариативности темпа изучения материала;
- дифференциации учебных заданий;
- выбора различных видов деятельности;
- определение характера и степени дозировки помощи со стороны учителя.

Цели внедрения дифференцированного обучения в школе:

- создание оптимальных условий для выявления задатков, развитие интересов и способностей каждого ученика;
- удовлетворение познавательных потребностей, совершенствование мыслительной деятельности, развитие интересов учащихся, выявление способностей и задатков, формирование профессиональных качеств;
- целенаправленно воздействовать на формирование творческого индивидуального, профессионального потенциала общества в целях рационального использования возможностей каждого члена общества в его взаимоотношениях с социумом;
- решение назревших проблем школы путем создания новой методической системы дифференцированного обучения учащихся, основанной на принципиально новой мотивационной основе.

Планомерное внедрение дифференциации в учебный процесс позволяет решить следующие задачи:

- исключить пробелы в знаниях, умениях и навыках учащихся;
- способствовать развитию способностей учащихся;
- повысить качество знаний;
- рационально использовать учебное время каждого;
- вовлечь всех учащихся в активную, напряженную умственную деятельность;
- устранить разрыв между фронтальными методами преподавания и персональным характером знаний.

При этом реализуется центральная идея базового образования – познание учеником себя как человека, индивида, личности, как субъекта отношений с миром.

Как же осуществлять дифференциацию обучения?

- конкретизировать критерии, способности, знания, умения, которые будут осуществляться дифференциация обучения;

- разработать или использовать уже готовые задачи, задания, тесты, позволяющие осуществить дифференциацию учащихся по избранному вами критерию;
- внедрять дифференцированные задачи, задания, упражнения с учетом результатов предварительной диагностики учащихся;
- в случае если отдельные учащиеся с дифференцированным заданием явно не справляются или оно для них оказалось слишком простым и легким, перевести ученика в более сильную или, наоборот, более слабую группу.
- при успешном выполнении учащимся определенных целей задач, заданий, упражнений, пониженного уровня трудности, сложности, перевести его в другую группу. При этом отметить его успехи и достижения;
- создать, систематизировать и непрерывно совершенствовать «банк дифференцированных заданий» по выделенному критерию, способности, умению, используя для этого карточки-задания, слайды, компьютерные программы.

Оставаясь в рамках классно-урочной системы и используя при этом дифференциацию обучения, мы можем приблизиться к личностной ориентации образовательного процесса. В условиях современного обновленного содержания образования внедрение дифференцированного – персонализированного – индивидуального обучения являются тождественными, на мой взгляд наиболее эффективными и результативными.

Использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

При утверждении и реализации рабочих программ по предмету необходимо контролировать их соответствие нормативным требованиям, рекомендациям и учебным планам (ФГОС ООО, ПООП ООО, локальным распоряжениям по переходу на линейное изучение истории и д.): см. статью 28 ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации»: «7. Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке ...за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях» рекомендуем включить тему для обсуждения на методических объединениях учителей истории:

- Формирование и реализация образовательной программы в условиях ФГОС.

Методическим объединениям учителей истории рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по истории. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии по учебному предмету история.

Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения истории в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей истории:

- Результаты внедрения в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей истории.

- Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК по истории. Взаимосвязь. Эффективность использования.

- Особенности подготовки обучающихся при написании исторического сочинения.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет - ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «История»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 8-17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Организованы и проведены муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по истории	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап; 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный этап). Информационно-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по истории в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по истории в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений по истории каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению

			<p>олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по истории на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2	<p>Реализован проект поддержки школ с низкими образовательными результатами</p>	<p>В течение 2020-2021 гг. АУ «Институт развития образования», 26 ОО с низкими образовательными результатами</p>	<p>Оказана адресная методическая помощь ОО, имеющим низкие образовательные результаты. Осуществлено информационно-методическое сопровождение ОО, участников проекта 500+</p> <p>Размещены материалы на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya</p> <p>В рамках методического сопровождения в сетевом сообществе образования Югры «Школлеги» создан Клуб «Адресная методическая поддержка школ Югры при переходе в эффективный режим работы», общее количество участников клуба – 51 человек.</p> <p>Размещены материалы на сайте http://shkollegi.ru/clubs/13538/</p>
3	<p>Реализованы мероприятия программы адресной помощи ОО, имеющим стабильно низкие образовательные результаты</p>	<p>В течение 2020-2021 гг. АУ «Институт развития образования», 16 ОО с низкими образовательными результатами</p>	<p>Определены 16 ОО, имеющих низкие образовательные результаты за период не менее 2 лет из утвержденного перечня приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2018,2019, 2020 годах. Для данных ОО разработаны и реализованы адресные программы поддержки, в рамках которых реализованы мероприятия на региональном, муниципальном и институциональном уровнях.</p> <p>Выявлен основной</p>

			<p>профессиональный профиль затруднений учителей истории – это общепедагогическая и коммуникативная области профессиональных затруднений, что необходимо учитывать при построении индивидуальных образовательных программ непрерывного профессионального мастерства учителей-предметников для осуществления адресной методической поддержки.</p>
4	<p>Проведено расширенное заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»</p>	<p>17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (98 подключений: образовательные организации, муниципальные органы управления образованием, методические центры, педагогические работники из 15 муниципальных образований Югры)</p>	<p>Действенность комплекса мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.</p>
5	<p>Обеспечено функционирование информационного ресурса регионального УМО (секции историко-культурного образования) на сайте АУ «Институт развития образования»: http://iro86.ru/index.php/glavnaya/obrazovatel'naya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie , обеспечивающего доступность информации о деятельности УМО ХМАО - Югры</p>	<p>Регулярно, дистанционно, г. Ханты-Мансийск, учителя истории</p>	<p>На странице УМО ХМАО – Югры педагогические и руководящие работники образовательных организаций смогли:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ознакомиться с материалами Всероссийских, Межрегиональных семинаров, проведенных на базе регионального УМО; – ознакомиться с итогами обсуждения проектов Концепций модернизации содержания и технологиями преподавания учебных предметов (предметных областей); – перейти в интерактивный ресурс общественно-

			<p>профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогических работников общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;</p> <ul style="list-style-type: none"> – ознакомиться с нормативными документами федерального и регионального уровней, регламентирующими деятельность регионального УМО; – ознакомиться со структурой и составом регионального УМО; – перейти на страницы отделений и секций регионального УМО; – ознакомиться с материалами заседаний регионального УМО; – ознакомиться с актуальными и полезными учебно-методическими материалами для организации и управления образовательной деятельностью в системе общего образования; – принять участие в общественно-профессиональной экспертизе проектов нормативных документов в области образования; – скачать электронные версии сертификатов регионального УМО.
6	<p>Разработана программа повышения квалификации по теме «Современные подходы к повышению качества деятельности общеобразовательной организации с низкими образовательными результатами, работающей в сложных социальных условиях» (36 часов).</p>	<p>27.10-02.11.2020 г., очно-заочная форма с применением ДОТ, г. Ханты-Мансийск, руководители, заместители руководителей, методисты образовательных организаций.</p>	<p>На основе анализа результатов входной и итоговой диагностики профессиональных дефицитов отмечается повышение уровня развития профессиональных компетенции руководящих работников ОО в области проектирования программы развития ОО на 45%, устранение профессиональных затруднений в части соблюдения требований нормативно-правовых актов у 100% слушателей в рамках реализации программ ПК:</p> <p>«Современные подходы к повышению качества деятельности общеобразовательной организации, работающей в сложных социальных условиях» (52 слушателя, 100% руководящих работников ШССУ);</p>

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 8-18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Совершенствование предметных и методических компетенций учителя истории и обществознания	<i>для учителей истории и обществознания</i>	МБОУ СОШ № 4, г. Урай; МАОУ СОШ № 4, г. Покачи; МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск
2	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	<i>для заместителей руководителя, методистов</i>	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск; МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск; МАОУ СОШ № 4, г. Покачи
3	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	<i>для педагогических работников</i>	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск; МАОУ СОШ № 4, г. Покачи
4	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	<i>для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров</i>	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск; МАОУ СОШ № 4, г. Покачи
5	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	<i>для учителей – предметников</i>	МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск; МАОУ СОШ № 4, г. Покачи
6	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения ((ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. <i>для руководящих работников, методистов</i>	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск
7	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	<i>для педагогов</i>	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск; МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск; МАОУ СОШ № 4, г. Покачи

8	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» » (со стажировкой)	для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МАОУ СОШ № 4, г. Покачи; МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск
---	---	---	--

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 8-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3779-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-7 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	Октябрь 2021г.	Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами
6	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «История» в 11-х классах ОО в 2021 году проводится на региональном уровне не будет. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику уровня учебных достижений с учетом результатов ЕГЭ 2021.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 8-20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), изучение опыта работы МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В.И., г. Сургут; МБОУ гимназия № 2, г. Сургут
2.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4.	август- сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5.	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «История»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«История»	Коноплева Ирина Александровна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», учитель истории и обществознания	Председатель предметной комиссии по истории, ведущий эксперт
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
2.	«История»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук	
3.	«История»	Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук	
4.	«История»	Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
5.	«История»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического,	

		<i>технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	
--	--	---	--

Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ГЕОГРАФИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года)

Таблица 9-25

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
343	3,4 %	243	2,6 %	277	2,74 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 9-26

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	166	48,4 %	122	50,2 %	148	53,43 %
Мужской	177	51,6 %	121	49,8 %	129	46,57 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 9-27

Всего участников ЕГЭ по предмету	277
Из них:	260
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	15
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-28

Всего ВТГ	260
Из них:	18
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	215
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	26
– выпускники колледжей	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Таблица 9-29

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	9	3,25%
2.	г. Пыть-Ях	16	5,78%
3.	г. Нягань	14	5,05%
4.	г. Когалым	11	3,97%
5.	г. Нижневартовск	50	18,05%
6.	г. Лангепас	2	0,72%
7.	г. Югорск	4	1,44%
8.	г. Мегион	8	2,89%
9.	г. Радужный	20	7,22%
10.	г. Урай	8	2,89%
11.	г. Нефтеюганск	6	2,17%
12.	г. Ханты-Мансийск	39	14,08%
13.	г. Сургут	43	15,52%
14.	Сургутский район	16	5,78%
15.	Нижневартовский район	1	0,36%
16.	Советский район	4	1,44%
17.	Березовский район	6	2,17%
18.	Ханты-Мансийский район	5	1,81%
19.	Нефтеюганский район	8	2,89%
20.	Кондинский район	2	0,72%
21.	Октябрьский район	2	0,72%
22.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	1	0,36%
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	2	0,72%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 9-30

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11 класс. – М: Просвещение, 2017	55%
2	Гладкий Ю.Н. География (базовый уровень). 11 класс. – М: Просвещение, 2017	29%
3	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., География. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 класс. – М: Русское слово, 2018	11%
Другие пособия		
1	ЕГЭ-2021. География: Самое полное издание типовых вариантов заданий / авт.-сост. Ю.А. Соловьева, В.В. Барабанов. – М: АСТ: Астрель, 2020	20%
2	ЕГЭ-2021 География. Барабанов В.В. «Типовые экзаменационные варианты», 2021	7%
3	Перлов Л.Е. Дидактические карточки - задания по географии. 11 класс. – М: 2019	1%

В ОО в 2020/2021 учебном году не запланированы корректировки в выборе УМК.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География».

В 2021 году в ЕГЭ по географии приняли участие 277 чел., что составило 2,74% от общего числа участников ЕГЭ. Динамика количества участников ЕГЭ по географии показывает, что в 2021 году количество участников увеличилось по сравнению с прошлым годом - на 0,14% от общего числа участников.

Нужно отметить, что увеличилась доля девушек (53,43% от общего числа участников), сдававших ЕГЭ по географии в 2021 году, в сравнении с 2020, 2019 гг., а доля юношей (46,57%) напротив, уменьшилась (в 2020 году: доля девушек составляла 50,2%, юношей – 49,8%; в 2019 году: доля девушек – 48,4%, юношей – 51,6%).

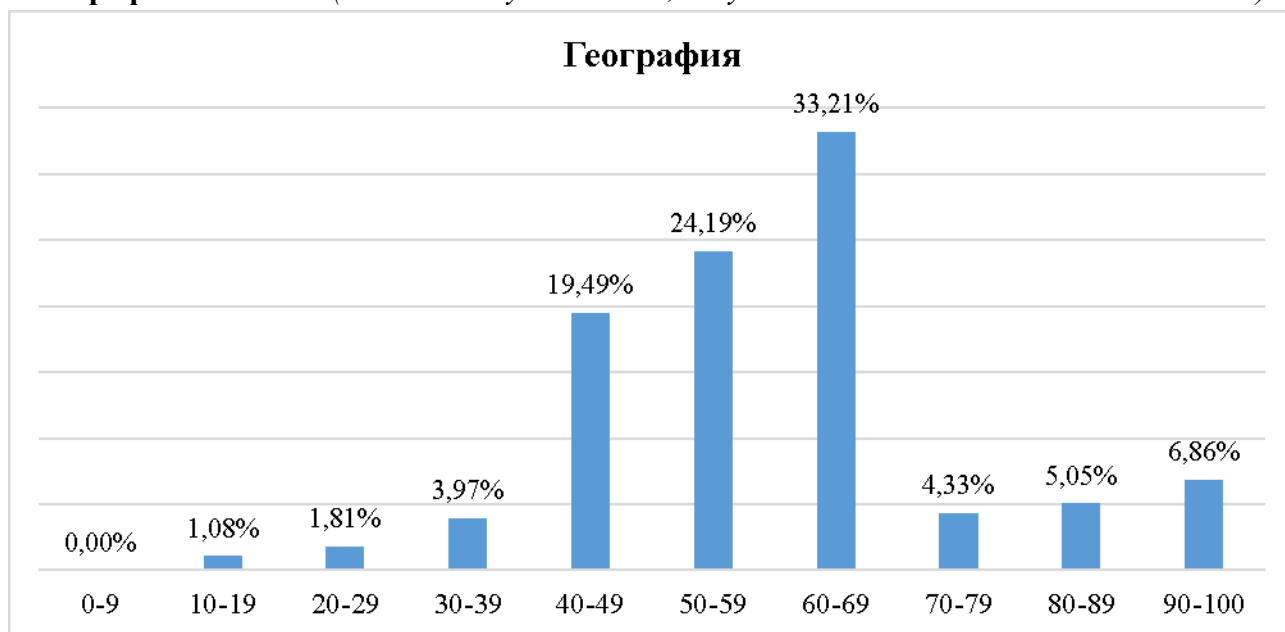
Основное количество участников ЕГЭ по географии составляют выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО – 260 чел. (93,86% от общего количество участников по предмету). Незначительную долю участников ЕГЭ составляют выпускники прошлых лет – 15 чел. (5,41%), обучающиеся образовательной организации СПО – 2 чел. (0,72%), 1 чел. (0,36%) участник с ограниченными возможностями здоровья.

Значительное количество участников ЕГЭ составляют обучающиеся, сдававшие ЕГЭ по географии - выпускники СОШ – 215 чел. (82,69%). Незначительное количество приходится на другие типы общеобразовательных организаций: СОШ с УИОП – 26 чел. (10,00%), лицеи и гимназии – 18 чел. (6,92%).

Наибольшее число участников ЕГЭ по географии приходится на следующие АТЕ: г. Нижневартовск (18,05%), г. Сургут (15,52%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ГЕОГРАФИЯ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «География» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «География» за последние 3 года

Таблица 9-31

	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,9%	1,6%	4,69%
Средний тестовый балл	57,5	59,9	59,29
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,7%	9,1%	11,19%
Получили 100 баллов, чел.	0	1	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 9-32

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,23%	0,00%	13,33%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,69%	50,00%	60,00%	0,00%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,77%	50,00%	20,00%	100%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,54%	0,00%	6,67%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 9-33

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,36%	54,46%	31,70%	8,04%	1
Лицей, гимназии	0,00%	10,53%	63,16%	26,32%	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00%	23,08%	46,15%	26,92%	1
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%	0
Колледж*	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0

*колледж - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»; Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологический колледж»

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9-34

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	0,00%	77,78%	22,22%	0,00%	0
2.	г. Пыть-Ях	6,25%	81,25%	12,50%	0,00%	0
3.	г. Нягань	0,00%	21,43%	42,86%	35,71%	0
4.	г. Когалым	36,36%	27,27%	18,18%	18,18%	0
5.	г. Нижневартовск	10,00%	52,00%	36,00%	0,00%	1
6.	г. Лангепас	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7.	г. Югорск	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
8.	г. Мегион	0,00%	50,00%	37,50%	12,50%	0
9.	г. Радужный	0,00%	55,00%	35,00%	10,00%	0
10.	г. Урай	0,00%	50,00%	37,50%	12,50%	0
11.	г. Нефтеюганск	0,00%	33,33%	16,67%	50,00%	0
12.	г. Ханты-Мансийск	5,13%	46,15%	33,33%	12,82%	1
13.	г. Сургут	0,00%	41,86%	41,86%	16,28%	0
14.	Сургутский район	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0
15.	Нижневартовский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
16.	Советский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
17.	Березовский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
18.	Ханты-Мансийский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
19.	Нефтеюганский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
20.	Кондинский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
21.	Октябрьский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
22.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География»

В РИС ГИА содержится информация об 1 ОО, которая соответствует требованию – не менее 10 участников.

Таблица 9-35

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	27,27%	27,27%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»

Таблица 9-36

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	-	-	-	-

Отсутствует.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География»

Результаты ЕГЭ по географии в 2021 году отличаются от результатов 2019 и 2020 гг.:

- не набрали минимальное количество баллов 13 чел., что составляет 4,69% от общего количества участников экзамена по географии, в 2020 году аналогичный показатель составлял 1,6%, в 2019 году – 2,9%;

- средний тестовый балл составил 59,29, что на 0,61 выше, чем в 2020 году, но на 1,79 ниже, чем в 2019 году;

- количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, в 2021 году составило 31 чел. (11,19% от общего числа сдававших ЕГЭ по географии); в 2020 году аналогичный показатель был равен 9,1% (22 чел.), в 2019 году – 4,7% (16 чел.).

В 2021 году два участника, сдававшие ЕГЭ по географии, получили максимальный балл – 100 баллов (2019 год – 0 чел., 2020 год – 1 чел.).

Сравнение результатов ЕГЭ по географии участников с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показало:

- высокая доля участников ЕГЭ по географии, набравших балл ниже минимального, среди выпускников прошлых лет (13,33%) и среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (4,23%);

- доля участников ЕГЭ по географии, набравших от минимального до 60 баллов, самая высокая среди выпускников прошлых лет – 60% (от общего числа сдававших ЕГЭ по географии), остается высоким этот показатель у обучающихся образовательных организаций СПО - 50%, у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО - 47,69%;

- доля участников ЕГЭ по географии, получивших тестовый балл в 2021 году от 61 до 80 баллов, выше среди участников ЕГЭ с ОВЗ и составила 100,00%; а 50,00% составила доля выпускников ОО СПО; 35,77% - выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО; 20% - выпускников прошлых лет;

- в интервале от 81 до 99 баллов, доля участников ЕГЭ по географии среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составила 11,54%, среди выпускников прошлых лет – 6,67%.

- участники ЕГЭ, получившие 100 баллов, есть только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 2 чел. (0,72% от общего количества участников ЕГЭ по географии).

Сравнение результатов ЕГЭ по географии с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников колледжа – 33,33% и выпускников СОШ – 5,36%;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников колледжей - 66,67%, СОШ – 54,46%; участников открытых (сменных) общеобразовательных школ – 40,00%, СОШ с УИОП – 23,08%, выпускников гимназий и лицеев – 10,53%;

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выше среди выпускников гимназий и лицеев – 63,16%, ниже - среди выпускников СОШ – 31,70%;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше среди выпускников СОШ с УИОП и составила 26,92%, ниже – среди выпускников СОШ – 8,04%.

Сравнение результатов ЕГЭ по географии с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

- в 17 из 21 нет участников, которые набрали тестовый балл ниже минимального. Высокая доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального в г. Когалым (36,36%), г. Нижневартовск (10,00%), г. Пыть-Ях (6,25%), г. Ханты-Мансийск (5,13%);

- Высокая доля выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 100% в автономном учреждении профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологический колледж»;

- Высокая доля выпускников, получивших тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 баллов, в Октябрьском районе и Ханты-Мансийском районе (по 100%), а также в автономном профессиональном образовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры (100%), наименьшая доля выпускников данной категории – в г. Нягань (21,43%);

- Высокая доля выпускников, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 балла до 80 баллов, в Нижневартовском районе (100%); наименьшая доля выпускников – г. Пыть-Яхе (12,50%);

- в 10 АТЕ среди участников ЕГЭ, принявших участие в ЕГЭ по учебному предмету «География» присутствуют участники ЕГЭ, справившиеся с работой в интервале от 81 до 99 баллов. Самая высокая доля таких участников ЕГЭ в г. Нефтеюганске (50,00%), г. Лангепасе (50,00%), г. Нягани (35,71%). Хорошие показатели у Сургутского района (25,00%) и г. Сургута (16,28%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География» (от 61 до 100 баллов) продемонстрировали участники МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.» г. Ханты-Мансийск.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по географии признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по географии.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2021 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные

разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке на ЕГЭ.

- Источники географической информации
- Природа Земли и человек
- Население мира
- Мировое хозяйство
- Природопользование и геоэкология
- Регионы и страны мира
- География России

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

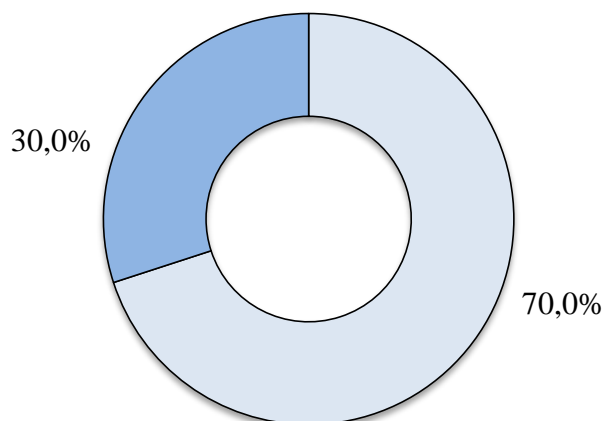
В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок,

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.

■ Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом.

Важно, что 30% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведем содержательные особенности экзаменационной работы по географии ЕГЭ-2021.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки обучающихся в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов представлено в таблице 9-13 и на диаграмме № 2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии.

Таблица 9-13

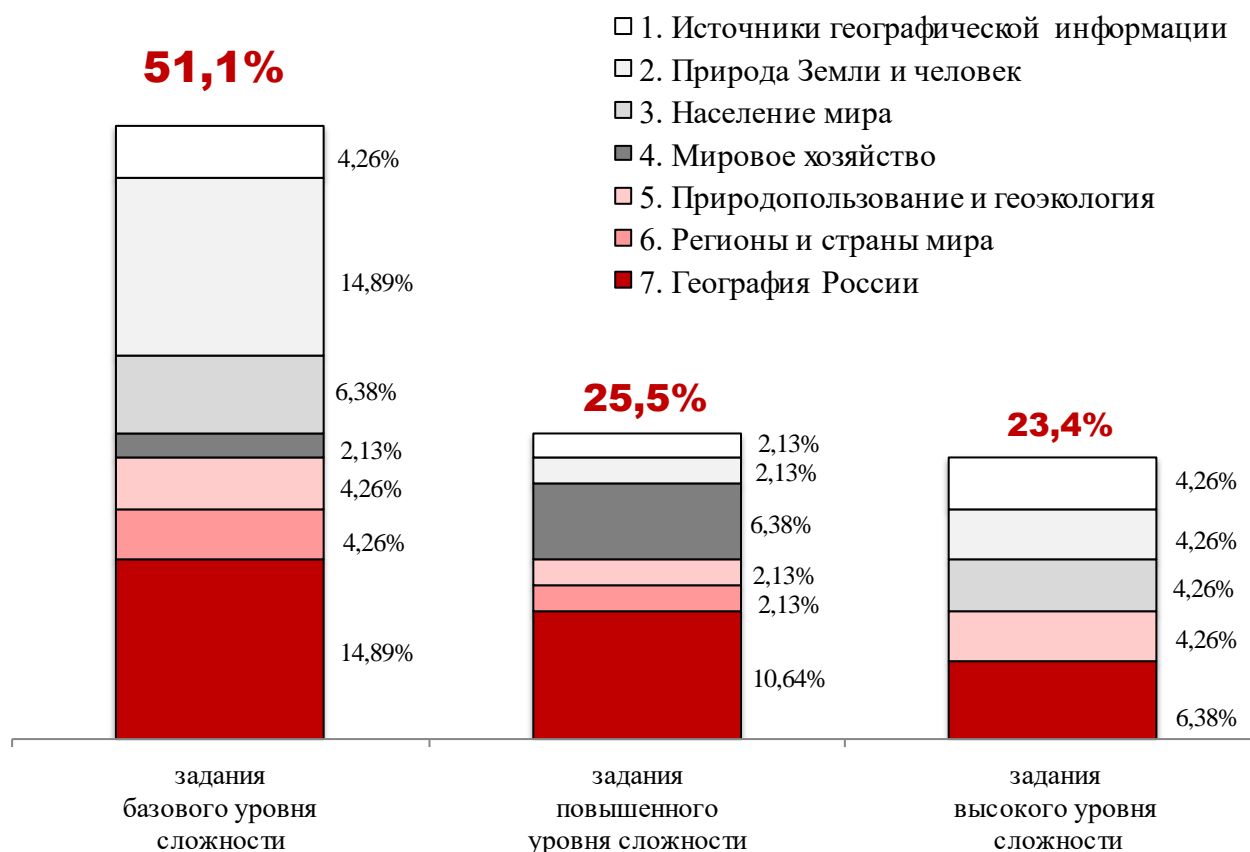
Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
1. Источники географической информации	1, 26, 27, 28	10,6%
2. Природа Земли и человек	2, 4, 5, 6, 7, 17, 23, 32	21,3%
3. Население мира	8, 15, 29	10,6%
4. Мировое хозяйство	10,19, 31	8,5%
5. Природопользование и геоэкология	3, 22,30	10,6%
6. Регионы и страны мира	11, 24	6,4%
7. География России	9, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21, 25, 33, 34	31,9%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Диаграмма № 2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. Видно, что **более трети баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав знания и умения по Географии России и более 20% - о природе Земли и человеке.**

Диаграмма №3 Распределение баллов по группам заданий, проверяющих основные содержательные блоки курса географии в зависимости от уровня сложности



Но в вышеуказанных содержательных разделах проверяются заданиями разного уровня сложности, соотношение которых по разделам заметно различается. Так, География России проверяется преимущественно заданиями повышенного и высокого уровней сложности, а Природа Земли и человек – базового уровня.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице 9-14.

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий.

Таблица 9-14

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования «Знать/понимать»	14/20	13/18	1/2
2. Требования «Уметь»	17/23	12/13	5/10
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого:	34/47	27/33	7/14

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Как видно из диаграммы № 3 задания базового уровня сложности составляют 51,1% всей работы, задания повышенного уровня – 25,5% и задания высокого уровня – 23,4%. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания части 1 проверяются автоматически (ответы сравниваются с эталонами). Ответы на задания части 2 проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий 1, 2, 5–10, 12, 13, 16, 17, 19–27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий 3, 4, 11, 14, 15, 18 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 47.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «География», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 9-15).

Таблица 9-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности.	Б	74,4%	7,7%	64,9%	88,7%	97,0%
2	Атмосфера. Гидросфера.	Б	75,8%	38,5%	62,7%	90,7%	100%
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	60,5%	30,8%	51,1%	67,5%	89,4%
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Б	49,5%	7,7%	39,2%	56,7%	86,4%
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	63,5%	7,7%	44,0%	85,6%	100%
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	73,6%	7,7%	62,7%	89,7%	97,0%
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	71,5%	23,1%	61,2%	83,5%	97,0%
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	80,5%	23,1%	69,4%	96,9%	100%
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	63,5%	7,7%	44,8%	84,5%	100%
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	74,0%	30,8%	61,9%	87,6%	100%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	54,0%	38,5%	36,9%	65,5%	95,5%
12	Городское и сельское население. Города	Б	76,5%	38,5%	67,9%	86,6%	97,0%
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.	П	61,0%	0,0%	41,8%	82,5%	100%
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	70,8%	30,8%	62,3%	79,4%	95,5%
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	80,5%	30,8%	70,9%	94,8%	97,0%

16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	80,9%	23,1%	69,4%	97,9%	100%
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	83,0%	38,5%	76,9%	91,8%	100%
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	73,3%	34,6%	59,7%	88,1%	100%
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	50,5%	23,1%	35,1%	60,8%	93,9%
20	Часовые зоны	П	82,7%	15,4%	75,4%	95,9%	100%
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	75,1%	0,0%	64,9%	90,7%	100%
22	Природные ресурсы	П	81,9%	46,2%	73,1%	92,8%	100%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	73,6%	15,4%	61,2%	90,7%	97,0%
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	34,3%	7,7%	23,1%	39,2%	75,8%
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	46,9%	0,0%	26,9%	67,0%	87,9%
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	81,9%	15,4%	75,4%	93,8%	100%
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	66,4%	0,0%	52,2%	83,5%	100%
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	52,7%	0,0%	32,8%	73,2%	93,9%
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	40,4%	7,7%	16,8%	59,3%	93,9%
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	37,0%	0,0%	19,4%	49,0%	87,9%
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	53,8%	0,0%	26,1%	85,1%	95,5%
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	28,2%	0,0%	5,2%	43,3%	87,9%
33	Численность, естественное движение населения России	П	63,4%	0,0%	45,1%	86,1%	95,5%
34	Направление и типы миграции	В	61,9%	0,0%	39,9%	89,2%	95,5%

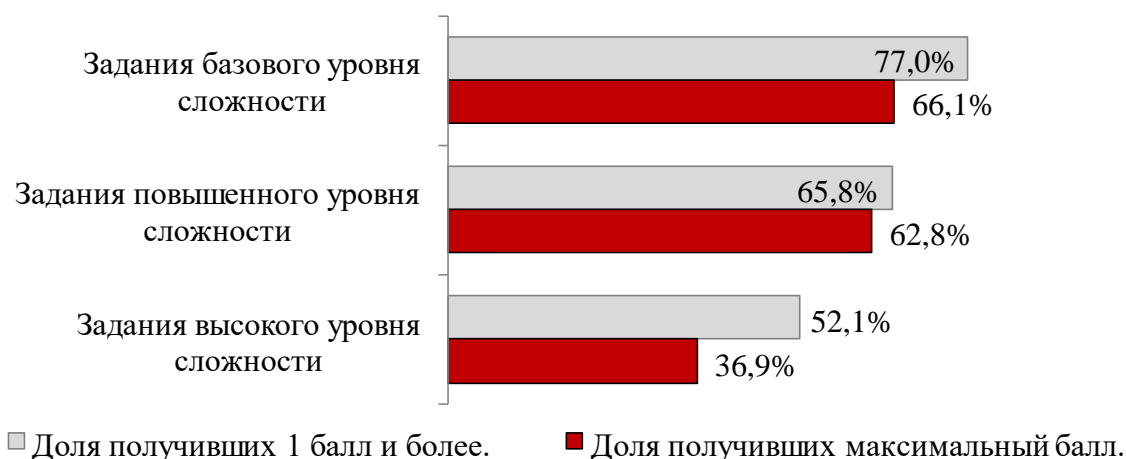
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «География»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



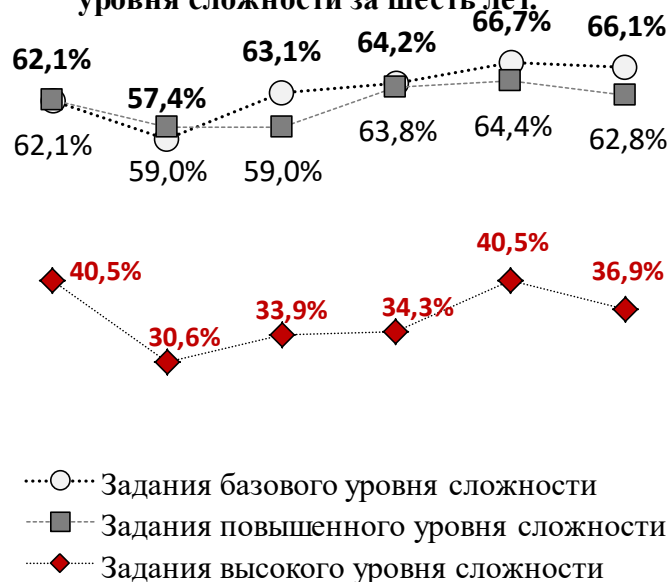
С заданиями базового уровня сложности полностью справились 66,1% (в 2020 году - 66,7%, в 2019 году - 64,2%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 62,8% (в 2020 году - 64,4%, в 2019 году - 63,8%). С заданиями высокого уровня полностью справились 36,9% против 40,1% в 2020 году и 34,3% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности по географии посилен для значительного числа обучающихся.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового и повышенного уровней сложности находится почти на одном уровне все эти годы и мало отличается между собой. Успешность выполнения заданий высокого уровня сложности также без больших перепадов достигает высоких значений – с этой группой заданий полностью справляется около 40% участников.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.



2016 г. 2017 г. 2018 г. 2019 г. 2020 г. 2021 г.

Ввиду того, что фрейм экзаменационной работы подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 9-14 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «География России», «Источники географической информации», «Население мира» и по «Природа Земли и человек». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий оказалась заметно выше по блоку «География России», а наиболее заметный спад произошел по разделам «Природопользование и геоэкология», «Население мира», «Регионы и страны мира».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «География»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа участников ЕГЭ получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа участников ЕГЭ,

получивших балл в интервале от 81 до 100), ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

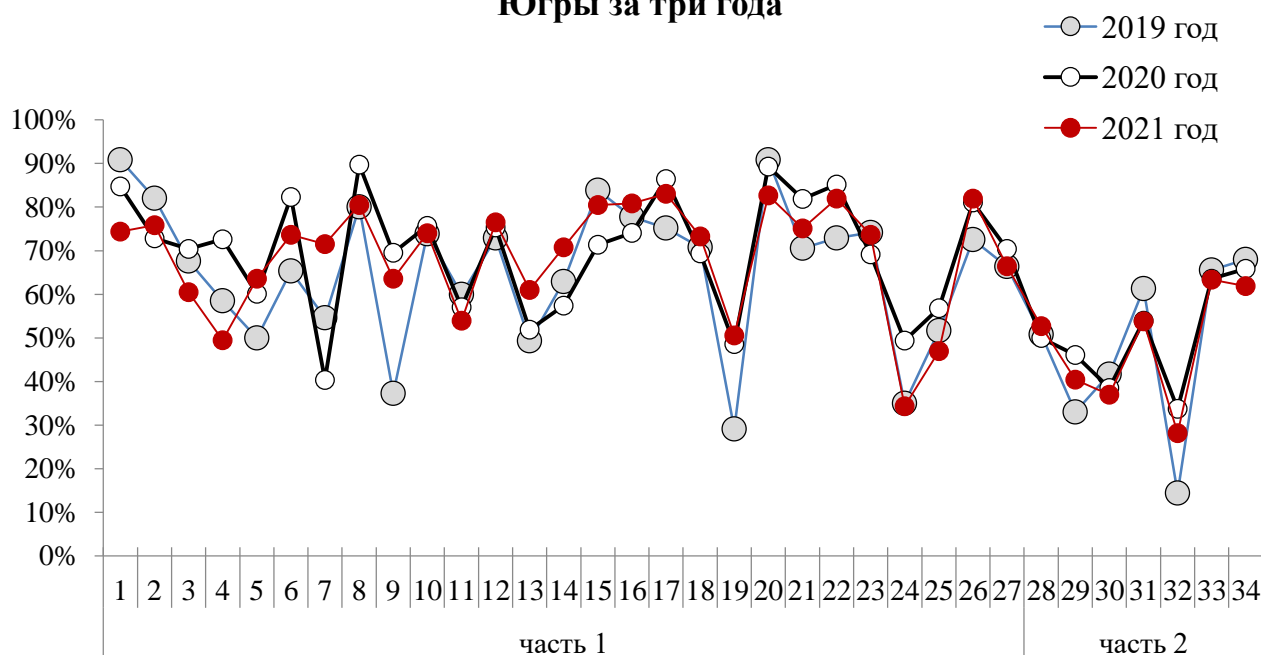
На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



На диаграмме №8 средняя решаемость заданий КИМов всеми участниками автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за два предыдущих года.

**Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМов
участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа -
Югры за три года**



Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам в следующем перечне заданий: 2, 11, 12, 16, 18, 20, 23, 25 - 28, 30, 33, 34. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям № 5 (Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России), № 7 (Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов), № 13 (География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.), № 14 (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России), а в заданиях № 1 (Географические модели. Географическая карта, план местности.), № 3 (Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование), № 4 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность), № 30 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.), № 34 (Направление и типы миграции) наоборот результаты значительно ниже, чем в предыдущие годы. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант для методического анализа

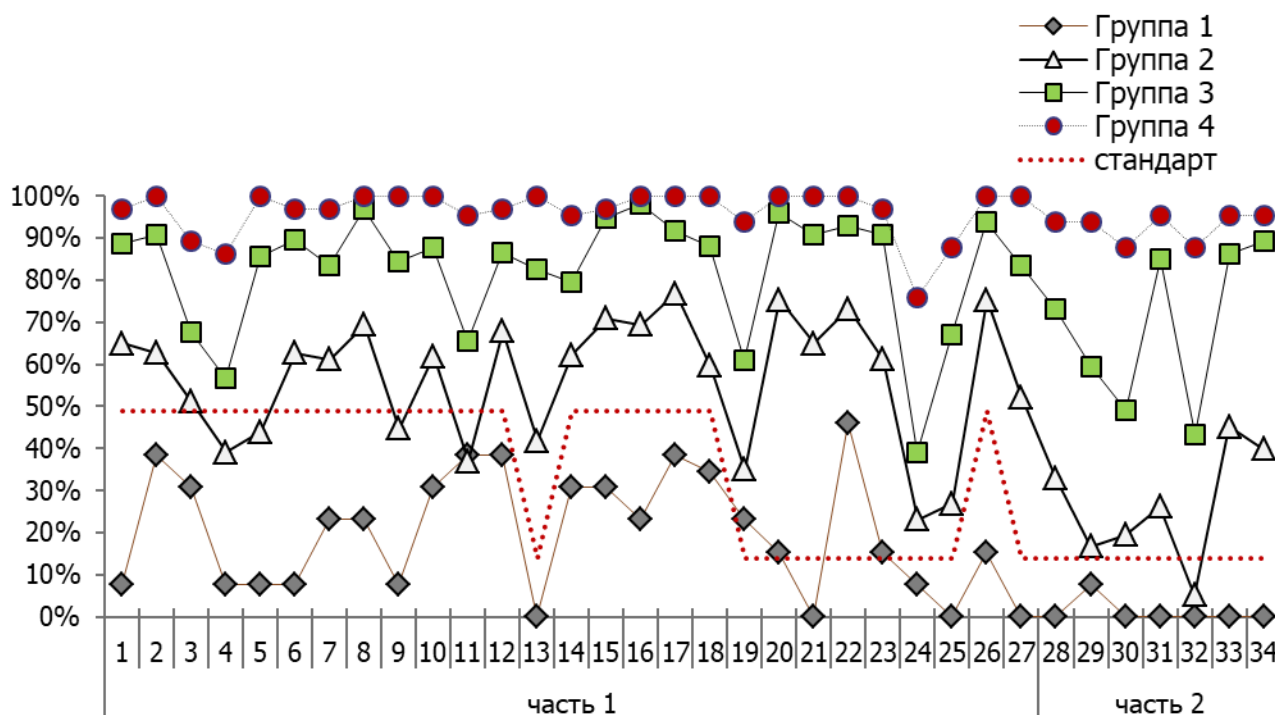


Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся ЕГЭ с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы участников ЕГЭ автономного округа.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по географии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Географические модели. Географическая карта, план местности (задание 1).
- ✓ Атмосфера. Гидросфера (задание 2).
- ✓ Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 3).
- ✓ Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность (задание 4).
- ✓ Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России (задание 5).
- ✓ Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли (задание 6).
- ✓ Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов (задание 7).
- ✓ Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения (задание 8)
- ✓ Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения (задание 9)

- ✓ Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (задание 10).
 - ✓ Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (задание 11).
 - ✓ Городское и сельское население. Города (задание 12).
 - ✓ Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (задание 14).
 - ✓ Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам (задание 15).
 - ✓ Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России (задание 16).
 - ✓ Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (задание 17).
 - ✓ Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города (задание 18).
 - ✓ Географические модели. Географическая карта, план местности (задание 26).
- Из заданий повышенного и высокого уровня:
- ✓ География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта (задание 13).
 - ✓ Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы (задание 19).
 - ✓ Часовые зоны (задание 20).
 - ✓ Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население (задание 21).
 - ✓ Природные ресурсы (задание 22).
 - ✓ Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (задание 23).
 - ✓ Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (задание 24).
 - ✓ Географические модели. Географическая карта, план местности (задание 27).
 - ✓ География основных отраслей производственной и непромышленной сфер (задание 31).
 - ✓ Численность, естественное движение населения России (задание 33).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий участников с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы участников ЕГЭ. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «География»

Таблица 9-16

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения
----------------------	--

	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все участники ЕГЭ округа в целом.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность (задание 4)	Заданий с решаемостью менее 15% нет.
Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.	<p>Географические модели. Географическая карта, план местности (задание 1). Атмосфера. Гидросфера (задание 2). Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 3). Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность (задание 4). Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России (задание 5). Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли (задание 6). Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов (задание 7). Географические особенности производства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения (задание 8). Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения (задание 9). Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (задание 10). Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (задание 11). Городское и сельское население. Города (задание 12). Природно-хозяйственное районирование России. Регионы</p>	Не актуальны для данной группы

	<p>России (задание 14). Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам (задание 15). Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России (задание 16). Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (задание 17). Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города (задание 18). Географические модели. Географическая карта, план местности (задание 26)</p>	
<p>Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность (задание 4). Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России (задание 5). Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения (задание 9). Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (задание 11).</p>	<p>Не актуальны для данной группы</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет</p>	<p>Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (задание 24). Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от</p>	<p>Таковых нет</p>	

81 до 100 тестовых баллов.		воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 30). Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли (задание 32)
----------------------------------	--	--

Сложные задания ЕГЭ 2021 для участников ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры:

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	% выполнения	Вероятные причины затруднений
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Б	49,5%	Несформированность представлений о географическом понятии. Слабая отработка существенных признаков географических объектов и явлений «Давность» изучения базовых понятий
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	50,5%	Отведено мало времени на изучение и отработку специализации стран в системе международного географического разделения труда, географической специфики отдельных стран и регионов; Выполнено мало практических заданий, не выработаны способы запоминания
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	34,3%	Не сформирован яркий образ особенностей природы и хозяйства отдельных регионов России, мира Не отработан практически навык интегрировать знания из разных разделов курса географии для анализа особенностей природы,
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	46,9%	

				населения и хозяйства регионов России, мира
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	40,4%	Не сформировано знание динамики роста населения отдельных стран и понимание различий в уровне и качестве жизни населения. Не сформирован метапредметный навык чтения и анализа половозрастной пирамиды, графиков. типичные ошибки при выполнении задания связаны с невнимательным прочтением условия задания или с непониманием используемой в нем терминологии.
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	37,0%	Давность изучения и чтения топографической карты и несформированность основных признаков понятия водная эрозия
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	28,2%	Не сформировано умение применить знания о движениях Земли для вычисления географических координат Затруднения испытывают при необходимости применить знания о часовых поясах для

				определения разницы во времени между двумя пунктами, расположенными на различной географической долготе. Отсутствие полного понимания географических процессов, которые следует принимать во внимание, приводит к неверному ходу рассуждений.
--	--	--	--	---

- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Решаемость заданий базового и повышенного уровней сложности находится почти на одном уровне все эти годы и мало отличается между собой. Успешность выполнения заданий высокого уровня сложности также без больших перепадов достигает высоких значений – с этой группой заданий полностью справляется около 40% участников.
- Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «География России», «Источники географической информации», «Население мира» и по «Природа Земли и человек». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий оказалась заметно выше по блоку «География России», а наиболее заметный спад произошел по разделам «Природопользование и геоэкология», «Население мира», «Регионы и страны мира».
- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам в следующем перечне заданий: 2, 11, 12, 16, 18, 20, 23, 25 - 28, 30, 33, 34. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям № 5 (Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России), № 7 (Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов), № 13 (География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.), № 14 (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России), а в заданиях № 1 (Географические модели. Географическая карта, план местности.), № 3 (Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование), № 4 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность), № 30 (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.), № 34 (Направление и типы миграции) наоборот, результаты значительно ниже, чем в предыдущие годы. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Из анализа результатов по учебному предмету «География» за 2021 год наблюдается незначительное снижение среднего тестового балла за экзаменационную работу участников ЕГЭ в сравнении с прошлым годом: 2020 год – 59,9, 2021 год – 59,29.

Можно отметить увеличение в течение последних 3-х лет увеличение количества участников, получивших тестовые баллы в интервале от 81 до 99 баллов: 2019 год – 16 чел. (4,7%), 2020 год - 22 чел. (9,1 %), 2021 год – 31 чел. (11,19%).

В то же время, наблюдается увеличение доли участников, не преодолевших минимального балла с 1,6% в 2020 году до 4,69% в 2021 году.

Положительная динамика в том, что в 2021 году 2 участника ЕГЭ по географии получили максимальное количество баллов (100), в 2020 году – 1 чел., в 2019 году – 0 чел.

Учитывая динамику повышения результатов проведения ЕГЭ необходимо отметить положительное влияние проведения практико-ориентированного семинара по разработке образовательных программ, индивидуальных учебных планов, выбора оптимальных методов обучения и воспитания обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ, а также использование в работе разработанных методических рекомендаций для преподавателей по учебным предметам естественнонаучного цикла по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (на основе результатов всероссийских проверочных работ, национальных исследований качества образования, региональных диагностических работ, государственной итоговой аттестации) по учебному предмету география, в том числе для обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

В ходе реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в период 2020 года 22 МО (195 ОО /311 обучающихся) приняли участие в региональной диагностической работе по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (входной (стартовый) контроль, стартовая диагностика) обучающихся 11-х классов по учебному предмету ГИА «География» в соответствии со сроками «дорожной карты», согласно плану мероприятий по разделу «Обеспечение проведения оценочных процедур».

Порекомендовать методические рекомендации для преподавателей ОО по учебным предметам естественно-научного цикла по образовательным программам основного общего и среднего общего (на основе результатов ВПР, НИКО, РДР, ГИА), разработанные в рамках мероприятий дорожной карты в 2020 году.

Необходимо продолжить на региональном уровне адресную методическую поддержку ОО, работающих с низкими образовательными результатами.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При изучении данного учебного предмета обучающиеся приобретают способности ориентироваться в источниках географической информации. Методика анализа учебных и создаваемых текстов аналогична истории и обществознанию с учетом специфики учебного предмета в части экономико-географических понятий. В открытом банке тестовых заданий ФИПИ по ЕГЭ26 (<http://os.fipi.ru/home/1>) представлены задания с развернутым ответом: *Многолетняя мерзлота сильно затрудняет хозяйственную деятельность, значительно удорожает строительные работы. Город Чита расположен на широте Саратова, однако в его окрестностях многолетние мерзлые грунты широко распространены. Какими особенностями климата Забайкалья объясняется сохранение в окрестностях Читы многолетней мерзлоты? Укажите две особенности...*

При выполнении такого рода задания целесообразно избегать односложных ответов. В случае подготовки к написанию связного текста рекомендуется отвечать на поставленный вопрос полными предложениями с достаточно обоснованной аргументацией. Ту же аналогию можно применить и при выполнении второй части заданий единого государственного экзамена по географии, где обучающемуся предстоит написать (или анализ) лаконичного авторского связного текста. В демонстрационном варианте контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по географии представлено задание:

Используя данные таблицы, объясните, почему в период с 1985 по 2015 г. доля лиц старше 65 лет в возрастной структуре населения Мексики значительно увеличилась. Укажите две причины. В географии, в отличие от истории и обществознания, не рекомендуется комбинировать варианты текстов по одной теме, варианты заданий, указывать только одну тему (один раздел).

При подготовке на уроках можно предложить обучающимся написать связный текст и провести работу с ним, включая задания:

– анализировать тексты друг друга при условии, что они касаются одной темы, и под руководством учителя выявлять логические и смысловые ошибки, обозначать ключевые смысловые элементы в текстах друг друга;

– делать выводы на основе использования общих терминов, которые встречаются в текстах;

– интерпретировать информацию, когда учитель задает высказывание, тему, суждение, предлагает обучающемуся соотнести созданный текст с данной фразой (например, «возобновляемые источники энергии не актуальны для большей части территории России»);

– выделять главную и избыточную информацию в текстах обучающихся (учитель просит выделить важные детали, создать новый (общий) вариант текста без малозначимых подробностей), здесь можно использовать материалы из современности, например, информационные сообщения, статьи, новости, публикации о возобновляемых источниках энергии;

– сжимать и разворачивать информацию, дополняя текст подробностями (учитель может попросить сформулировать смысл текста, его идею, основные проблемы в двух-трех

предложениях и наоборот, предложить развернуть короткий текст, дополнить его подробностями, используя доступную информацию, в том числе и через Интернет);

- выделять хронологическую или причинно-следственную последовательность событий в тексте, который написал обучающийся, например, как повлияла деятельность человека на состояния того или иного элемента, территории;

- взаимно резюмировать главную идею текста (статьи, новостного сообщения), написанного обучающимся, писать альтернативное название или очень короткую аннотацию.

Рекомендуем учителям географии проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов, к предъявляемым требованиям подготовки к ЕГЭ по географии с учетом наличия актуальной информации. По учебному предмету «География» 9 класс. В 42% ОО автономного округа преподавание ведется по учебнику Дронова В.П., Савельевой Л.Е. География 9 класс. – М: Просвещение. В 39% ОО используется учебник А.И. Алексеева, В.В. Николиной, Е.К. Липкиной и др. География в 9 классе. – М: Просвещение. Наибольший процент использования этого учебника в ОО г. Урай и г. Радужный – 67%. В городе Мегионе обучение по данному учебнику ведется в 57% ОО. По учебному предмету «География» 11 класс. В 70% ОО автономного округа учителя отдают предпочтение учебнику Максаковского В.П. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 класс в 2 частях. – М: Просвещение. Менее востребованным является учебник Е.М. Домогацких, Алексеевский Н.И. География 10-11 класс. – М: Дрофа. Его используют 3% ОО автономного округа.

Одной из составляющей на наш взгляд является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1.

Использовать педагогические технологии, способы, приемы и методы обучения, отвечающих системно-деятельностному подходу. Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части.

Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной социальной информации.

Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Ежегодно, в образовательных организациях округа, в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся, в форме региональных диагностических работ (далее – РДР).

Результаты РДР публикуются на официальном сайте АУ «Институт развития образования» <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/arkhiv-2020/486-informatsionno-analiticheskij-otchjot-o-rezultatakh-rdr-obuchayushchikhsya-11-kh-klassov-po-uchebnomu-predmetu-gia-geografiya-2020>, учителя образовательных организаций имеют

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

результаты диагностики, которые позволяют дифференцировать обучающихся по уровню подготовки, выстроить индивидуальные траектории и образовательные маршруты в классе.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Педагогам рекомендуется применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении географии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

Использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

Важным недостатком подготовки выпускников является плохо сформированное умение целенаправленного и внимательного чтения текстов. Отработка приемов смыслового чтения на различных текстах позволит лучше понять задание, выделить проблему, найти причину и следствие.

При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями:

- во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практико-ориентированных задач, оно должно иметь или личностную, (удовлетворение познавательного интереса), или общественную (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира) значимость;
- во-вторых, содержание текста должно позволять сформулировать географические вопросы.

Существенным недостатком подготовки выпускников является слабое владение языковыми средствами – несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией с умением географического анализа и интерпретации текстовой информации.

Недостатком подготовки выпускников является несформированность важных картографических умений: детальное определение характера изменения рельефа по топографической карте, определение характера растительности, чтения и анализа топографической карты. Это возможно отработать на практических работах, которые можно вместить в рамки любого урока географии или на занятиях внеурочной деятельности.

Недостаточно сформированы знания о факторах размещения, особенностях отдельных производств, стран, территорий (например производства азотных удобрений, предприятий передельной металлургии, машиностроения и т.д.) Важную роль в этих вопросах играют яркие образы: презентации, видеоряды, интеллектуальные и контурные карты.

Учителям географии ХМАО – Югры для преодоления затруднений, возникающих у выпускников необходимо:

- усилить практическую составляющую урока географии: включать больше заданий на совместную обработку специальных географических умений;

- чаще использовать на уроках сравнительный, аналитический, синтетический, интегрированный подходы в изучении нового материала;
- при работе с понятиями и терминами для учащихся всех групп необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий;
- уделить внимание формированию читательской компетенции выпускников;
- Увеличить внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба;
- важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений;
- важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по географии выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

Методическим объединениям учителей географии рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по географии. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения географии в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. «Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».
2. «Современный урок географии как методическая тема: из опыта работы».
3. «Методический потенциал профессионального сообщества учителей географии».
4. «Направления внедрения в практику преподавания активных форм и методов обучения».
5. «Направления развития КИМ по географии».
6. «Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием ГИА».
7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА».
8. Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК.
9. «Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению географии».

Рекомендуем в школе создать постоянно действующий семинар педагогов-предметников «Подготовка к итоговой аттестации по географии» в рамках которого можно изучить опыт работы по формированию предметных компетенций по западающим вопросам КИМов, например:

1. Формирование картографической грамотности на уроках географии.
2. Создание яркого образа территории, страны на уроке географии.
3. Факторы размещения производства: пространственный и ресурсный аспект.

4. Существенные признаки понятия.
5. Графики, диаграммы, таблицы в географии.
6. Топографическая карта от «А» до «Я».

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям:

- Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.
- Современный урок географии как методическая тема: из опыта работы.
- Обсуждение: принципы обучения написания, связанного (развернутого) текста для учителей географии.
- Формирование коммуникативных УДД на уроках географии.

Методические сессии и практические консультации для обучающихся по географии – надежные помощники педагога в решении урочных проблем. Если Вы видите, что обучающиеся испытывают затруднения по определенной теме, запланируйте дополнительные теоретические и практические занятия для ликвидации пробелов. Особую роль в мотивации обучения предмету могут сыграть курсы внеурочной деятельности. Тематика может быть самой разной, например:

- ✓ Решение олимпиадных задач по географии.
- ✓ Малые народы России.
- ✓ Всемирное природное наследие.
- ✓ ЕГЭ на 100 баллов.

Необходимо повышать самообразование, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах обществознания и методике преодоления возникающих затруднений. Изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах «География в школе».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет - ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «ГЕОГРАФИЯ»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 9-17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Организованы и проведены муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по географии	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап; 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный этап). Информационно-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492	<p>Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по географии в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Определено качество выполнения олимпиадных заданий по географии в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности.</p> <p>Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по географии каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по географии на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2	Реализованы мероприятия программ адресной помощи ОО, имеющим стабильно	АУ «Институт развития образования», 2020 – 2021 учебный год, 26 ОО, имеющие низкие образовательные результаты	<p>Определены 26 ОО, имеющих низкие образовательные результаты. Для данных ОО разработаны адресные программы поддержки</p> <p>По результатам комплексной диагностики профессиональных затруднений географии выявлено, что</p>

	низкие образовательные результаты		основной профессиональный профиль затруднений учителей-предметников связан с общепедагогической и коммуникативной областями профессиональных затруднений, что необходимо учитывать при построении индивидуальных образовательных программ непрерывного профессионального мастерства учителей-предметников для осуществления адресной методической поддержки.
3	Проведено расширенное заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»	17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (98 подключений: образовательные организации, муниципальные органы управления образованием, методические центры, педагогические работники из 15 муниципальных образований Югры)	Действенность комплекса мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 9-18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Особенности содержания и технологий обучения предметной области «Естественнонаучные предметы»	<i>для учителей географии</i>	-
2	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	<i>для заместителей руководителя, методистов</i>	-
3	Профессиональная	<i>для педагогических</i>	-

	деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	<i>работников</i>	
4	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	<i>для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров</i>	-
5	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	<i>для учителей – предметников</i>	-
6	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. <i>для руководящих работников. методистов</i>	-
7	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	<i>для педагогов</i>	-
8	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» » (со стажировкой)	<i>для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР</i>	-

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 9-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция естественнонаучного образования)

		информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «География» в 11-х классах ОО не планируется в 2021 году

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 9-20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
2.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»), представление опыта работы МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск
3.	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4.	август-сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5.	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников

	<p>проекта 500+</p> <p>Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya</p>
--	---

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (2021-2023 гг.)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «География»

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«География»	<i>Ветрова Светлана Андреевна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Созонова Юрия Георгиевича», учитель географии, Почетный работник общего образования</i>	<i>Председатель предметной комиссии по географии, ведущий эксперт</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
1.	«География»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	
2.	«География»	<i>Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук</i>	
3.	«География»	<i>Дзюбина Светлана</i>	

		<i>Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4.	<i>«География»</i>	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно- технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	

Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)

Таблица 10-37

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4522	44,5 %	4182	45,1 %	4441	43,85 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 10-38

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2929	64,8 %	2781	66,5 %	2990	67,33 %
Мужской	1593	35,2 %	1401	33,5 %	1451	32,67 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 10-39

Всего участников ЕГЭ по предмету	4441
Из них:	4163
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	31
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	246
– выпускников прошлых лет	29
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 10-40

Всего ВТГ	4163
Из них:	497
– выпускники лицеев и гимназий	3267
– выпускники СОШ	345
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	6
– выпускники ООШ	11
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	18
– выпускники колледжей	3
– выпускники лицеев-интернатов	2
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	14
– выпускники кадетских школ-интернатов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Таблица 10-41

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	49	1,10%
2.	г. Пыть-Ях	127	2,86%
3.	г. Нягань	137	3,08%
4.	г. Когалым	208	4,68%
5.	г. Нижневартовск	659	14,84%
6.	г. Лангепас	132	2,97%
7.	г. Югорск	107	2,41%
8.	г. Мегион	188	4,23%
9.	г. Покачи	42	0,95%
10.	г. Радужный	115	2,59%
11.	г. Урай	126	2,84%
12.	г. Нефтеюганск	279	6,28%
13.	г. Ханты-Мансийск	317	7,14%
14.	г. Сургут	1070	24,09%
15.	Сургутский район	332	7,48%
16.	Нижневартовский район	69	1,55%
17.	Советский район	130	2,93%
18.	Березовский район	70	1,58%
19.	Ханты-Мансийский район	25	0,56%
20.	Нефтеюганский район	94	2,12%
21.	Кондинский район	68	1,53%
22.	Октябрьский район	55	1,24%
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	4	0,09%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	18	0,41%
25.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»,	14	0,32%

	подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры		
26.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО - Югры	3	0,07%
27.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	3	0,07%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 10-42

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. Обществознание (базовый уровень). 11 класс. – М: Просвещение, 2019	93%
2	Грибанова Г.И., Никитин А.Ф., Мартьянов Д.С. Обществознание (базовый уровень). 11 класс. – М: Дрофа, 2017	4%
Другие пособия		
1	Рутковская Е.Л., Лазебникова А.Ю., Коваль Т.В. ЕГЭ 2021. Экзаменационный тренажер. Обществознание. 20 экзаменационных вариантов. - М.: Экзамен, 2020	13%
2	Радимушкин Д. Готовимся к ЕГЭ по обществознанию. Сборник тестов, 2020	7%
3	Лискова Т.Е., Котова О.А. ЕГЭ. Обществознание: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов/ - М.: Издательство «Национальное образование», 2020	2%

Корректировки в выборе УМК в 2020/2021 учебном году не запланированы в ОО.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

В 2021 году 4441 чел. (43,85%) выпускников от общего количества участников сдавали ЕГЭ по обществознанию, что на 259 чел. больше по сравнению с 2020 годом (4182 чел. (45,1%)) и меньше на 81 чел. по сравнению с 2019 годом (4522 чел. (44,5%)).

Количество юношей, выбравших экзамен по обществознанию, в 2 раза меньше общего числа девушек (доля девушек: 2019 год – 64,8%, 2020 год – 66,5%, 2021 год – 67,33%; юношей составляет в 2019 году – 35,2%, 2020 году – 33,5%, 2021 году – 32,67%).

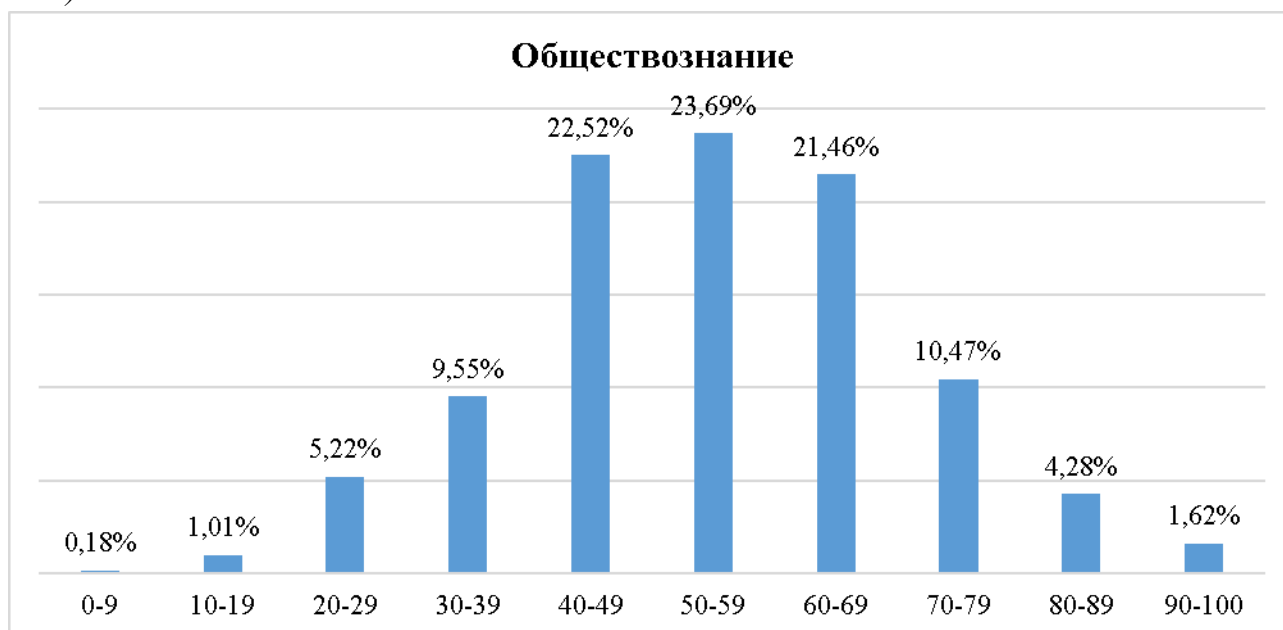
4163 чел. (93,74%) сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2020 году составили выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Процент участия выпускников прошлых лет составил – 5,53%, обучающихся ОО СПО – 0,69%. В 2021 году 0,65% от общего числа выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию, составляют лица с ограниченными возможностями здоровья.

Большинство сдававших ЕГЭ по обществознанию составляют выпускники СОШ, в 2021 году их число составило – 3267 чел. (78,47% от общего количества ВТГ), (2020 г. - 3019 чел., 2019 г. – 3399 чел.). Количество выпускников лицеев и гимназий - 11,93%, СОШ с УИОП – 8,28%, колледжей – 0,43%; кадетских школ-интернатов – 0,33%; среди выпускников, открытых (сменных) общеобразовательных школ составило – 0,26%; ООШ – 0,14%; лицеев-интернатов – 0,07%; вечерних (сменных) общеобразовательных школ – 0,04% от общего количества ВТГ.

В ЕГЭ по обществознанию в 2021 году приняли участие 4399 выпускников ОО 22 муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (99,05% от общего числа участников по предмету), 42 чел. (0,95%) являются выпускниками 5 государственных ОО ХМАО – Югры. Максимальное количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2021 году в МО г. Сургут - 1070 чел. (24,09% от общего числа участников в округе), минимальное количество участников – в Ханты-Мансийском районе – 25 чел. (0,56%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание» за последние 3 года

Таблица 10-43

	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	20,6 %	21,4 %	18,64%
Средний тестовый балл	53,5	52,9	54,56
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,3 %	4,7 %	5,88%
Получили 100 баллов, чел.	0	1	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 10-44

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Обучающиеся образовательной организации СПО	Выпускники прошлых лет	Участник и ЕГЭ с ОВЗ	Выпускники общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,42%	45,16%	36,18%	17,24%	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,12%	35,48%	48,78%	51,72%	100%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,39%	12,90%	12,20%	20,68%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,05%	6,45%	2,85%	10,34%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 10-45

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	20,26%	47,61%	27,28%	4,82%	1
Лицей, гимназии	6,65%	37,07%	43,35%	12,93%	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	14,61%	44,99%	33,52%	6,88%	0
ООШ	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%	0
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	34,23%	48,65%	14,41%	2,70%	0
Колледж*	48,00%	40,00%	8,00%	4,00%	0
Лицей-интернат**	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Кадетская школа-интернат***	14,29%	57,14%	28,57%	0,00%	0

*колледж - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»; Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж»; Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера».

**лицей-интернат - Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат».

***кадетская школа-интернат - Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10-46

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	8,16%	53,06%	30,61%	8,16%	0
2.	г. Пыть-Ях	21,26%	46,46%	29,13%	3,15%	0
3.	г. Нягань	12,41%	54,01%	27,01%	6,57%	0
4.	г. Когалым	18,27%	49,52%	28,37%	3,85%	0
5.	г. Нижневартовск	16,08%	49,77%	27,62%	6,53%	0
6.	г. Лангепас	17,42%	51,52%	26,52%	4,55%	0
7.	г. Югорск	9,35%	49,53%	39,25%	1,87%	0
8.	г. Мегион	21,28%	52,66%	21,81%	4,26%	0
9.	г. Покачи	19,05%	52,38%	26,19%	2,38%	0
10.	г. Радужный	20,87%	42,61%	27,83%	8,70%	0
11.	г. Урай	15,87%	45,24%	29,37%	8,73%	1
12.	г. Нефтеюганск	14,70%	45,88%	33,33%	6,09%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	27,44%	39,75%	27,76%	5,05%	0
14.	г. Сургут	17,76%	43,64%	32,34%	6,26%	0
15.	Сургутский район	19,28%	39,46%	33,73%	7,53%	0
16.	Нижневартовский район	18,84%	40,58%	33,33%	7,25%	0
17.	Советский район	30,77%	43,08%	21,54%	4,62%	0
18.	Березовский район	21,43%	48,57%	27,14%	2,86%	0
19.	Ханты-Мансийский район	32,00%	40,00%	24,00%	4,00%	0
20.	Нефтеюганский район	20,21%	56,38%	19,15%	4,26%	0
21.	Кондинский район	11,76%	52,94%	26,47%	8,82%	0
22.	Октябрьский район	21,82%	47,27%	23,64%	7,27%	0
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	50,00%	44,44%	5,56%	0,00%	0
25.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	14,29%	57,14%	28,57%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
26.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО - Югры	33,33%	0,00%	33,33%	33,33%	0
27.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-47

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	29,17%	66,67%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	26,67%	13,33%	0,00%
3.	МБОУ гимназия им. Ф.К. Салманова, г. Сургут	25,00%	46,43%	0,00%
4.	СОШ № 1, Белоярский район	25,00%	16,67%	0,00%
5.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	22,73%	59,09%	0,00%
6.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	21,05%	68,42%	0,00%
7.	МБОУ Гимназия им. А.И. Яковлева, г. Урай	18,52%	44,44%	0,00%
8.	МБОУ СОШ № 6, г. Радужный	15,79%	63,16%	0,00%
9.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	15,79%	15,79%	0,00%
10.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	15,38%	65,38%	0,00%
11.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	9,68%	45,16%	0,00%
12.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	8,57%	45,71%	0,00%
13.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	6,67%	63,33%	0,00%
14.	МБОУ СОШ № 8 им. Сибирцева А.Н., г. Сургут	5,56%	88,89%	0,00%
15.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	4,35%	26,09%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-48

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск	63,64%	0,00%	4,55%
2.	МБОУ «Барсовская СОШ № 1», Сургутский район	63,64%	18,18%	0,00%
3.	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск	54,05%	5,41%	0,00%
4.	НРМОБУ «ПСОШ №2», Нефтеюганский район	50,00%	0,00%	0,00%
5.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	50,00%	5,56%	0,00%
6.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	47,83%	21,74%	0,00%
7.	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск	46,67%	0,00%	6,67%
8.	МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексева, г. Сургут	46,43%	10,71%	0,00%
9.	МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	46,15%	15,38%	0,00%
10.	МБОУ СОШ № 5, г. Радужный	44,00%	8,00%	4,00%
11.	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	43,75%	6,25%	0,00%
12.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	43,59%	5,13%	7,69%
13.	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск	40,00%	16,00%	4,00%
14.	МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район	38,46%	30,77%	7,69%
15.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	36,36%	0,00%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
16.	МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	36,36%	15,15%	0,00%
17.	МАОУ СОШ № 2, г. Покачи	33,33%	0,00%	0,00%
18.	ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас	33,33%	11,11%	0,00%
19.	МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск	33,33%	23,81%	0,00%
20.	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	33,33%	33,33%	0,00%
21.	МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район	33,33%	33,33%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Результаты ЕГЭ 2021 года по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2021 году - 18,64% (21,4% - в 2020 году, 20,6% - в 2019 году). Количество участников, получивших балл в диапазоне от 81 до 99 баллов, по сравнению с 2020 годом увеличилось на 1,18% (2019 годом – на 0,58%). Средний балл по обществознанию также незначительно вырос в сравнении с прошлыми годами, стал на 1,66% выше – 54,56 баллов (52,9 баллов в 2020 году), - на 1,06% выше (53,5 баллов в 2019 году). Количество участников, получивших максимальный балл (100), в 2021 году составил 1 чел. (2019 год – 0 чел., 2020 год – 1 чел.).

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о стабильном росте количества участников, преодолевших минимальный порог и увеличение количества участников, набравших балл от 81 до 99.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников позволяет сделать следующие выводы:

В 2021 году 46,12% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили тестовый балл от минимального до 60 баллов, что на 2,72% ниже показателя прошлого года (48,84%); 6,05% участников данного экзамена получили от 81 до 99 баллов, что на 1,15% выше 2020 года (4,90%); 30,39% участников ЕГЭ получили от 61 до 80 баллов, что на 4,47% выше 2020 года (25,92%). Доля участников данной категории, набравших балл ниже минимального, составила 17,42% (20,31% в 2020 году, что на 2,89% ниже).

Результаты участников ЕГЭ по программам СПО 2021 года значительно хуже, чем результаты ВТГ: 45,16% не набрали минимальное количество баллов (38,89% в 2020 году), у 35,48% (55,56% в 2020 году) участников данной категории тестовый балл не превышает 60 баллов.

В 2021 году: 12,90% (5,56% в 2020 году) участников ЕГЭ из числа участников ЕГЭ по программам СПО получили от 61 до 80 баллов; 6,45% (0,00% в 2020 году) участников ЕГЭ данной категории по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию получили от 81 до 99 баллов.

Результаты ВПІ в 2021 году сопоставимы с результатами прошлого года: доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 36,18% (36,49% в 2020 г.); доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, – 48,78% (47,39% в 2020 г.); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 12,90% (14,22% в 2020 г.). В то же время, процент участников ЕГЭ данной категории по результатам сдачи экзамена по обществознанию в 2021 году, получивших от 81 до 99 баллов, составил 2,85% (1,90% в 2020 г.).

В 2021 году результаты участников ЕГЭ с ОВЗ по обществознанию выше в сравнении с прошлым годом: доля участников, набравших балл ниже минимального – 17,24% (29,63% в 2020 г.); доля участников, получивших от минимального до 60 баллов – 51,72% (44,44% в 2020 г.), от 61 до 80 баллов – 20,68% (18,52% в 2020 г.), от 81 до 99 баллов – 10,34% (7,41% в 2020 г.).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа ОО показал, что доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального выше у выпускников колледжей – 48,00%. На втором месте оказались открытые (сменные) общеобразовательные школы – 34,23%. Данный показатель составил у СОШ – 20,26%, СОШ с УИОП – 14,61%; кадетских школ – интернатов – 14,29%; лицеев и гимназий – 6,65%.

Высокая доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в лицее-интернате – 33,33%, небольшая доля остается в гимназиях и лицеях – 12,93%, СОШ с УИОП – 6,88%, СОШ – 4,82%, колледжах – 4,00%, открытых (сменных) общеобразовательных школах – 2,70%, а в кадетских школах-интернатах, ООШ, вечерних (сменных) общеобразовательных школах составляет 0,00%.

Высокие результаты ЕГЭ по обществознанию (от 81-99 баллов) показали участники МО Кондинский район – 8,82% (68 участников принимали участие в ЕГЭ (1,53% от общего числа)), а также бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат» и бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» – 33,33% (по 3 участника (0,07%) принимали участие в ЕГЭ).

Высокая доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, приходится на следующие МО: Ханты-Мансийский район (32,00%) – 25 участников принимали участие в ЕГЭ по обществознанию, Советский район (30,77%) – 130 участников ЕГЭ, г. Ханты-Мансийск (27,44%) – 317 участников ЕГЭ, а также автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж» (50,00%) – 4 участника по данному предмету и автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (50,00%) – 18 участников по обществознанию.

Высокие результаты ЕГЭ по обществознанию продемонстрировали выпускники 15 ОО.

В 2021 году 1 участница ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» из муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 4 (г. Урай) получила максимальный балл (100).

Вместе с тем, 21 ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, продемонстрировала низкие результаты. В 5 ОО доля участников, не достигших минимального балла, составила от 50,00% до 63,64%: МБОУ «СОШ № 5» г. Ханты-Мансийск (63,64%), МБОУ «Барсовская СОШ № 1» Сургутский район (63,64%), МБОУ ЦО

«Школа-сад № 7» г. Ханты-Мансийск (54,05%), НРМОБУ «ПСОШ № 2» Нефтеюганский район (50,00%), АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (50,00%). Второй год подряд низкие результаты показали МБОУ ЦО «Школа-сад № 7» г. Ханты-Мансийск (52,38% в 2020 году) и МБОУ «Барсовская СОШ № 1» Сургутский район (50,00% в 2020 году).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по обществознанию признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по обществознанию.

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки обучающихся образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию.

Объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Перечень проверяемых элементов содержания составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни).

Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

– включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);

– равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учетом степени их раскрытия в учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2018/19 и 2019/20 учебных годах;

– соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, можно отнести:

– использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности;

– соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня сложности к заданиям повышенного и высокого уровней.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

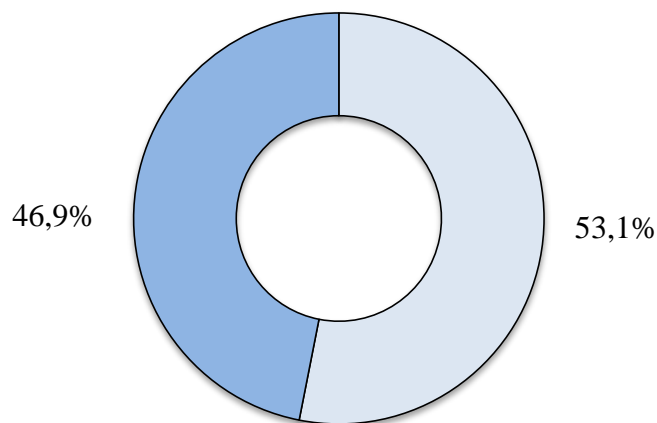
– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с кратким ответом. Часть 1.

■ Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 2.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается обучающимся самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление обучающихся, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом при это необходимо отметить, что 46,9% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в регионе вариантов КИМ приведем содержательные особенности теста по обществознанию ЕГЭ-2021. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений: *характеризовать* с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; *осуществлять поиск* социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); *применять* социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19).*

Задание 20 проверяет умение *систематизировать, анализировать и обобщать* неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее обучающегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако обучающиеся вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В таблице № 10-13 и в диаграмме № 2 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

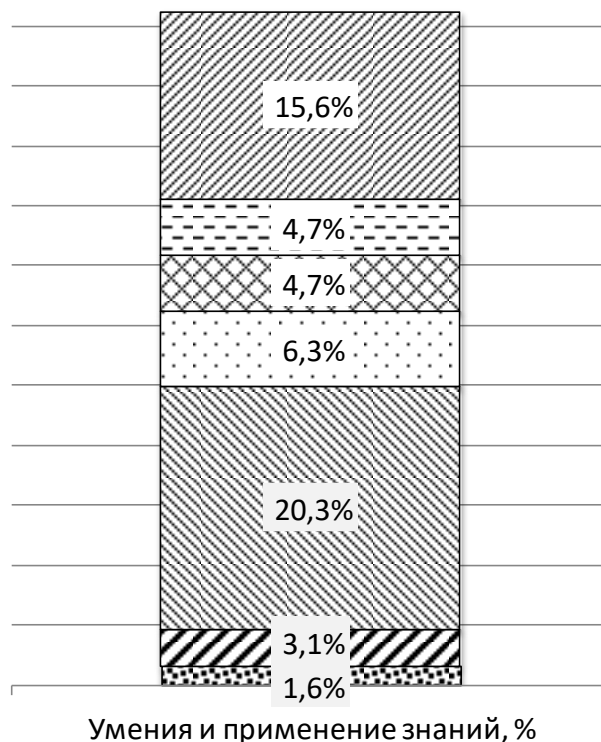
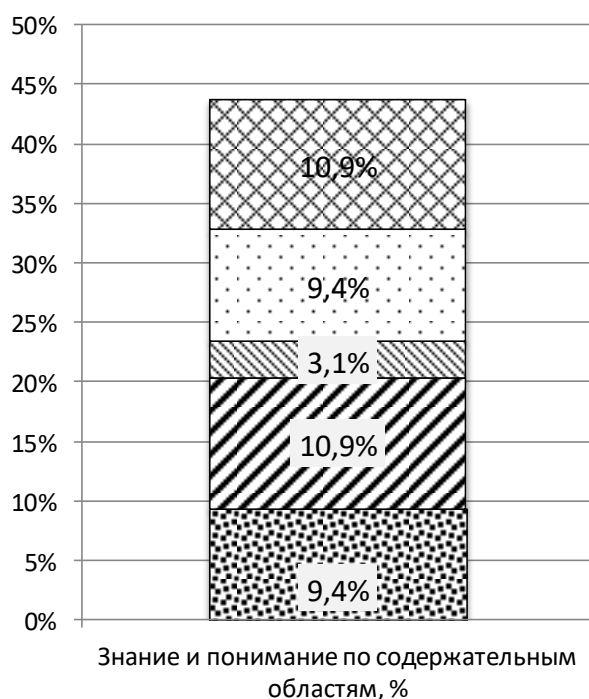
Таблица 10-13

Основные умения и способы действий	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов
<i>Знание и понимание по содержательным областям</i>			
Человек и общество	4, 5, 6	6	9,4
Экономика	7, 8, 9, 10	7	10,9
Социальные отношения	11	2	3,1
Политика	13,14,15	6	9,4
Право	16, 17,18, 19	7	10,9
<i>Умения и применение знаний</i>			
Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц	1	1	1,6
Умение анализировать актуальную информацию	2, 3	2	3,1
Умение осуществлять поиск и извлечение	12, 20, 21, 22,	13	20,3

социальной информации	23, 24		
Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте	25.1, 25.2	4	6,3
Умение раскрывать на примерах теоретические положения и понятия	26	3	4,7
Умение применять соц.-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	27	3	4,7
Умение подготавливать план, аннотацию, рецензию, реферат, эссе	28.1-28.2, 29.1-29.4	10	15,6
Итого:		64	100

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

- | | |
|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Право | <input checked="" type="checkbox"/> Умение подготавливать план, аннотацию, рецензию, реферат, эссе |
| <input type="checkbox"/> Политика | <input type="checkbox"/> Умение применять знания в процессе решения познавательных задач |
| <input checked="" type="checkbox"/> Социальные отношения | <input type="checkbox"/> Умение раскрывать на примерах теоретические положения и понятия |
| <input checked="" type="checkbox"/> Экономика | <input type="checkbox"/> Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте |
| <input checked="" type="checkbox"/> Человек и общество | |



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлены два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Правильное выполнение заданий 1–3, 10, 12 и 16 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

Правильное выполнение заданий 4–9, 11, 13–15, 17–20 оценивается 2 баллами. Эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Полное правильное выполнение заданий части 2 оценивается от 2 до 6 баллов. За полное правильное выполнение заданий 21, 22 выставляется по 2 балла; заданий 23, 24, 26, 27 – по 3 балла; заданий 25 и 28 – 4 балла; задания 29 – 6 баллов.

Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

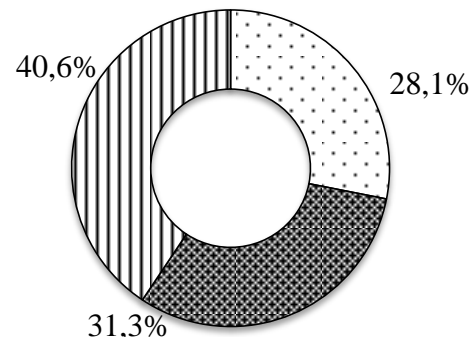
Максимальный первичный балл равен 64.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Обществознание», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 10-14).

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- ▣ Баллы за задания повышенного уровня
- ▤ Баллы за задания высокого уровня

Таблица 10-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	63,3%	23,6%	61,1%	85,8%	94,7%
2	Умение выбрать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	87,5%	72,0%	86,5%	96,5%	99,2%
3	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	79,4%	44,7%	80,3%	96,0%	99,6%
4	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	72,7%	44,4%	71,6%	88,2%	94,1%
5	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	82,9%	50,5%	85,9%	95,4%	99,8%
6	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	66,1%	37,3%	63,3%	82,8%	96,0%
7	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	40,8%	20,1%	36,6%	53,9%	73,5%
8	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	67,0%	28,5%	63,1%	91,0%	99,6%
9	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	52,0%	18,2%	45,6%	74,7%	96,2%

10	Умение осуществлять поиск социальной информации по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», представленной графически (рисунок).	Б	68,9%	36,4%	67,4%	86,5%	96,9%
11	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социал. отношения»).	П	77,5%	51,0%	77,5%	90,5%	96,9%
12	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	91,3%	81,3%	92,4%	94,4%	98,1%
13	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	72,3%	52,8%	70,3%	83,3%	94,1%
14	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	43,2%	9,1%	33,5%	69,9%	94,7%
15	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	61,0%	32,1%	56,4%	79,9%	94,3%
16	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	57,4%	25,8%	51,6%	79,0%	95,0%
17	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	61,2%	42,6%	57,3%	73,2%	91,6%
18	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	66,7%	29,9%	63,8%	88,6%	96,9%
19	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	64,9%	43,3%	60,4%	79,6%	95,8%
20	Умение подбирать термины и понятия, соответствующие предлагаемому контексту (на различном по содержанию материале).	П	60,3%	29,2%	59,0%	76,3%	89,5%
21	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	94,9%	83,3%	96,8%	98,4%	99,0%
22	Умение извлекать из неадаптированных	Б	76,4%	51,6%	74,9%	90,3%	97,9%

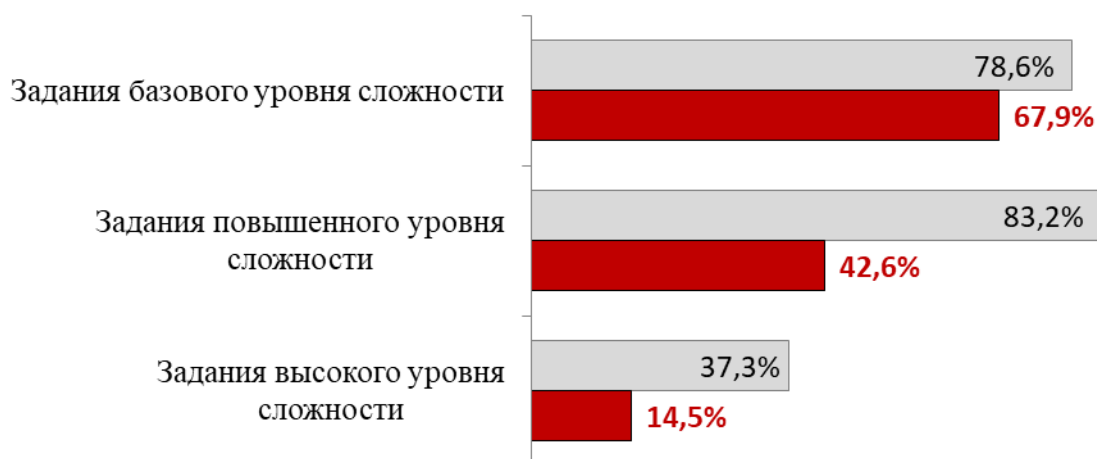
	оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.						
23	Умение объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов и раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.	В	43,5%	6,5%	34,1%	71,9%	93,4%
24	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	24,9%	4,3%	16,6%	41,6%	72,3%
25.1	Умение раскрыть смысл понятия.	В	23,2%	3,7%	14,0%	39,6%	75,8%
25.2	Умение использовать понятие в заданном контексте.	В	14,6%	0,4%	4,8%	27,4%	73,5%
26	Умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.	В	33,8%	4,4%	23,7%	57,9%	86,6%
27	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	В	37,8%	4,0%	26,9%	66,2%	89,6%
28.1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.	В	27,3%	2,8%	15,7%	49,6%	85,0%
28.2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	4,4%	0,1%	0,6%	6,4%	37,0%
29.1	Умение раскрыть смысл выбранного высказывания в тексте письменной работы (эссе).	В	56,3%	22,8%	49,7%	79,5%	98,5%
29.2	Умение раскрыть тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (качество теоретической аргументации).	В	17,0%	0,8%	7,9%	31,1%	70,0%
29.3	Корректность использования понятий, теоретических положений, суждений и выводов.	В	2,9%	0,1%	0,2%	4,4%	24,8%
29.4	Умение аргументировать свою точку зрения (качество фактической аргументации).	В	21,0%	5,3%	14,3%	33,0%	62,8%

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся участниками Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают очень низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 67,9% (в 2020 году - 62,0%, в 2019 году - 59,7%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 42,06% (в 2020 году - 45,1%, в 2019 году - 44,6%). С заданиями высокого уровня сложности справились 14,5% против в 2020 году - 12,5% и 17,6% в 2019 году.

Таким образом, высокий уровень сложности посилен для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме №5 представлена динамика результатов участников округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности за последние шесть лет выросла на 15%. Более медленно растет решаемость заданий повышенного уровня и высокого уровней сложности с некоторыми перепадами по годам.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.



Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам и проверяемым умениям представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 10-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Социальные отношения», «Человек и общество» и «Право». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по большинству содержательных блоков оказалась выше, особенно по блокам «Социальные отношения», «Человек и общество». Снижение успешности выполнения заданий отмечается по блокам «Экономика» и «Политика».

Среди блоков умений и применения полученных знаний самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц», «Умение анализировать актуальную информацию» и «Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по большинству разделов оказалась примерно на том же уровне, наиболее заметный рост отмечается по блоку «Умение раскрывать на примерах теоретические положения и

понятия», а спад «Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте».

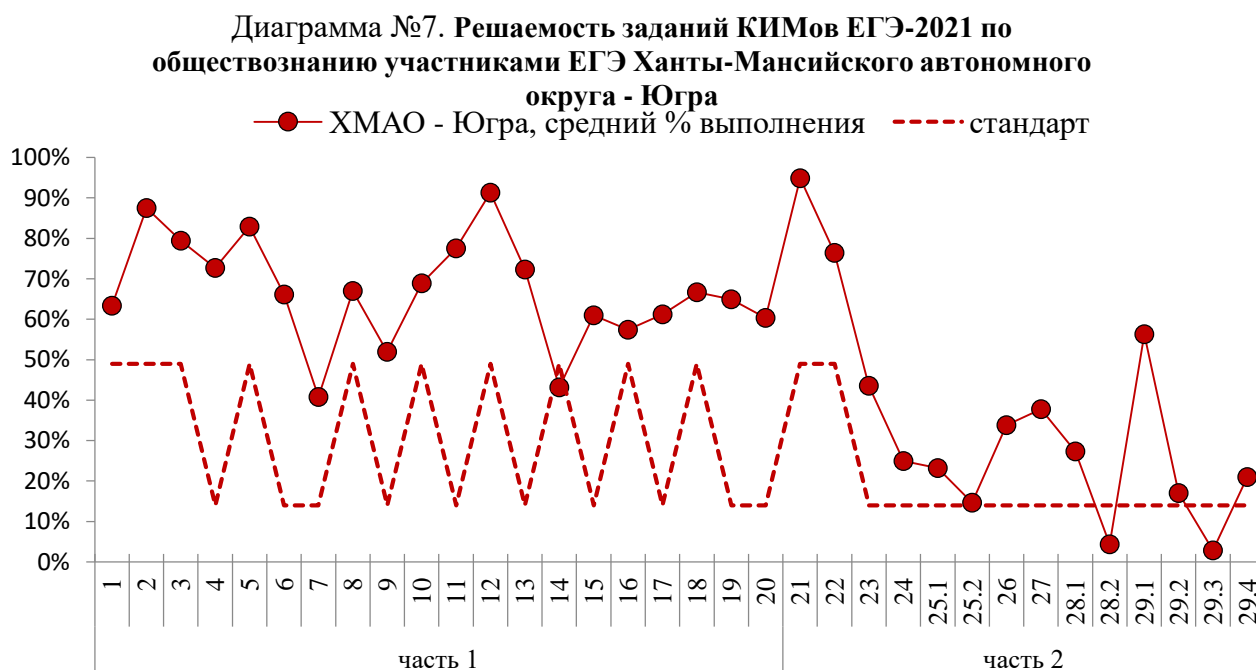
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Обществознание»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа участников ЕГЭ получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа участников, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100).

Ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

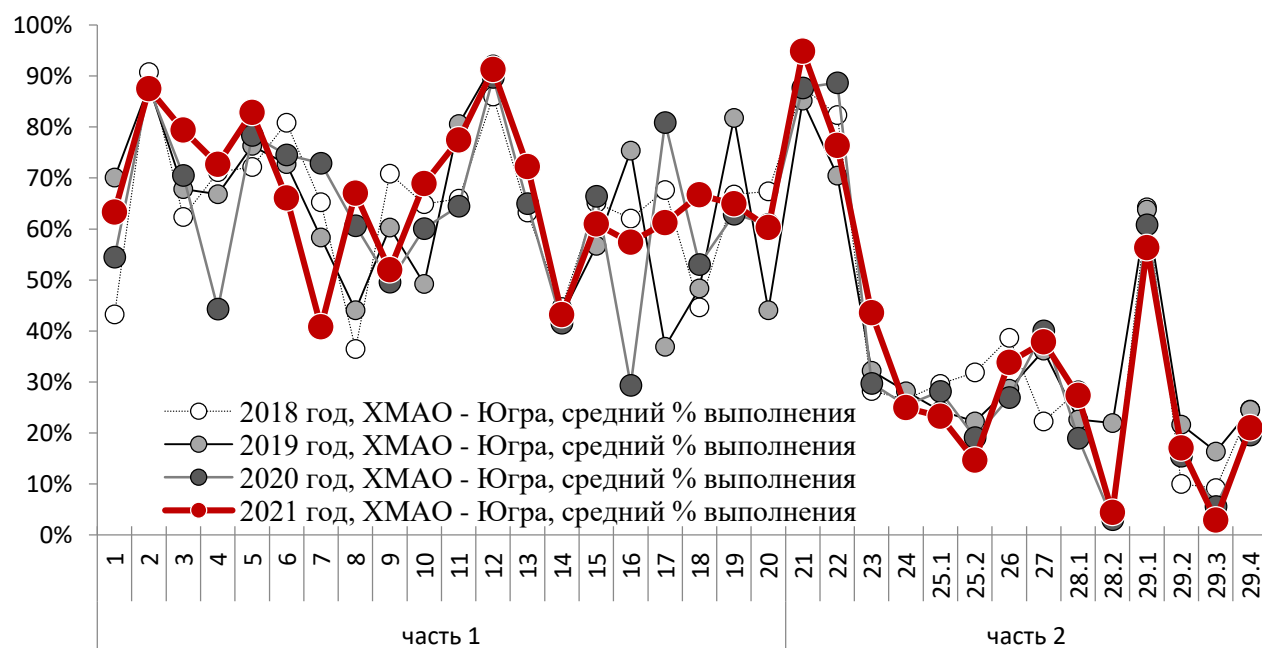
При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №7 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.



На диаграмме № 8 средняя решаемость заданий КИМов всеми участниками автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа четыре предыдущих года.

**Диаграмма №8. Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ
участников ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
за четыре года**



Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам в незначительной части тестовых заданий (2, 5, 12-15, 21 и большинство критериев оценки заданий письменной части). Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям № 3 (Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале)), № 8 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»)), № 10 (Умение осуществлять поиск социальной информации по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», представленной графически (рисунок)), № 13 (Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»)), № 18 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»)), № 21 (Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.) и № 23 (Умение объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов и раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.), а в заданиях № 6 (Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»)), № 7 (Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»)), № 24 (Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих

знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.), № 25.1 (Умение раскрыть смысл понятия.), № 25.2 (Умение использовать понятие в заданном контексте.), № 28.2 (Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.) наоборот результаты значительно ниже, чем в предыдущие года. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Диаграмма № 10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по общественнознанию всех обучающихся и обучающихся выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

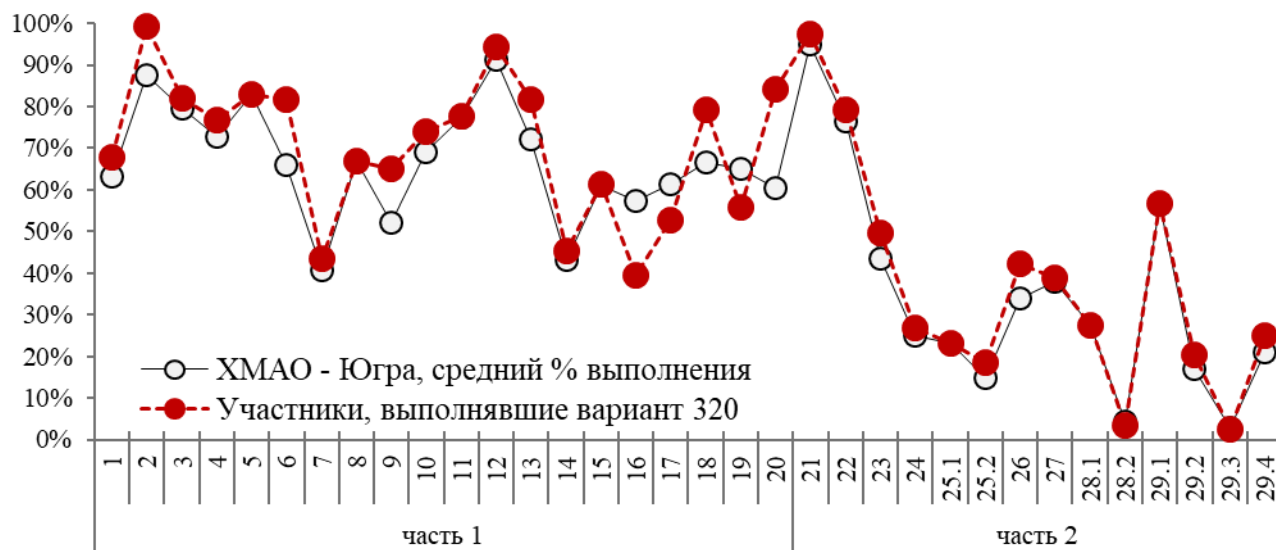
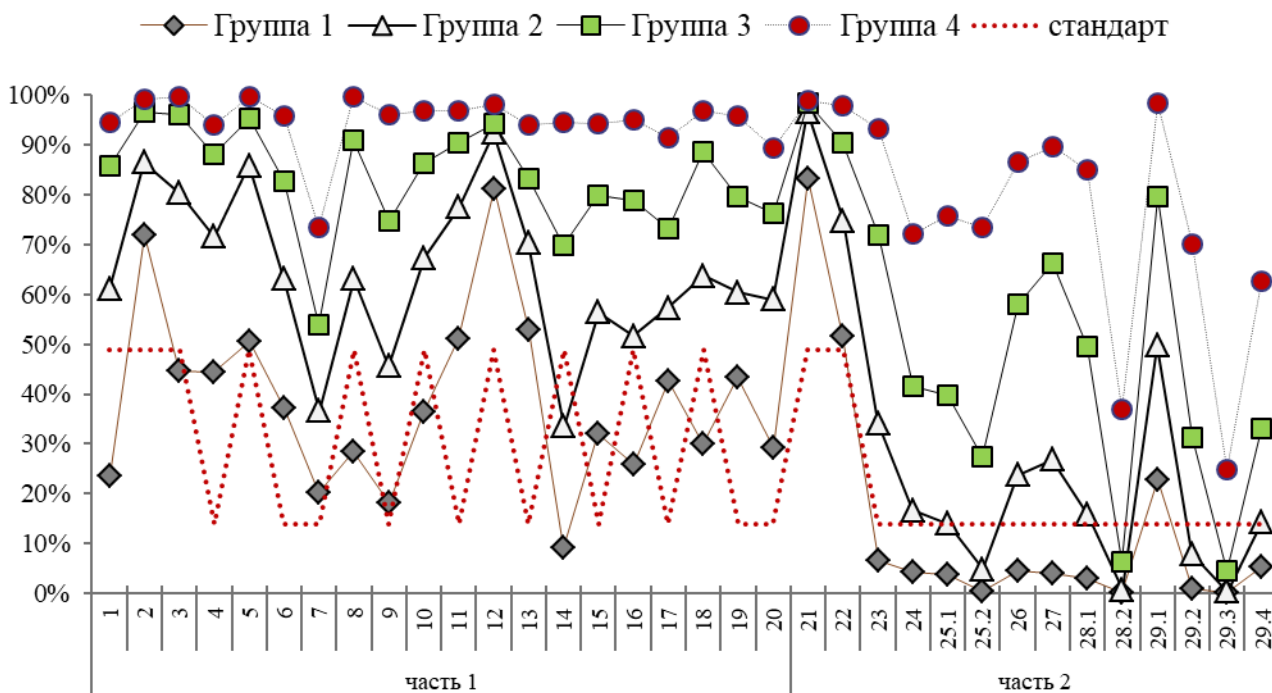


Диаграмма № 11 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–41;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 42–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

**Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов
ЕГЭ-2021 по обществознанию группами обучающихся
с разным уровнем подготовки**



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале) (задание 1).
- ✓ Умение выбрать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале) (задание 2).
- ✓ Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале) (задание 3).
- ✓ Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество») (задание 5).

✓ Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика») (задание 8).

✓ Умение осуществлять поиск социальной информации по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», представленной графически (рисунок) (задание 10).

✓ Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале (задание 12).

✓ Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (задание 16).

✓ Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право») (задание 18).

✓ Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (задание 21).

✓ Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (задание 22).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество») (задание 4).

✓ Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество») (задание 6).

✓ Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика») (задание 7).

✓ Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика») (задание 9).

✓ Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения») (задание 11).

✓ Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика») (задание 13).

✓ Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика») (задание 15).

- ✓ Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание 17).
- ✓ Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право») (задание 19).
- ✓ Умение подбирать термины и понятия, соответствующие предлагаемому контексту (на различном по содержанию материале) (задание 20).
- ✓ Умение объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов и раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание 23).
- ✓ Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (задание 24).
- ✓ Умение раскрыть смысл понятия (задание 25.1).
- ✓ Умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание 26).
- ✓ Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процесс е решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале (задание 27).
- ✓ Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме (задание 28.1).
- ✓ Умение раскрыть смысл выбранного высказывания в тексте письменной работы (эссе) (задание 29.1).
- ✓ Умение раскрыть тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (качество теоретической аргументации) (задание 29.2).
- ✓ Умение аргументировать свою точку зрения (качество фактической аргументации) (задание 29.4).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%.

Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Обществознание»

Таблица 10-15

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности

Все участники ЕГЭ округа в целом.	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ») (задание 14).	Умение использовать понятие в заданном контексте (задание 25.2). Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме (задание 28.2). Корректность использования понятий, теоретических положений, суждений и выводов (задание 29.3).
Группа 1 участников ЕГЭ, не достигших минимального балла.	<p>Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале) (задание 1).</p> <p>Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале) (задание 3).</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика») (задание 8).</p> <p>Умение осуществлять поиск социальной информации по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», представленной графически (рисунок) (задание 10).</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ») (задание 14).</p> <p>Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (задание 16).</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право») (задание 18).</p>	Не актуальны для данной группы
Группа 2	Умение устанавливать соответствия между	Не актуальны для данной

участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ») (задание 14).	группы
Группа 3 участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме (задание 28.2). Корректность использования понятий, теоретических положений, суждений и выводов (задание 29.3).
Группа 4 участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет	Таковых нет

Участники ЕГЭ, не достигшие минимального балла (группа 1) показали следующие умения:

- выбирать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале) (задание 2);

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале (задание 12);

- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (задание 21).

Рекомендуем, при работе со слабо подготовленными обучающимися, обратить внимание на задания из «понятийного блока» части 1 работы, а именно на задания 1 и 2.

Рассмотрим специфику выполнения каждого из этих заданий.

Задание на выявление структурных элементов понятия с помощью схем и таблиц

Пример 1. Запишите слово, пропущенное в таблице

Формы социальных изменений

Формы	Характеристики
Реформа	Преобразование правительством какой-либо стороны общественной жизни, социального института, не уничтожающее основ существующей социальной структуры

	Совокупность скачкообразных (резких) качественных изменений, затрагивающих многие сферы и институты общества
--	--

Анализ веера неправильных ответов показал, что часть выпускников просто не знали соответствующего термина. Некоторые учащиеся записали слово, которое уже приведено в условии задания

Пример 2. Запишите слово, пропущенное в таблице.

Демократический режим

Черты демократического режима	Характеристика
Парламентаризм	Государственная власть, в которой существенная роль принадлежит народному представительству
Политический	Многообразие и свободная конкуренция в политическом процессе различных политических идей, взглядов, программ
...	

На основании приведенных выше примеров и аргументов, рекомендуем учителям обращать внимание при подготовке обучающихся к ЕГЭ, дать четкий алгоритм выполнения подобных заданий:

- 1) определить, что должно быть записано в ответе – слово или словосочетание;
- 2) выявить область обществоведческого знания, понятие из которой требуется определить (обратите внимание на название таблицы и отдельных столбцов);
- 3) проанализировать полностью заполненную строку таблицы;
- 4) выявить в условии существенные признаки / характеристику искомого понятия;
- 5) привлечь соответствующие контекстные обществоведческие знания и дать ответ;
- 6) проверить ответ (в том числе с учетом того, что название таблицы, отдельных столбцов, элементы характеристик приведенных понятий в таблице, производные от слов в приведенных характеристиках не могут быть правильным ответом).

Целесообразно обратить внимание обучающихся на то, что при самопроверке выполнения задания следует следить за постановкой задачи: слово или словосочетание требовалось записать. В случае, если требовалось записать слово, а получилось словосочетание (и наоборот), следует еще раз проверить ответ, подумать, какие синонимы приведенного обучающимся термина существуют.

Проанализируем типичные ошибки при выполнении задания 2 на соотнесение видовых понятий с родовым понятием (термином), выделение обобщающего понятия (примеры 3–4). Формат подобных заданий предполагает список из пяти понятий (позиций), одно из которых является обобщающим для четырех других. Требование задания связано с поиском этого понятия и его записью.

Пример 3. В приведенном ниже ряду найдите понятие, которое обобщает/включает все остальные представленные понятия. Запишите это слово (сочетание слов).

«Школьный класс, семья, социальная группа, трудовой коллектив, члены садового товарищества».

Пример 4. В приведенном ниже ряду найдите понятие, которое является обобщающим для всех остальных представленных понятий. Запишите это слово.

«Прибыль, доход, зарплата, процент, рента».

При решении подобных заданий, участникам ЕГЭ необходимо придерживаться следующего алгоритма выполнения заданий, а учителю при подготовке обращать особое внимание на данную последовательность, а именно:

- 1) внимательно прочитать перечень;
- 2) определить позиции перечня, выделенные по одному основанию (так, в примере 6 республика и монархия являются формами правления – так мы установили связь трех из пяти элементов перечня); классифицировать оставшиеся позиции (так, в примере 6 федерация – форма государственно-территориального устройства);
- 3) соотнести классифицированные группы терминов / отдельные термины и восстановить классификационную схему в целом (в нашем примере мы видим две формы правления и одну форму государственно-территориального устройства, которые в совокупности представляют собой формы государства);
- 4) записать выбранное слово/словосочетание в том виде, в котором оно приведено в условии задания (без сокращений, дополнений и т.п.);
- 5) проверить ответ.

Для группы участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов (2 группа).

Целесообразно обращать внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умений, необходимых при выполнении задания 3 на классификацию объектов, выделение в ряду однородной социальной информации лишних звеньев (см. примеры 5-6).

Пример 5. *«Ниже приведен Перечень признаков. Все они, за исключением двух, относятся к признакам государства любого типа.*

- 1) суверенитет;
- 2) монополия на легальное применение силы;
- 3) установление цен на товары;
- 4) всеобъемлющий контроль за жизнью граждан;
- 5) право на взимание налогов и сборов с населения;
- 6) право на создание общеобязательных правовых норм. Найдите два признака, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Пример 6. *«Ниже приведен Перечень функций, выполняемых банками. Все они, за исключением двух, относятся к сфере деятельности коммерческих банков.*

- 1) обслуживание депозитов граждан;
 - 2) обмен валюты;
 - 3) установление ключевой (учетной) ставки;
 - 4) выдача кредитов гражданам;
 - 5) монополия на эмиссию денег;
 - 6) консультирование по финансовым вопросам.
- Найдите две функции, «выпадающие» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны»*

Формат подобных заданий предполагает ряд из шести терминов /признаков/характеристик/функций, два/две из которых являются лишними («выпадают» из общего ряда). Требование задания связано с поиском этих «лишних» элементов и записью цифр, под которыми они указаны, в таблицу ответов.

При выполнении подобных заданий, прежде всего, следует уяснить смысл родового понятия (термина). В примере 5 речь идет об общих признаках государства (признаках государства любого типа). Следовательно, анализируя предложенный ряд, мы ищем термины, связанные с признаками государства любой исторической эпохи независимо от

формы правления, формы государственно-территориального устройства, политического режима. Внимательно прочитав каждый из предложенных терминов и вспомнив существенные характеристики государства, мы приходим к выводу, что суверенитет (1), монополия на легальное применение силы (2), право на взимание налогов и сборов с населения (5), право на создание общеобязательных правовых норм (6) присущи любому государству, в то время как установление цен на товары (3), всеобъемлющий контроль за жизнью граждан (4) таковыми не являются.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- С заданиями базового уровня сложности полностью справились 67,9% (в 2020 году - 62,0%, в 2019 году - 59,7%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 42,06% (в 2020 году - 45,1%, в 2019 году - 44,6%). С заданиями высокого уровня сложности справились 14,5% против в 2020 году - 12,5% и 17,6% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен для небольшого числа обучающихся.

- Решаемость заданий базового уровня сложности за последние шесть лет выросла на 15%. Более медленно растет решаемость заданий повышенного уровня и высокого уровня сложности с некоторыми перепадами по годам.

- Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Социальные отношения», «Человек и общество» и «Право». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по большинству содержательных блоков оказалась выше, особенно по блокам «Социальные отношения», «Человек и общество». Снижение успешности выполнения заданий отмечается по блокам «Экономика» и «Политика».

- Среди блоков умений и применения полученных знаний самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц», «Умение анализировать актуальную информацию» и «Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по большинству разделов оказалась примерно на том же уровне, наиболее заметный рост отмечается по блоку «Умение раскрывать на примерах теоретические положения и понятия», а спад «Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте».

- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам в незначительной части тестовых заданий (2, 5, 12-15, 21 и большинство критериев оценки заданий письменной части). Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких баллах по заданиям № 3 (Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).), № 8 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»)), № 10 (Умение осуществлять поиск социальной информации по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение», представленной графически (рисунок).), № 13 (Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»)), № 18 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»)), № 21 (Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов

(правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.) и № 23 (Умение объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов и раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.), а в заданиях № 6 (Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»)), № 7 (Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»)), № 24 (Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.), № 25.1 (Умение раскрыть смысл понятия.), № 25.2 (Умение использовать понятие в заданном контексте.), № 28.2 (Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.) наоборот результаты значительно ниже, чем в предыдущие года. Остальные позиции работы различаются незначительно.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Анализируя результаты по обществознанию, установлено, что в 2021 году средний тестовый балл на 1,66 выше среднего тестового балла в 2020 году. Также результаты показывают уменьшение количества участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов: в 2021 году их доля составила (18,64%), что меньше показателя 2020 года 21,4%.

Кроме того, наблюдается увеличение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов с 4,7% в 2020 году до 5,88% в 2021 году. Однако, по сравнению с предыдущим годом, количество участников, получивших 100 баллов по предмету «Обществознание» осталось на том же уровне – 1 участник.

В целях совершенствования организации и методики преподавания предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа рекомендовано в 2022 году на заседаниях МО регионального, муниципального, институционального уровней, рассмотреть вопросы повышения качества образования в ОО, в том числе имеющих стабильно низкие результаты в обучении. Пригласить на заседание экспертов предметной комиссии по истории.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование

логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

С целью формирования ключевых компетенций, обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур как федерального ВПР, НИКО, так и региональных диагностических работ (РДР). На основе полученных данных формировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

Рекомендуем учителям обществознания проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов в 9 классе, так в 89% ОО автономного округа обучающиеся занимаются по учебнику Боголюбова Л.Н., Матвеева А.И., Жильцовой Е.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание 9 класс. – М: Просвещение. Наибольший процент использования этого учебника в школах Кондинского, Советского, Сургутского районов, городов Мегион, Нефтеюганск, Ханты-Мансийск, Урай, Нягань, Когалым, Пыть-Ях, Покачи - 100%. Менее востребованным является учебник Насоновой И.П. / Под ред. Бордовского Г.А., Обществознание. Экономика вокруг нас. 9 класс. – М: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ. Его используют 2% ОО автономного округа. В 11 классе в 93% ОО автономного округа обучение ведется по учебнику Боголюбова Л.Н., Матвеева А.И., Жильцовой Е.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание 10-11 класс. – М: Просвещение. Наибольший процент использования учебника в Березовском, Кондинском, Нижневартовском, Советском, Сургутском районах, городах Лангепас, Мегион, Ханты-Мансийск, Урай, Нягань, Когалым, Покачи, Пыть-Ях, Радужный -100%. Менее востребованным является учебник Никитина А.Ф. Обществознание: право. 11 класс. – М: Дрофа. Его используют 7% ОО автономного округа (*информация из информационно – аналитического отчета по результатам мониторинга учебно-методических комплексов, используемых в образовательных организациях, при подготовке обучающихся к единому государственному экзамену и основному государственному экзамену 2021*) подготовить общие выводы и подкрепить их результатами анализа соответствия учебных программ и УМК, к предъявляемым требованиям подготовки к ЕГЭ по обществознанию с учетом наличия актуальной информации о развитии современного общества и государства.

Педагогам рекомендуется рационально применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении обществознания, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе. При планировании уроков уделять время практическим работам по обществознанию, заданиям, содержащие проблемные и поисковые ситуации, анализу разных источников информации, умению приводить примеры общественных явлений и процессов.

Одной из составляющей на наш взгляд является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления

экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1.

Методы преподавания и изучения обществознания должны основываться на системно-деятельностном подходе, обеспечивать формирование способности практического применения полученных знаний.

Реализация системно-деятельностного подхода, повышение самостоятельности и мотивации обучающихся в рамках изучения обществознания могут быть достигнуты путем активного использования в практической деятельности:

Такие формы работы, как диспуты (дебаты), проблемные задачи, кейсы и др., создавая для старшеклассников среду, в которой в процессе подготовки к урокам и на уроке обучающийся мог бы сформулировать и аргументированно высказать свою точку зрения, собрать факты, проанализировать их, решить практические задачи, т.е. моделировать ситуации для решения задач.

Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной социальной информации. При подготовке обучающихся обращать особое внимание на подготовку и написание сочинения, эссе в соответствии с обновленными критериями.

Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части.

Необходимо повышать самообразование, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах обществознания и методике преодоления возникающих затруднений. Изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе», входящих в Перечень ВАК.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Ежегодно, в образовательных организациях округа, в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся, в форме региональных диагностических работ (далее-РДР).

Результаты РДР публикуются на официальном сайте АУ «Институт развития образования»: <https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/materialy-otchety/arkhiv-2020/488-informatsionno-analiticheskij-otchjot-o-rezultatakh-rdr-obuchayushchikhsya-11-kh-klassov-po-uchebnomu-predmetu-gia-obshchestvoznanie-2020/file> , учителя образовательных организаций имеют результаты диагностики, которые позволяют дифференцировать обучающихся по уровню подготовки, выстроить индивидуальные траектории и образовательные маршруты.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Педагогам рекомендуется применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении обществознания, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

При организации учебного процесса, планировании уроков уделять время практическим работам по обществознанию, заданиям, содержащие проблемные и поисковые ситуации, анализу разных источников информации, умению приводить примеры общественных явлений и процессов.

В процессе проведения уроков, дополнительных занятий с обучающимися уделять внимание не только содержанию, но и формированию навыков, так как большая часть экзаменационных заданий направлена на проверку уровня овладения определенным количеством умений.

Создавать различные формы вовлечения обучающихся и мотивировать их педагогических технологий, способов, приемов и методов обучения погружение в образовательную среду для качественной подготовки по предмету. Участие школьников в различных мероприятиях: олимпиадах, тематических сменах, интерактивных лекциях, конкурсах, написание проектов, посещение профильных лагерей и другие важные элементы общественной жизни могут стать образовательной средой, «погружая» обучающегося основной школы в политические, экономические, юридические особенности изучаемых в школе модулей курса обществознания.

Использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по обществознанию выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

Методическим объединениям учителей истории и обществознания рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по обществознанию. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения обществознанию в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- Результаты внедрения в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей обществознания.

- Сложные вопросы содержания обществознания: способы, методы и приемы преподавания, с учетом результатов ЕГЭ.

- Использование социального опыта обучающихся в решении практических задач по обществознанию.

- Формирование умений по работе с текстом/умений аргументировать свою точку зрения на уроках обществознания в основной школе.

- Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК.

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования обобщить опыт работы учителей обществознания по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям;

- Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.

- Методика работы с обществоведческими понятиями.

- Приемы работы с нормативно-правовыми актами. Практические занятия по работе с законами (кодексами, ФЗ).

- Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания.

- Работа с графиками спроса/предложения.

- Работа с диаграммами.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Обществознание»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 10-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Организованы и проведены муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по обществознанию	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап; 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов обществознанию в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по обществознанию в целом по

		этап). Информационно-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492	автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений по общественному каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по общественному на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2	Реализованы мероприятия программ адресной помощи ОО, имеющим стабильно низкие образовательные результаты	АУ «Институт развития образования», 2020 – 2021 учебный год, 26 ОО, имеющих низкие образовательные результаты	Определены 26 ОО, имеющих низкие образовательные результаты. Для данных ОО разработаны адресные программы поддержки В комплексной диагностике профессиональных затруднений учителей общественности выявлено, что основной профессиональный профиль затруднений учителей-предметников из общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с низкими образовательными результатами связан с общепедагогической и коммуникативной областями профессиональных затруднений, что необходимо учитывать при построении индивидуальных образовательных программ непрерывного профессионального мастерства учителей-предметников для осуществления адресной методической поддержки.

3	Проведено расширенное заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»	17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (98 подключений: образовательные организации, муниципальные органы управления образованием, методические центры, педагогические работники из 15 муниципальных образований Югры)	Действенность комплекса мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.
---	---	--	--

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 10-17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Совершенствование предметных и методических компетенций учителя истории и обществознания	<i>для учителей истории и обществознания</i>	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск; МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, г. Сургут; МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район; МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск; МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск
2	Организационно-методические условия внедрения методологии	<i>для заместителей руководителя, методистов</i>	МБОУ «Барсовская СОШ № 1», Сургутский район;

	(целевой модели) наставничества в образовательной организации		МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, г. Сургут; МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район; МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск; МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск
3	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	<i>для педагогических работников</i>	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты- Мансийск; МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район
4	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	<i>для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров</i>	НРМОБУ «ПСОШ №2», Нефтеюганский район; МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут; МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район
5	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	<i>для учителей – предметников</i>	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры; МАОУ СОШ № 2, г. Покачи; МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район
6	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. <i>для руководящих работников. методистов</i>	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район; МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район; МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район
7	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	<i>для педагогов</i>	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 5, г. Радужный; ЛГ

			МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас
8	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» » (со стажировкой)	<i>для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР</i>	МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, г. Сургут; МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район; МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск; МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск; МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 10-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3779-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-7 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	Октябрь 2021г.	Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами
6	декабрь 2021	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Региональная диагностическая по учебному предмету «Обществознание» в 11 классах ОО (сентябрь-октябрь 2021 года).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 10-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), представление опыта работы МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск; МБОУ лицей № 1, г. Сургут; МБОУ СОШ № 6, г. Радужный; МБОУ СОШ № 8 им. Сибирцева А.Н., г. Сургут
2.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4.	август- сентябрь 2021	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5.	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru/): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Обществознание»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«Обществознание»	<i>Козырева Татьяна Викторовна, Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», кандидат социологических наук</i>	<i>Председатель предметной комиссии по обществознанию, ведущий эксперт</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
1.	«Обществознание»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	
2.	«Обществознание»	<i>Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук</i>	
3.	«Обществознание»	<i>Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4.	«Обществознание»	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления</i>	

		<p><i>производством отдела организационно- технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i></p>	
--	--	--	--

Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)

Таблица 11-49

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
653	6,4 %	631	6,8 %	648	6,4 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 11-50

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	559	85,6 %	531	84,2 %	552	85,19 %
Мужской	94	14,4 %	100	15,8 %	96	14,81 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 11-51

Всего участников ЕГЭ по предмету	648
Из них:	583
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	20
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	45
– выпускников прошлых лет	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 11-52

Всего ВТГ	583
Из них:	82
– выпускники лицеев и гимназий	442
– выпускники СОШ	56
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3
– выпускники ООШ	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 11-53

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	10	1,54%

2.	г. Пыть-Ях	18	2,78%
3.	г. Нягань	25	3,86%
4.	г. Когалым	30	4,63%
5.	г. Нижневартовск	96	14,81%
6.	г. Лангепас	18	2,78%
7.	г. Югорск	21	3,24%
8.	г. Мегион	22	3,40%
9.	г. Покачи	7	1,08%
10.	г. Радужный	15	2,31%
11.	г. Урай	14	2,16%
12.	г. Нефтеюганск	42	6,48%
13.	г. Ханты-Мансийск	55	8,49%
14.	г. Сургут	147	22,69%
15.	Сургутский район	37	5,71%
16.	Нижневартовский район	8	1,23%
17.	Советский район	16	2,47%
18.	Березовский район	20	3,09%
19.	Ханты-Мансийский район	3	0,46%
20.	Нефтеюганский район	16	2,47%
21.	Кондинский район	7	1,08%
22.	Октябрьский район	13	2,01%
23.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО - Югры	8	1,23%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 11-54

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Чалмаев В.А., Михайлов О.Н., Шайтанов И.О. и др. под ред. Журавлева В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. 11 класс. – М: Просвещение, 2019	51%
2	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература. 11 класс: базовый и углубленный уровни. 11 класс. – М: Издательский центр, ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	19%
3	Лебедев Ю.В., Журавлев В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) 11 класс. В 2-х частях. – М: Просвещение, 2017	15%
4	Беленький Г.И. Литература 11 класс. - М: Мнемозина, 2018	8%
5	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс. – М: Русское слово, 2017	3%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
Другие пособия		
1	Гороховская Л.Н., Беляева Н. В. Зинин С. А. Типовые тестовые задания по литературе 30 вариантов ЕГЭ. 2021 г.- М: Русское слово, 2021	14%
2	Ерохина Е.Л. Литература. Комплекс материалов для подготовки к ЕГЭ. Методические рекомендации. – М: Интеллект-Центр, 2019	2%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

В ЕГЭ 2021 года по учебному предмету «Литература» приняли участие 648 чел., что составило 6,4% от общего числа участников ЕГЭ (в 2020 году - 631 чел. (6,8%), в 2019 году – 653 чел. (6,4%)). Количество участников ЕГЭ по литературе в текущем году претерпело незначительные изменения по сравнению с 2020 годом, количество участников увеличилось на 17 чел. (2,7%).

Число девушек, выбравших экзамен по литературе, в 6 раз превышает количество юношей. В 2021 году приняли участие 85,19% девушек и 14,18% юношей (2020 год – 84,2% и 15,8% соответственно). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по литературе за 2 последних года существенно не изменилось.

Наибольшее количество среди участников ЕГЭ, выбравших данный предмет, составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 583 чел. (89,96% от общего числа участников).

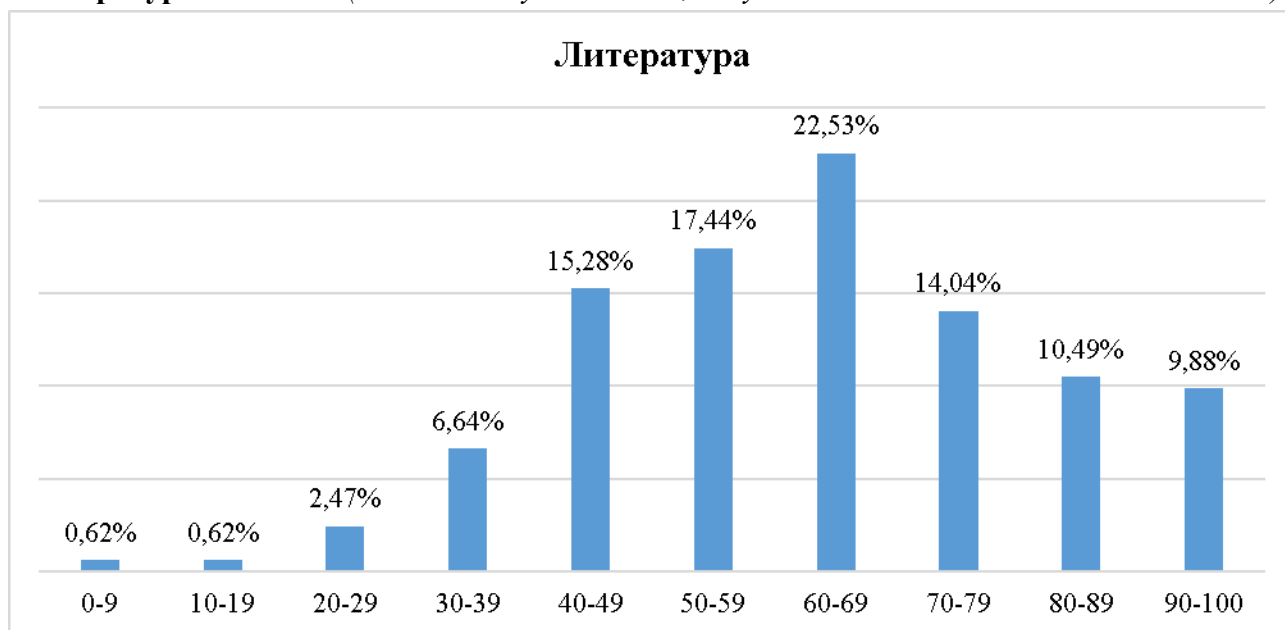
В ЕГЭ по учебному предмету «Литература» в 2021 году приняли участие: 20 обучающихся ОО СПО (0,8% от общего числа участников); 45 выпускников прошлых лет (6,94% от общего числа участников); 4 чел. – лица с ограниченными возможностями здоровья (0,6% от общего числа участников).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники: гимназий и лицеев – 82 чел. (12,65%); СОШ – 442 чел. (68,21% от общего числа участников); СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 56 чел. (8,64%); ООШ – 3 чел. (0,46%).

В ЕГЭ, по учебному предмету «Литература» в 2021 году, приняли участие: 640 (98,77%) участников ЕГЭ образовательных организаций 22 МО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 8 чел. (1,23%) являются участниками бюджетного профессионального образовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» г. Ханты-Мансийск, подведомственного Департаменту культуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ЛИТЕРАТУРА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Литература» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Литература» за последние 3 года

Таблица 11-55

	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,8 %	3,3 %	4,32 %
Средний тестовый балл	66,9	65,1	62,51
Получили от 81 до 99 баллов, %	21,7 %	19,2 %	15,90 %
Получили 100 баллов, чел.	22	9	7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 11-56

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,09%	15,00%	15,56%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,56%	65,00%	42,22%	0,00%

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,68%	15,00%	28,89%	75,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,47%	5,00%	13,33%	25,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 11-57

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,84%	39,45%	40,72%	14,71%	6
Лицей, гимназии	2,27%	29,55%	42,05%	26,14%	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5,26%	38,60%	40,35%	14,04%	1
ООШ	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	21,74%	47,83%	21,74%	8,70%	0
Колледж*	0,00%	75,00%	12,50%	12,50%	0

*колледж - Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж - интернат Центр искусств для одаренных детей Севера».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11-58

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	0,00%	40,00%	50,00%	10,00%	0
2.	г. Пыть-Ях	0,00%	22,22%	61,11%	16,67%	0
3.	г. Нягань	0,00%	44,00%	44,00%	4,00%	2
4.	г. Когалым	3,33%	53,33%	40,00%	0,00%	1
5.	г. Нижневартовск	3,13%	45,83%	26,04%	23,96%	1
6.	г. Лангепас	0,00%	16,67%	50,00%	27,78%	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7.	г. Югорск	4,76%	47,62%	42,86%	4,76%	0
8.	г. Мегион	4,55%	50,00%	40,91%	4,55%	0
9.	г. Покачи	0,00%	57,14%	28,57%	14,29%	0
10.	г. Радужный	0,00%	20,00%	46,67%	33,33%	0
11.	г. Урай	7,14%	28,57%	28,57%	35,71%	0
12.	г. Нефтеюганск	9,52%	33,33%	38,10%	19,05%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	7,27%	38,18%	49,09%	5,45%	0
14.	г. Сургут	6,80%	38,78%	38,78%	15,65%	0
15.	Сургутский район	0,00%	32,43%	45,95%	21,62%	0
16.	Нижневартовский район	0,00%	12,50%	50,00%	37,50%	0
17.	Советский район	6,25%	25,00%	31,25%	37,50%	0
18.	Березовский район	0,00%	35,00%	55,00%	10,00%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
20.	Нефтеюганский район	12,50%	25,00%	50,00%	6,25%	1
21.	Кондинский район	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%	0
22.	Октябрьский район	0,00%	46,15%	38,46%	7,69%	1
23.	Бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО - Югры	0,00%	75,00%	12,50%	12,50%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

В РИС ГИА содержится информация о 2-х ОО, которые соответствуют требованию не менее 10 участников

Таблица 11-59

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	7,69%	46,15%	0,00%
2.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	35,71%	42,86%	7,14%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-60

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	-	-	-	-

Отсутствуют.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Литература» в 2021 году сопоставимы с результатами, достигнутыми в 2019 и 2020 годах.

Не набрали минимальное количество баллов 28 чел., что составляет 4,3% от общего количества участников (в 2020 году аналогичный показатель составлял 3,3%, в 2019 году – 2,8%). В 2021 году на 1,02 % увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимального балла, по сравнению с 2020 годом.

- Средний тестовый балл составил 62,51, что на 2,59 ниже, чем в 2020 году, и на 4,39 ниже, чем в 2019 году (в целом средний тестовый балл за последние три года остается приблизительно на уровне 60).

- Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, в 2021 году составило 103 чел. (15,9% от общего числа сдававших), в 2020 году - 124 чел. (19,2% от общего числа сдававших), в 2019 году – 141 чел. (21,7% от общего числа сдававших).

- Количество обучающихся, получивших 100 баллов, в 2021 году значительно снизилось: 2019 год – 22 чел. (3,37%); 2020 год – 9 чел. (1,11%); 2021 год – 7 чел. (1,08%).

Сравнение результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература» участников с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ показало, что доля участников ЕГЭ по литературе:

- набравших тестовый балл ниже минимального, выше среди выпускников образовательных организаций СПО (15,00%), выпускников прошлых лет (15,56%), ниже данный показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 3,09%;

- получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, самая высокая доля среди обучающихся по программам СПО – 65,00%, выпускников прошлых лет - 42,22%; показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составил – 37,56%;

- получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов выше среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 75,00%, обучающихся по программам СОО – 41,68%, среди выпускников прошлых лет – 28,89%, обучающихся в образовательных организациях СПО – 15,00%;

- получивших от 81 до 99 баллов среди выпускников текущего года, обучающихся среди участников ЕГЭ с ОВЗ составила 25,00%, обучающихся по программам СОО - 16,47%, среди выпускников прошлых лет – 13,33%, обучающихся по программам СПО – 5,00%;

- участники, получившие максимальные 100 баллов есть только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 7 чел. (0,4% от общего количества участников).

Сравнение результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература» с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников, набравших балл ниже минимального: лицеев и гимназий – 2,27%, СОШ – 3,84%; СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 5,26%, открытой (сменной) общеобразовательной школы – 21,74%;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составила: гимназий и лицеев – 29,55%, СОШ - 39,45%, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 38,60%, ООШ – 33,33%, открытой (сменной) общеобразовательной школы – 47,83%, колледжа – 75%;

- доля участников, получивших от 61 балла до 80 баллов, составила: ООШ – 66,67%, гимназий и лицеев – 42,05%, СОШ - 40,72%, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 40,35%, открытой (сменной) общеобразовательной школы – 21,74%, колледжа – 12,50%;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила: гимназий и лицеев – 26,14%, СОШ - 14,71%, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 14,04%, колледжа – 12,50%; открытой (сменной) общеобразовательной школы – 8,70%.

Сравнение результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература» с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

– в 12 муниципальных образованиях (из 22 МО) есть выпускники, которые не набрали минимальное количество баллов, это: город Нягань, город Лангепас, город Покачи, город Радужный, Сургутский район, Нижневартовский район, Березовский район, Ханты-Мансийский район, Кондинский район, Октябрьский район, также не набрали минимальное количество баллов выпускники бюджетного профессионального образовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», подведомственное учреждение Департаменту культуры ХМАО - Югры .

- больше всего участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, среди участников МО: г. Покачи (57,14%), Кондинский район (57,14%), г. Мегион (50,00%), а также бюджетного профессионального образовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» (75,00%);

- наибольшее количество участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов - в МО: г. Пыть-Ях (61,11%), Березовский район (55,00%);

- наибольшее количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература», получивших от 81 до 99 баллов в МО: Нижневартовский район (37,50%) , Советский район (37,50%), г. Урай (35,71%).

Высокие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Литература» продемонстрировали участники 2-х образовательных организаций округа (МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

г. Ханты-Мансийск и МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск), получившие от 81 до 100 баллов с учетом доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности обучающегося к продолжению образования на гуманитарных специальностях в организациях среднего и высшего профессионального образования.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надежной системы ее оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов (в 2007 г. из экзаменационной модели были изъяты задания с выбором ответа: эксперимент показал их неэффективность, «инородность» по отношению к литературе); увеличивалось количество заданий с развернутым ответом, связанных с нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание участника экзамена содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п..

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение обучающихся определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16).

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Обучающемуся предлагается 4 темы на выбор. В открытом варианте приведены следующие темы:

- *Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Вам особенно запомнился и почему? (С опорой на анализ произведения)*

- *Картины народной жизни в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».*

- *Какие черты народного характера воплощает в себе главный герой романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»?*

- *Проблема нравственного компромисса человека в отечественной прозе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору).*

Обучающийся выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Диаграмма № 1 отражает соотношение заданий с кратким и с развернутым ответом. **Важно, что 24% первичных баллов дают задания с развернутым ответом.**

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

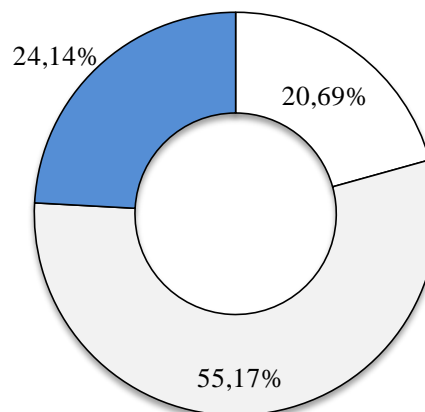
Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведем содержательные особенности экзаменационной работы по литературе ЕГЭ-2021.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки обучающихся в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, представлен в разделе 1 кодификатора. Перечень содержит восемь подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или

Диаграмма №1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы



□ Баллы за задания с кратким ответом

□ Баллы за задания с развернутым ответом ограниченного объема

■ Баллы за сочинение

иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- – из древнерусской литературы;
- – из литературы XVIII в.;
- – из литературы первой половины XIX в.;
- – из литературы второй половины XIX в.;
- – из литературы конца XIX – начала XX в.;
- – из литературы первой половины XX в.;
- – из литературы второй половины XX в.

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.;
- литература конца XIX–XX в.

Задания всех частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы XX в.); представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) обучающемуся предоставляется право выбора одной из четырех тем сочинения, которые формулируются с учетом трех содержательных блоков:

- – древнерусская литература, литература XVIII в. и литература первой половины XIX в.;
- – литература второй половины XIX в.,
- – литература конца XIX – начала XXI в.

В комплекте могут быть представлены две темы по одной из названных эпох.

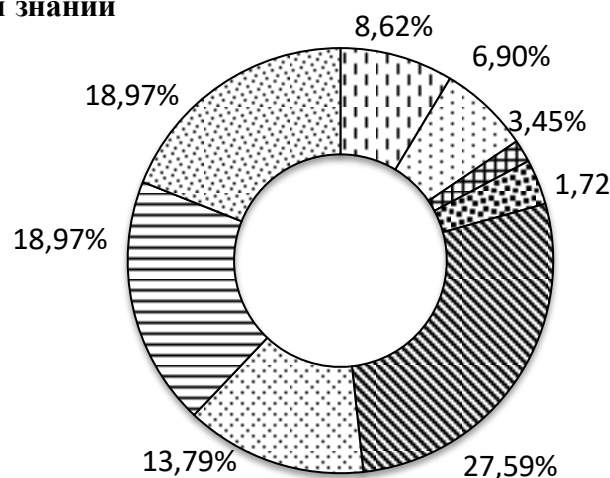
Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1–17.4);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание обучающимися содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Диаграмма №2. Распределение заданий по группам проверяемых умений и знаний



- Знание понятий
- Знание содержания произведений
- ▨ Умение определять жанр произведения
- ▩ Умение анализировать и интерпретировать
- ▧ Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать и т.д.

Умения структурированы в разделе 2 кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся общеобразовательных учреждений для проведения в 2021 г. единого государственного экзамена по литературе (Перечень требований к уровню подготовки обучающихся, достижение которого проверяется на едином государственном экзамене по литературе).

В различных вариантах Перечень проверяемых умений может отличаться. В КИМе, представленном в данном анализе соотношение проверяемых элементов показано в таблице и на диаграмме № 2:

Структура работы по проверяемым умениям и знаниям

Таблица 11-13

Проверяемые умения	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Знание основных теоретико-литературных понятий	1, 3, 5, 11, 12	5	8,62%
2. Знание содержания изученных произведений	2, 4, 6, 7	4	6,90%
3. Умение определить принадлежность	10	1	1,72%

литературного текста к тому или иному роду и жанру			
4. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	13, 14	2	3,45%
5. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.	9_К1-К3, 16_К1-К3	16	27,59%
6. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)	8_К1, 8_К2 15_К1, 15_К2	8	13,79%
7. Следование речевых норм	8_К3, 9_К4, 15_К3, 16_К4, 17_К5	11	18,97%
8. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений	17_К1-17_К4	11	18,97%

Большая часть баллов работы относится к блоку «Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления». Это более четверти всех баллов работы.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (табл. 3). Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (1–7, 10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (обучающемуся предложен выбор из четырех заданий: 17.1–17.4), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

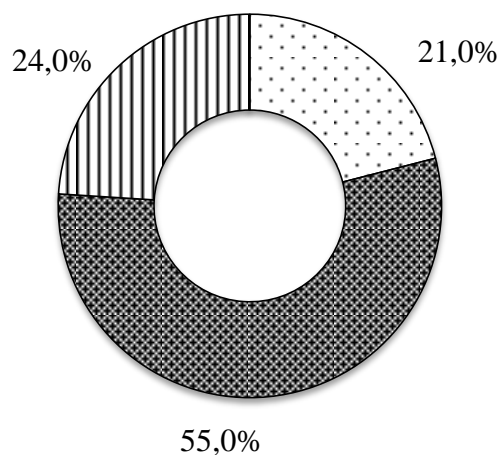
Распределение баллов по типам заданий показано на диаграмме № 3. Больше половины баллов работы приходится на задания повышенного уровня сложности и почти четверть – на задания высокого уровня.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы участник экзамена получает 1 балл.

Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- ▒ Баллы за задания повышенного уровня
- ▣ Баллы за задания высокого уровня

Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трем критериям: Критерий 1 «Соответствие ответа заданию», Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырем критериям: критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 2 балла; по критерию 3 – 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по критерию 1 или по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 за ответ не может быть поставлено более 2 баллов. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла; по критерию 3 – 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за всю работу – 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 11-14)

Таблица 11-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Блок 1 - эпические, лироэпические, драматические произведения							
1	Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	87,2%	53,6%	77,3%	95,4%	99,1%
2	Знание содержания изученных произведений	Б	96,0%	71,4%	94,4%	98,5%	100%
3	Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	91,8%	32,1%	89,2%	97,3%	100%
4	Знание содержания изученных произведений	Б	43,5%	7,1%	21,1%	54,4%	78,2%
5	Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	88,0%	64,3%	83,3%	91,9%	95,5%
6	Знание содержания изученных произведений	Б	89,4%	46,4%	82,9%	96,5%	98,2%
7	Знание содержания изученных произведений	Б	86,9%	35,7%	79,3%	95,0%	98,2%
8_К1	Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Соответствие ответа заданию.	П	83,3%	39,3%	72,7%	91,3%	99,5%
8_К2	Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Привлечение текста произведения для аргументации.	П	79,2%	37,5%	65,9%	87,8%	99,5%
8_К3	Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Логичность и соблюдение речевых норм.	П	78,5%	37,5%	68,9%	84,7%	95,9%
9_К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом.	П	64,3%	5,4%	37,5%	81,7%	99,5%
9_К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.	П	54,2%	0,0%	23,7%	70,7%	98,6%
9_К3	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	50,2%	2,7%	24,8%	63,1%	89,5%
9_К4	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	65,7%	5,4%	37,5%	87,1%	95,0%
Блок 2 - лирические произведения							
10	Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру	Б	85,3%	35,7%	76,9%	93,1%	99,1%
11	Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	87,7%	46,4%	82,1%	93,1%	98,2%
12	Знание основных теоретико-литературных понятий	Б	79,8%	35,7%	73,7%	85,3%	91,8%
13	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение	Б	65,3%	46,4%	55,0%	69,1%	84,5%
14	Умение анализировать и интерпретировать	Б	86,4%	42,9%	82,5%	90,3%	97,3%

	литературное произведение						
15_K1	Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Соответствие ответа заданию.	П	80,0%	33,9%	64,7%	91,7%	99,1%
15_K2	Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Привлечение текста произведения для аргументации.	П	75,6%	28,6%	59,6%	86,5%	98,6%
15_K3	Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Логичность и соблюдение речевых норм.	П	78,3%	28,6%	65,3%	88,8%	95,9%
16_K1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом.	П	59,1%	0,0%	30,5%	76,1%	99,5%
16_K2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.	П	48,0%	0,0%	16,9%	62,2%	97,7%
16_K3	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	44,6%	0,0%	18,5%	55,4%	90,2%
16_K4	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	60,7%	0,0%	32,5%	78,6%	98,6%
Сочинение							
17_K1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.	В	56,2%	6,0%	34,7%	67,7%	90,9%
17_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	55,8%	6,0%	33,2%	68,2%	90,6%
17_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	64,5%	7,1%	42,8%	79,5%	93,2%
17_K4	Композиционная цельность и логичность	В	70,7%	4,8%	51,0%	85,7%	97,3%
17_K5	Соблюдение речевых норм	В	67,7%	4,8%	50,7%	80,2%	93,0%

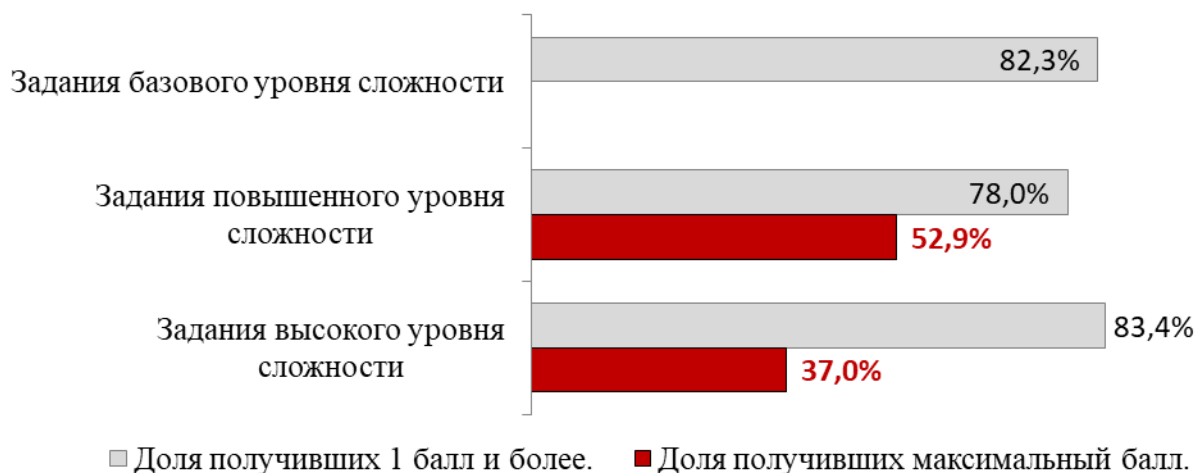
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает несколько неожиданную ситуацию, когда задания повышенной сложности КИМа решаются немного хуже заданий повышенного уровня работы. На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 82,3% (в 2020 году – 82,0%, в 2019 году – 82,4%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 52,9% ((в 2020 году – 56,7%, в 2019 году – 63,1%). С заданиями высокого уровня сложности справились 37,0% против 45,2% в 2020 году и 57,6% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен для значительного числа обучающихся.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня за последние четыре года незначительно растет и превышает 82%. Решаемость заданий повышенного и высокого уровней снижается уже три года, при этом решаемость повышенного уровня за это время сократилась на 10% достигнув 52,9%, а заданий высокого уровня сложности – на 20%, достигнув 37,0%.

Значительные колебания решаемости заданий повышенного и высокого уровней сложности возможно связаны с совершенствованием системы критериев для проверки заданий этого блока. Так, в 2019-2020 учебном году были также уточнены формулировки критериев оценивания выполнения заданий 8, 15, 9, 16.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм экзаменационной работы подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице № 11-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.

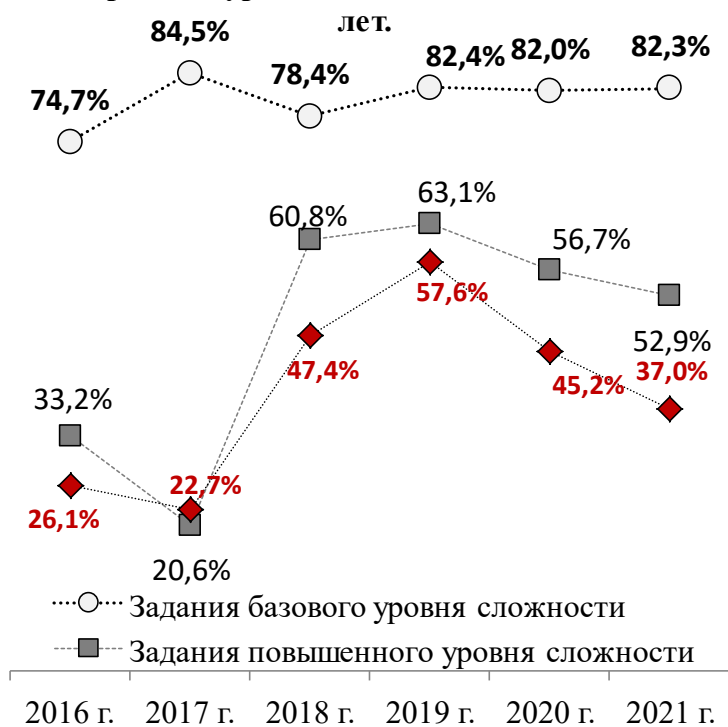


Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру», «Знание основных теоретико-литературных понятий», «Следование речевым нормам», «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» и по блоку «Знание содержания изученных произведений». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по двум содержательных блоков оказалась выше: по блоку «Знание содержания изученных произведений» с 75,4 до 78,9% выполнивших задания полностью) и по блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы» с 71,6 до 75,9% выполнивших задания полностью). Напротив, по блоку «Следование речевым нормам» доля выполнивших задания полностью значительно снизилась – на 15,5%.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Литература».

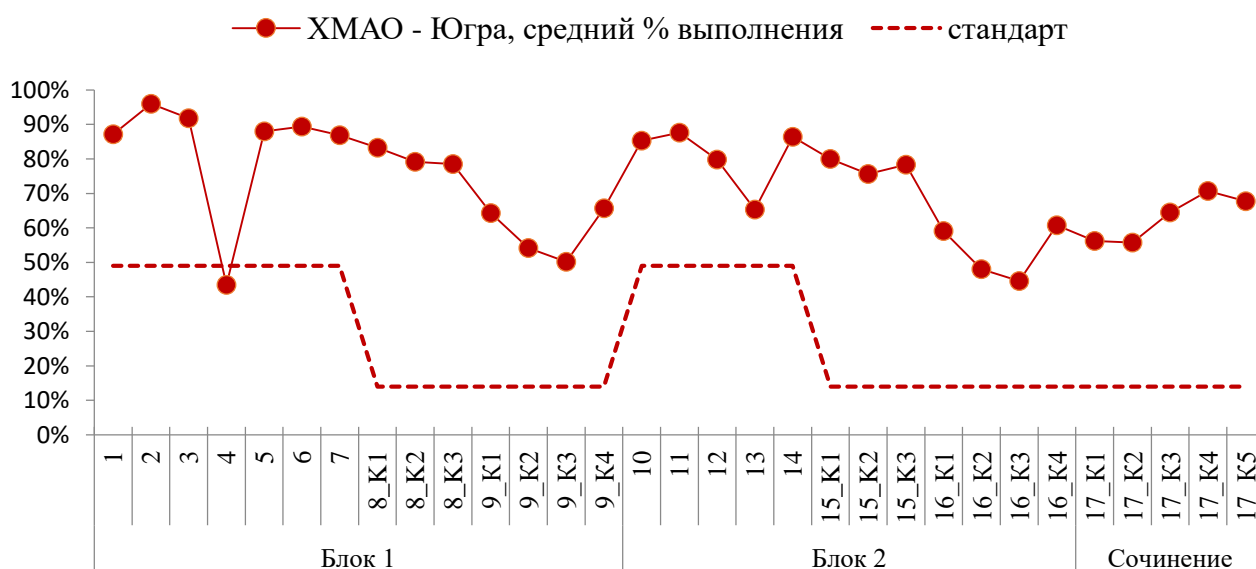
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников с разным уровнем подготовки (группа обучающихся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа обучающихся, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа

обучающихся, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа обучающихся, получивших балл в интервале от 81 до 100) ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован Перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

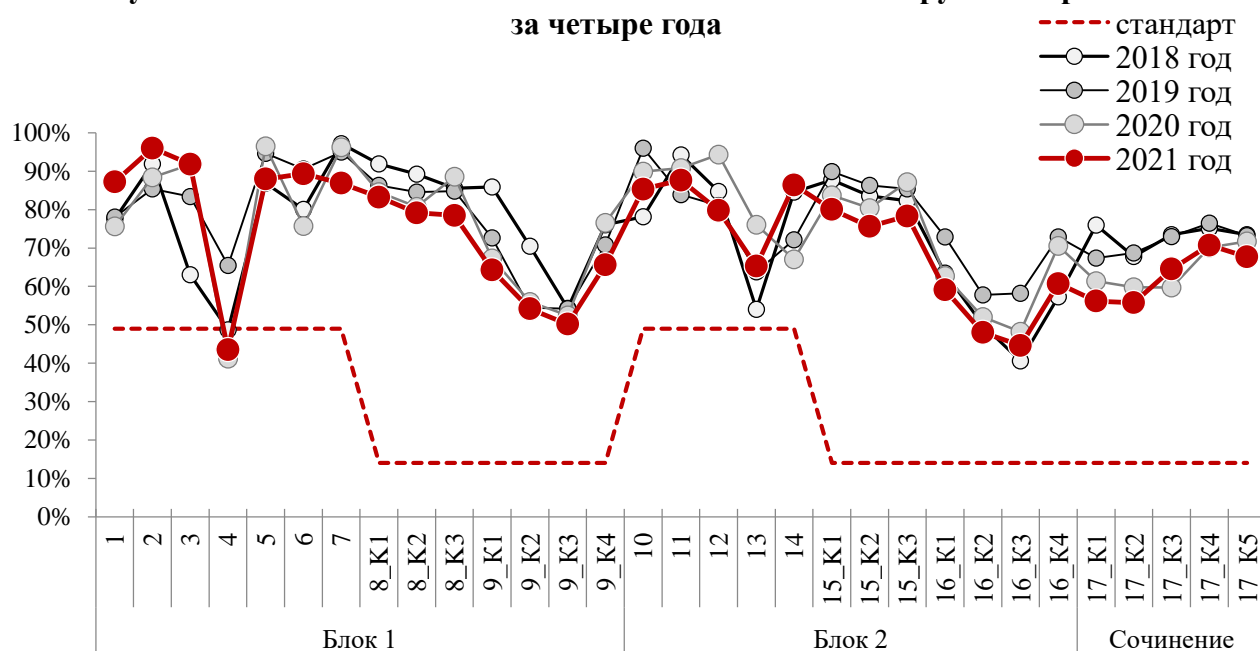
На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

**Диаграмма №7. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 участников
ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры**



На диаграмме № 8 средняя решаемость заданий КИМов всеми обучающимися автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за три предыдущих года.

Диаграмма №9. Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ по участникам ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за четыре года



Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам для таких заданий как №№ 1, 2, 5, 9_K3, 15_K1, 15_K2, 15_K3, 17_K4, 17_K5. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких, чем в предыдущие годы баллах по заданиям №№ 1-3 (Знание основных теоретико-литературных понятий) и № 14 (Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение). А по таким заданиям, как № 7 (Знание содержания изученных произведений), № 8_K3 (Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Логичность и соблюдение речевых норм.), № 9_K1 (Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом.), № 12 (Знание основных теоретико-литературных понятий), № 15_K1-K3 (Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.), № 17_K1-K2 (Соответствие сочинения теме и ее раскрытие. Привлечение текста произведения для аргументации.) и № 17_K5 (Соблюдение речевых норм) решаемость оказалась заметно ниже. Остальные позиции работы выполняются с небольшими различиями по годам.

Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по литературе всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант для методического анализа



Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 – участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 по литературе группами участников с разным уровнем подготовки

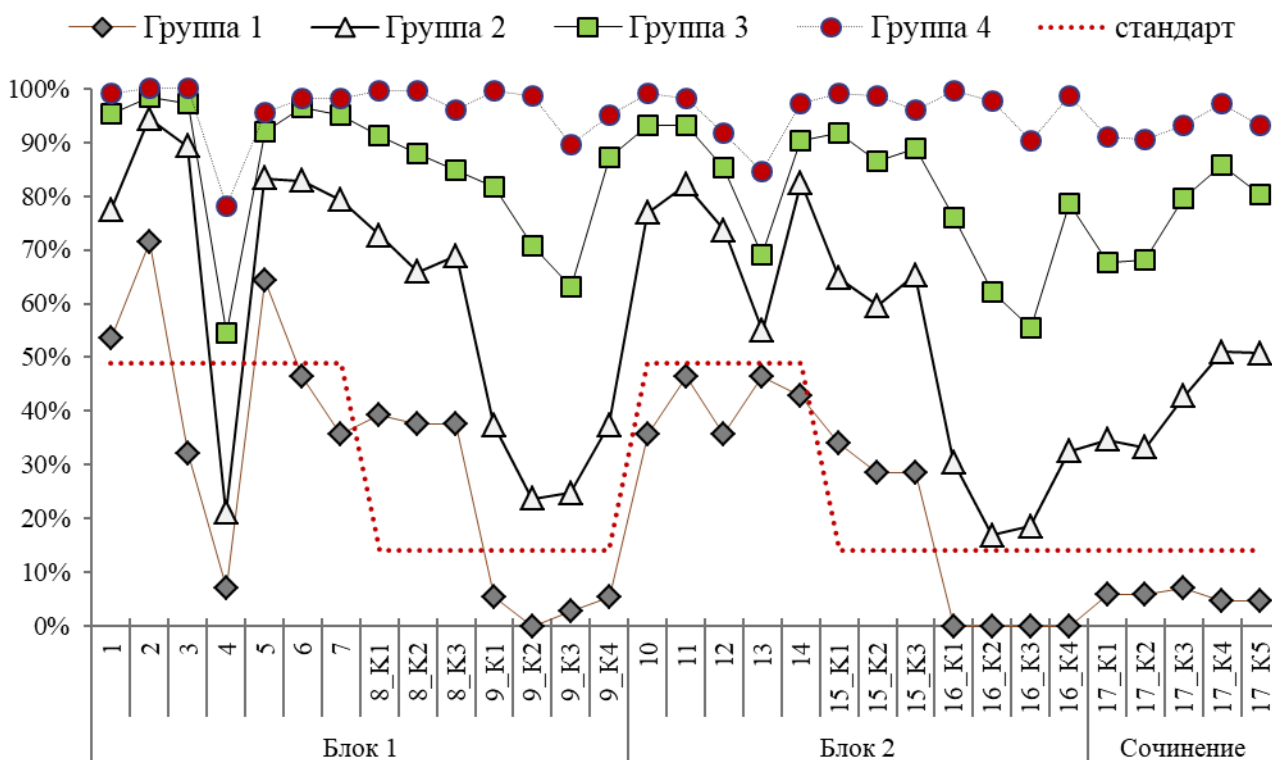


Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Знание основных теоретико-литературных понятий (задание 1).
- ✓ Знание содержания изученных произведений (задание 2).
- ✓ Знание основных теоретико-литературных понятий (задание 3)
- ✓ Знание основных теоретико-литературных понятий (задание 5)
- ✓ Знание содержания изученных произведений (задание 6).
- ✓ Знание содержания изученных произведений (задание 7).
- ✓ Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру (задание 10).
- ✓ Знание основных теоретико-литературных понятий (задание 11).
- ✓ Знание основных теоретико-литературных понятий (задание 12).

✓ Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение (задание 13).

✓ Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение (задание 14).

Из заданий повышенного и высокого уровня - все задания.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками ЕГЭ с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Литература»

Таблица 11-15

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все участники ЕГЭ округа в целом.	Знание содержания изученных произведений (задание 4).	Таковых нет.
Группа участников ЕГЭ, не достигшие минимального балла.	Знание основных теоретико-литературных понятий (задание 3). Знание содержания изученных произведений (задание 4). Знание содержания изученных произведений (задание 6). Знание содержания изученных произведений (задание 7). Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру (задание 10). Знание основных теоретико-литературных понятий (задание 11). Знание основных теоретико-литературных понятий (задание 12). Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение (задание 13). Умение анализировать и	Не актуальны для данной группы

	интерпретировать литературное произведение (задание 14)	
Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Знание содержания изученных произведений (задание 4)	Не актуальны для данной группы
Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет	Таковых нет
Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет	Таковых нет

Проанализируем более подробно результаты выполнения каждого задания экзаменационной работы на примере одного варианта КИМа (вариант 313).

Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности:

- от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом и сочинению;
- от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте – к выявлению их художественной функции в тексте произведения;
- от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения – к анализу лирики и т.д.

Степень сложности, на которую сумел подняться экзаменуемый, напрямую коррелирует с общим уровнем его подготовки по предмету. Объем выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания – таковы главные параметры комплексной оценки его результатов.

Для объективности и полноты картины первостепенное значение имеют знание текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения литературоведческими понятиями, сформированность логических и речевых умений.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–7, 10–14) в целом оказались традиционно высокими у всех групп экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания

конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий.

Тем не менее выполнение заданий 4 и 13 требуют анализа. Средний процент выполнения задания 4 - 43,5%, Средний процент выполнения задания 13 - 65,3%

Задание 4. Установите соответствие между персонажами А.П. Чехова, являющимися, подобно Беликову, «футлярными людьми», и названиями произведений: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Червяков
- Б) Очумелов
- В) Старцев

ПРОИЗВЕДЕНИЯ

- 1) «Студент»
- 2) «Хамелеон»
- 3) «Ионыч»
- 4) «Смерть чиновника»

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Неверное выполнение данного задания участниками ЕГЭ связано:

- 1. С незнанием текста художественного произведения.
- 2. С незнанием фамилии героя художественного произведения.

Задание 13. Из приведенного ниже перечня выберите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном произведении.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) неологизм
- 2) инверсия
- 3) олицетворение
- 4) оксюморон
- 5) аллитерация

Для выполнения задания предложено стихотворение Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...»

Неверное выполнение данного задания участниками ЕГЭ связано:

- 1. С незнанием средств художественной выразительности.
- 2. С отсутствием умения находить средства художественной выразительности в стихотворном тексте.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее высокие результаты получены при выполнении **задания 8** (средний процент выполнения задания К1-83,3%; К2-79,2%; К3- 78,5%) и **задания 15** (средний процент выполнения задания К1 -80,0%; К 2-75,6%; К3-78,3%). Рассмотрим данные задания.

Задание 8. Как жалкому и всего боящемуся Беликову удалось запугать коллег, «воспитанных на Тургеневе и Щедрине»? Фрагмент предложен из рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре»

Задание 15. В чем состоит смысл двух заключительных строк стихотворения Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...»?

Специфика заданий 8 и 15 состоит в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос.

Эти задания проверяют следующие умения:

– воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

При выполнении задания 8 и задания 15 чаще всего участники ЕГЭ допускаются следующие ошибки:

1. Нет ответа на вопрос задания, свидетельствующего о понимании текста приведенного фрагмента/стихотворения.
2. Высказанные экзаменуемым суждения противоречат авторской позиции.
3. Выпускник не привлекает текст для аргументации своих суждений или ограничивается пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения.
4. Допускает фактические ошибки.
5. Допускает логические ошибки.
6. Допускает речевые ошибки.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее низкие результаты получены при выполнении **задания 9** (средний процент выполнения задания К1-64,3%; К2-54,2%; К3- 50,2%; К4-65,7%) и **задания 16** (средний процент выполнения задания К1-59,1%; К2-48,0%; К3- 44,6%, К4-60,7%).

Задание 9. В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображен мир обывателя и в чем эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»?

Задание 16. В каких произведениях отечественной поэзии звучит тема творчества и в чем их можно сопоставить со стихотворением Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...»?

Специфика заданий 9 и 16 состоит в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос, интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; провести сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Задания 9 и 16 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

При выполнении задания 9 и задания 16 чаще всего допускаются **следующие ошибки**:

1. Выпускник выбрал одно произведение для сопоставления.
2. Выпускник не приводит название произведения или не указан его автор.
3. Выпускник не сопоставляет выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.
4. Выпускник искажает авторскую позицию при сопоставлении произведений.
5. Выпускник не привлекает текст для аргументации своих суждений в целях сопоставления или он ограничивается пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения.

6. Допущены фактические ошибки.

7. Ответ характеризуется нелогичным изложением мыслей и неграмотным речевым оформлением.

Задание 17- задание высокого уровня сложности.

Выпускнику предлагаются 4 темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса. Особенностью формулировок тем данного комплекта является следующее:

- в теме 1 указаны автор и название произведения, а сама тема сформулирована в виде конкретного вопроса;

- в теме 2 указан автор и название произведения, но при ответе на вопрос выпускник выбирает аспект раскрытия темы (характеристики персонажа) и обоснованно формулирует свое отношение к проблеме (герою);

- в теме 3 указан автор и сформулировано направление высказывания, но аспект раскрытия темы и подбор конкретных текстов для анализа осуществляет выпускник;

- в теме 4 указано только направление высказывания, а круг авторов и произведений определяет выпускник.

17.1 Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Вам особенно запомнился и почему? (С опорой на анализ произведения)

17.2 Картины народной жизни в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

17.3 Какие черты народного характера воплощает в себе главный герой романа М.А. Шолохова «Тихий Дон»?

17.4 Проблема нравственного компромисса человека в отечественной прозе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

Спецификой данного задания является, во-первых, объем, т.к. развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами.

Во-вторых, полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения.

Типичными ошибками экзаменуемых, при создании развернутого ответа, являются:

1. Содержание сочинения не соответствует выбранной теме.
2. Подмена анализа проблемы пересказом текста литературного произведения или критической статьи;

3. Отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т. е. недостаточность доказательной аргументации с использованием примеров из литературного текста при наличии собственных суждений);

4. Неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе.

5. Не все сформулированные выпускником тезисы подкреплены аргументами и примерами.

6. Экзаменуемый в сочинении ограничивается простым упоминанием теоретико-литературных терминов и понятий.

7. Экзаменуемый допускает неточное, неуместное использование терминов и понятий.

8. Экзаменуемый допускает хронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, Н.В. Гоголь и А.П. Чехов названы

современниками) или неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, ошибки в указании времени создания романа «Война и мир» и изображенной в нем исторической эпохи).

9. Экзаменуемый допускает несоразмерность частей сочинения и соответствие их объема функциональной значимости каждой части.

10. Экзаменуемый допускает фактические ошибки и неточности.

11. Экзаменуемый допускает речевые ошибки.

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Решаемость заданий базового уровня за последние четыре года незначительно растет и превышает 82%. Решаемость заданий повышенного и высокого уровней снижается уже три года, при этом решаемость повышенного уровня за это время сократилась на 10%, достигнув 52,9%, а заданий высокого уровня сложности – на 20%, достигнув 37,0%.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру», «Знание основных теоретико-литературных понятий», «Следование речевым нормам», «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» и по блоку «Знание содержания изученных произведений».

- По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по двум содержательным блокам оказалась выше: по блоку «Знание содержания изученных произведений» (с 75,4 до 78,9% выполнивших задания полностью) и по блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы» (с 71,6 до 75,9% выполнивших задания полностью). Напротив, по блоку «Следование речевым нормам» доля выполнивших задания полностью значительно снизилась – на 15,5%.

- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам для таких заданий как №№ 1, 2, 5, 9_K3, 15_K1, 15_K2, 15_K3, 17_K4, 17_K5.

- Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких, чем в предыдущие годы баллах по заданиям №№ 1-3 (Знание основных теоретико-литературных понятий) и № 14 (Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение). А по таким заданиям, как № 7 (Знание содержания изученных произведений), № 8_K3 (Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Логичность и соблюдение речевых норм.), № 9_K1 (Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом.), № 12 (Знание основных теоретико-литературных понятий), № 15_K1-K3 (Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.), № 17_K1-K2 (Соответствие сочинения теме и ее раскрытие. Привлечение текста произведения для аргументации.) и № 17_K5 (Соблюдение речевых норм) решаемость оказалась заметно ниже. Остальные позиции работы выполняются с небольшими различиями по годам.

Изменения структуры и содержания КИМ, относительно прошлых лет отсутствуют. Обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Решаемость заданий базового уровня за последние четыре года незначительно растет и превышает 82%. Решаемость заданий повышенного и высокого уровней снижается уже три года, при этом решаемость повышенного уровня за это время сократилась на 10% достигнув 52,9%, а заданий высокого уровня сложности – на 20%, достигнув 37,0%.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение определить принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру», «Знание основных теоретико-литературных понятий», «Следование речевым нормам», «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» и по блоку «Знание содержания изученных произведений». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по двум содержательных блоков оказалась выше: по блоку «Знание содержания изученных произведений» с 75,4 до 78,9% выполнивших задания полностью) и по блоку «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы» с 71,6 до 75,9% выполнивших задания полностью). Напротив, по блоку «Следование речевым нормам» доля выполнивших задания полностью значительно снизилась – на 15,5%.

- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам для таких заданий как №№ 1, 2, 5, 9_К3, 15_К1, 15_К2, 15_К3, 17_К4, 17_К5. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких, чем в предыдущие годы баллах по заданиям №№ 1-3 (Знание основных теоретико-литературных понятий) и № 14 (Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение). А по таким заданиям, как № 7 (Знание содержания изученных произведений), № 8_К3 (Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Логичность и соблюдение речевых норм.), № 9_К1 (Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом.), № 12 (Знание основных теоретико-литературных понятий), № 15_К1-К3 (Самостоятельный поиск ответа на вопрос. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.), № 17_К1-К2 (Соответствие сочинения теме и ее раскрытие. Привлечение текста произведения для аргументации.) и № 17_К5 (Соблюдение речевых норм) решаемость оказалась заметно ниже. Остальные позиции работы выполняются с небольшими различиями по годам.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Анализ результатов показал, что средний тестовый балл в 2021 году составил 62,51, что ниже на 2,49 по отношению к среднему тестовому баллу в 2020 году (2020 год – 65,1%). Снизилось количество выпускников, получивших 100 баллов: с 22 человек (2019 год) до 7 человек (2021 год). Наблюдается динамика снижения доли участников, получивших за экзамен высокие баллы – от 81 до 99 баллов с 19,2% в 2020 году до 15,9% в 2021 году, что говорит о необходимости определения актуальных направлений повышения квалификации педагогов по учебному предмету «литература», методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали низкие результаты на экзамене, сопровождения учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО – Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов

общеобразовательных организаций ХМАО – Югры, а также разработки и реализации адресных дополнительных профессиональных программ для руководящих работников ОО по проблемам управления качеством образования.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

В ходе реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2020 году 22 МО (216 ОО / 571 обучающийся) приняли участие в региональной диагностической работе по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (входной (стартовый) контроль, стартовая диагностика) обучающихся 11-х классов по учебному предмету ГИА «Литература» в соответствии со сроками «дорожной карты», согласно плану мероприятий по разделу «Обеспечение проведения оценочных процедур». Результаты ГИА по литературе на протяжении нескольких лет остаются стабильными. В качестве направлений совершенствования оценочных процедур учителям предметникам, руководителям ОО необходимо усилить роль аналитического чтения, проводить работу по развитию начитанности.

Особое внимание следует обратить на такие темы, как:

- знание содержания изученных произведений, так и на самостоятельный поиск ответа на вопрос, логичность и соблюдение речевых норм;
- сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом;
- знание основных теоретико-литературных понятий;
- привлечение текста произведения для аргументации;
- соответствие сочинения теме и ее раскрытие.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по литературе в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур как федерального ВПР, НИКО, так и региональных диагностических работ (РДР). На основе полученных данных формировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

Рекомендуем учителям литературы провести анализ эффективности использования учебно-методических комплектов в 9 и 11 классах.

В 2021 году на региональном уровне был проведен мониторинг УМК, сделан анализ по использованию учебников в ОО/МОУО, в том числе их востребованности.

По результатам мониторинга в 48% ОО автономного округа учителями для работы используется учебник О.Н. Михайлова, И.О. Шайтанова, В.А. Чалмаева. и др. Литература. 10-11 класс. – М: Просвещение. Наибольший процент использования учебника в Кондинском районе - 53%.

Менее востребованным является учебник Г.И. Беленького. Литература 11 класс. – М: Мнемозина. Его используют 2% ОО автономного округа.

УМК 9 классов- в 61% ОО автономного округа преподавание ведется по учебнику Коровиной В.Я., Журавлева В.П., Коровина В.И. и др. Литература. В 2-х частях. 9 класс. – М: Просвещение. Наибольший процент использования данного учебника в Нижневартовском районе и городе Урае - 97%, в Ханты-Мансийском районе – 96%.

Менее востребованным является учебник С.А. Зинина, В.И. Сахарова, В.А. Чалмаева Литература 9 класс. – М: Русское слово. Его используют 3% ОО автономного округа.

Необходимо составить выводы и подкрепить их результатами анализа соответствия учебных программ и УМК, к предъявляемым требованиям подготовки к ГИА по литературе.

Задача учителя не подготовить обучающихся только к государственной итоговой аттестации и каким-то другим проверочным процедурам, а организовать освоение в полной мере образовательной программы, которая реализуется в общеобразовательной организации. На каждом этапе ее освоения проводить оценку объективно, принимая соответствующие меры, которые будут способствовать корректировке индивидуальных образовательных маршрутов и обеспечивать достижение высоких результатов у каждого обучающегося.

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям русского языка и литературы рекомендуется:

1. Усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

2. Особое внимание на уроках анализа произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

3. Пользуясь приемами смыслового чтения, обучать анализу конкретных тем сочинений, алгоритмам анализа темы и проектирования на этой основе текста будущего сочинения.

4. Уделять внимание обучению смысловому многоаспектному анализу художественного текста, последовательно развивать у учащихся умения, характеризующие читательскую грамотность как компонент функциональной грамотности.

5. Обучать логике развертывания письменного высказывания в соответствии с его сверхзадачей, жанром, генеральным тезисом.

6. Постоянно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся.

7. Использовать различные виды словарей (в том числе и электронные) и другие поисковые системы на уроках русского языка и литературы.

8. Организовать системную работу по заучиванию наизусть текстов, их фрагментов, отдельных цитат из литературных произведений.

9. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов.

10. Регулярно проводить заседания-практикумы методического объединения по выработке единых подходов к формированию и оцениванию основных видов речевой

деятельности учащихся, использовать для этого возможности репетиционных сочинений – организовывать проверку не отдельными учителями, а коллегиально, обсуждая трудные случаи и согласовывая подходы.

11. Во внеурочной деятельности применять разнообразные формы работы (кружки, секции и т.д.), направленные на развитие связной речи обучающихся.

12. Особое внимание необходимо обратить на выполнение программы в части развития речи учащихся при изучении литературы.

Обязательным при составлении рабочих программ и тематического планирования является выделение часов на развитие речи.

К примеру,

в V-VI классах учащиеся должны за учебный год написать не менее 4 сочинений (из них 3 аудиторных сочинения),

в VII-VIII классе – не менее 5 сочинений (из них 4 аудиторных сочинения),

в IX классе – не менее 6 сочинений (из них 5 аудиторных сочинений).

в X классе – не менее 7 сочинений (из них 6 аудиторных)

в XI классе – не менее 7 сочинений (из них 6 аудиторных).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки.

Дифференцированный подход к учащимся в процессе обучения способствует подготовке слабоуспевающих к восприятию нового материала, вовремя восполнять пробелы в знаниях, шире использовать познавательные возможности учеников, особенно сильных, и постоянно поддерживать интерес к предмету.

Поэтому при дифференцированном подходе следует учитывать понятия «внутренней» и «внешней» дифференциации. Внешняя дифференциация - учащиеся специально объединяются в учебные группы. Внутренняя дифференциация – это организация учебного процесса, при которой индивидуальные особенности учащихся учитываются в условиях организации учебной деятельности на уроке.

Практика показывает, что процесс дифференциации наиболее успешно происходит при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных особенностей учащихся, организует коллективную познавательную деятельность, продуктивное общение, обмен способами действия и взаимное обогащение детей. Групповая работа активизирует учебно-познавательные процессы и способствует рефлексии, побуждающей ученика к оценке и коррекции собственных действий.

Для организации деятельности учащихся на уроке целесообразно использовать:

-фронтальную дифференциацию (класс выполняет общее задание, а учитель дифференцированно обучает разноуровневые группы);

-групповую дифференциацию (класс разделен на группы, каждая группа выполняет часть общего задания);

-внутригрупповую дифференциацию (в каждой группе учащиеся разделяются по индивидуально-психологическим особенностям или по уровню подготовки);

-персональную дифференциацию (учащиеся выполняют индивидуальные задания с помощью учителя; самостоятельно с консультациями учителя; самостоятельно без помощи учителя)

Эффективная организация индивидуальной и групповой работы на уроке связана с учебными возможностями учеников, умственное развитие которых зависит от поэтапного

повышения сложности учебного материала, что влечет за собой рост их интеллектуальных способностей.

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для обучающихся, участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки по литературе, и поэтому в ходе подготовки выпускников следует использовать дифференцированный подход.

Учителям при подготовке выпускников к профильному экзамену следует учесть рекомендации по преодолению проблем:

1. Система подготовки должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов. Этот подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

2. Для обучающихся, участников ЕГЭ с **низким уровнем подготовки** главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

– выполнение элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;

– написание развернутых ответов ограниченного объема, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст, – задания 8 и 15;

– формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;

– формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;

– формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;

– совершенствование культуры речи.

3. Чтобы успешно подготовить к экзамену обучающихся **со средним уровнем подготовки**, учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующие направления работы:

– внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;

– формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

– формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою не начитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

– совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

– совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

– совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

– повышение уровня речевой культуры;

– обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

4. Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

– активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

– формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

– заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом;

– освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

– совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

– развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

– формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

– обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 17.1 – 17.4; обучение написанию сочинений разных жанров;

– формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ;

– совершенствование письменной речи.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях повышения качества работы учителей русского языка и литературы крайне важно:

- совершенствовать систему подготовки и дополнительного профессионального образования учителей русского языка и литературы в части формирования компетенций, необходимых для преподавания в многоязычной среде;

- разработать механизмы комплексного совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников (в том числе в дистанционном формате с использованием современных информационно-коммуникационных технологий);

- совершенствовать систему оценки качества работы учителей русского языка и литературы, в том числе аттестацию;

- устранить избыточные параметры контроля над перспективным планированием работы учителя русского языка и литературы;

-развивать электронные образовательные среды, позволяющие: обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы;

-педагогам - систематически повышать свой профессиональный уровень.

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей предметников:

- «Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»;
- «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»;
- «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы»;
- «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы».

Рекомендовать направления (темы) для повышения квалификации учителей-словесников: «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене», «Формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы», «Организация самостоятельной работы обучающихся по анализу художественного текста на уроках литературы», «Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Литература»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 11-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по литературе	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап; 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный этап). Информацион	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по литературе в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по литературе в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности.

		но-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492	<p>Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по литературе каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по литературе на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2	Реализованы мероприятия программ адресной помощи ОО, имеющим стабильно низкие образовательные результаты	В течение 2020-2021 учебного года, АУ «Институт развития образования», 16 ОО, имеющих низкие образовательные результаты за период не менее 2 лет	<p>Определены 16 ОО, имеющих низкие образовательные результаты за период не менее 2 лет из утвержденного перечня приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2018,2019, 2020 годах. Для данных ОО разработаны адресные программы поддержки.</p> <p>В результате комплексной диагностики профессиональных затруднений учителей литературы выявлено, что основной профессиональный профиль затруднений учителей-предметников из общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с низкими образовательными результатами связан с общепедагогической и коммуникативной областями профессиональных затруднений, что необходимо учитывать при построении индивидуальных образовательных программ непрерывного профессионального</p>

			мастерства учителей-предметников для осуществления адресной методической поддержки.
3	Проведено расширенное заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»	17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (98 подключений: образовательные организации, муниципальные органы управления образованием, методические центры, педагогические работники из 15 муниципальных образований Югры)	Действенность комплекса мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.
4	Проведена Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	24.08.2021г., онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководитель МОУ, ОО, методических служб учителей русского языка и литературы)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по русскому языку, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2021года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 11-17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Использование современных дистанционных образовательных технологий в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе	<i>для учителей литературы и литературы</i>	-
2.	Обучение детей мигрантов русскому языку как неродному в общеобразовательной организации	<i>для учителей литературы и литературы</i>	-
3.	Обучение школьников написанию связного текста учителями разных предметных областей: поддержка надпредметного характера итогового сочинения	<i>для учителей-предметников</i>	-
4.	Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования	<i>для учителей литературы и литературы</i>	-
5.	Особенности современной системы оценивания учебных достижений обучающихся по русскому языку и литературе	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. <i>для учителей литературы и литературы</i>	-
6.	Применение инновационных методов обучения для развития универсальных компетенций школьников на учебных занятиях гуманитарного направления	<i>для учителей гуманитарного профиля</i>	-
7.	Подготовка обучающихся к устному собеседованию в процессе эффективного взаимодействия учителей	<i>для учителей-предметников</i>	-

	разных предметных областей		
8.	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	для заместителей руководителя, методистов	-
9.	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	для педагогических работников	-
10.	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров	-
11.	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	для учителей – предметников	-
12.	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. для руководящих работников. методистов	-
13.	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	для педагогов	-
14.	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» (со стажировкой)	для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР	-

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 11-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и

		молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776-otdelenie-ragiolnnoj-sostavlyayushchej-poop-4 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году(АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «Литература» в 11-х классах ОО в 2021 году проводится не будет.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 11-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), представление опыта работы МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск
2	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для

		дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4	август-сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5	сентябрь 2021 г.	Филологический Форум Югры «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека» (АУ «Институт развития образования»)
6	регулярно	Сопровождение центров культурно-языковой адаптации (АУ «Институт развития образования»). Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1239-soprovozhdenie-tsentrov-kulturno-yazykovoju-adaptatsii
7	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+ Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Литература»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«Литература»	<i>Житкова Любовь Константиновна, муниципальное бюджетное общеобразовательная организация «Уентр образования «Школа-сад № 7», учитель русского языка и литературы</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии по литературе, ведущий эксперт</i>

<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>		
1.	«Литература»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук
2.	«Литература»	Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук
3.	«Литература»	Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования
4.	«Литература»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования

Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 12-61

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
792	7,8 %	906	9,8 %	953	9,41 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 12-62

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	539	68,1 %	656	72,4 %	671	70,41 %
Мужской	253	31,9 %	250	27,6 %	282	29,59 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 12-63

Всего участников ЕГЭ по предмету	953
Из них:	901
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
– выпускников прошлых лет	42
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 12-64

Всего ВТГ	901
Из них:	219
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	581
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	96
– выпускники ООШ	1
– выпускники колледжей	1
– выпускники лицеев-интернатов	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 12-65

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	16	1,68%
2.	г. Пыть-Ях	14	1,47%
3.	г. Нягань	25	2,62%
4.	г. Когалым	36	3,78%
5.	г. Нижневартовск	156	16,37%
6.	г. Лангепас	25	2,62%
7.	г. Югорск	28	2,94%
8.	г. Мегион	33	3,46%
9.	г. Покачи	8	0,84%
10.	г. Радужный	20	2,10%
11.	г. Урай	20	2,10%
12.	г. Нефтеюганск	65	6,82%
13.	г. Ханты-Мансийск	77	8,08%
14.	г. Сургут	288	30,22%
15.	Сургутский район	51	5,35%
16.	Нижневартовский район	11	1,15%
17.	Советский район	21	2,20%
18.	Березовский район	12	1,26%
19.	Ханты-Мансийский район	6	0,63%
20.	Нефтеюганский район	22	2,31%
21.	Кондинский район	2	0,21%
22.	Октябрьский район	11	1,15%
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Ханты-Мансийский технологический педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры	2	0,21%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	1	0,10%
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский	3	0,31%

	физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО – Югры		
--	--	--	--

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 12-66

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Дули Д., Афанасьева О.В., Михеева И.В. и др. Английский язык. 11 класс (базовый уровень). – М: Просвещение, 2018	78%
2	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык 11 класс Happy English. – М: Титул, 2018	7%
3	Биболетова М.З. Enjoy English. 11 класс. – М: Титул, 2017	4%
4	Кузовлев В.Н. Английский язык. Учебник для 10-11 классов. – М: Просвещение, 2017	3%
5	Комаровой Ю.А. Английский язык 11 класс. - М: Русское слово, 2019	1%
Другие пособия		
1	ЕГЭ. Английский. ЕГЭ+ОГЭ/ С.В. Первухина. - Ростов н/Д: Феникс, 2020.	15%
2	Вербицкая М.В. Английский язык. Тренировочные задания. – М: Национальное образование, 2021	6%
3	Музланова Е.С. ЕГЭ 2021. Английский язык.30 тренировочных вариантов экзаменационных работ. – М: АСТ, 2020	3%

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы в ОО в 2020/2021 учебном году.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

В течение последних трех лет в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре наблюдается рост участников ЕГЭ по учебному предмету английский язык.

В 2021 году в ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» приняли участие 953 чел., что составило 9,41% от общего числа участников ЕГЭ (в 2020 году – 906 чел. (9,8%), в 2019 году – 792 чел. (7,8%)).

Количество девушек, выбравших для сдачи ЕГЭ по английскому языку, превосходит количество юношей в 2,3 раза и составляет 70,41%.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» за три года существенно не изменилось: 2021 год – 70,41% девушек / 29,59% - юношей, (2020 год – 72,4% / 27,6%, 2019 год - 68,1% / 31,9% соответственно).

Основную часть участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» 2021 года составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 901 чел. (94,54% от общего числа участников). Количество ВПЛ, принявших участие в данном экзамене, составило 42 чел. (4,40%). Обучающихся ОО СПО, – 9 чел.

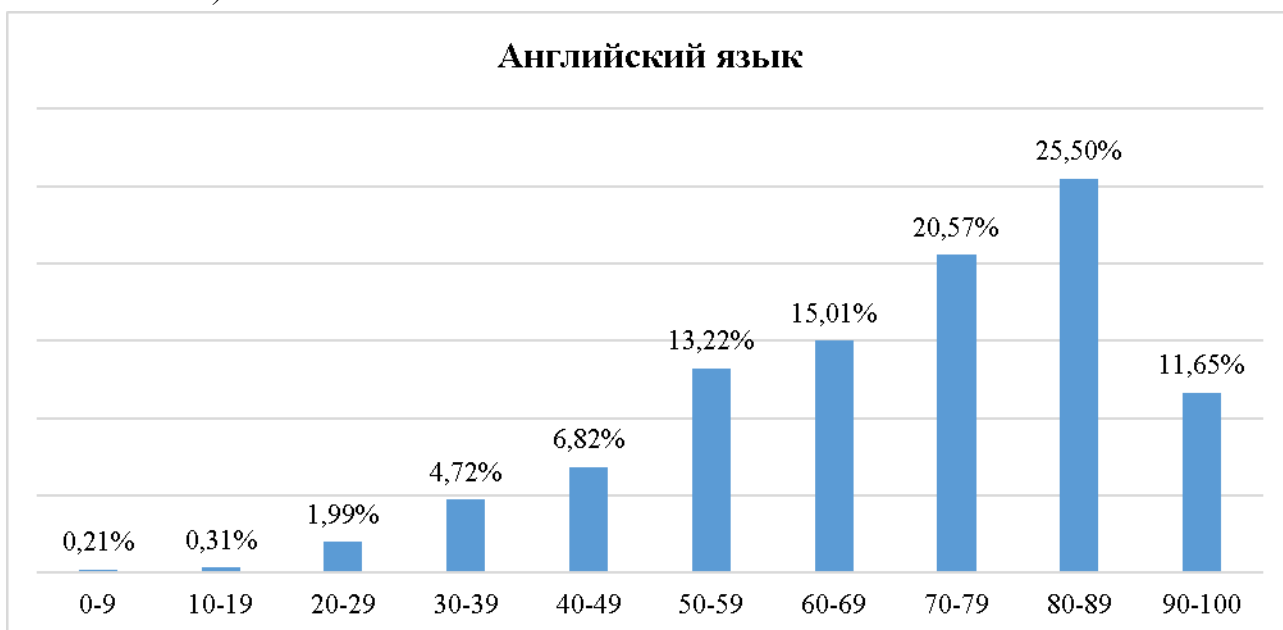
(0,94%). Участников ЕГЭ с ОВЗ - 4 чел. (0,42% от общего числа участников по учебному предмету «Английский язык»).

Анализ количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 581 чел. (60,97% от общего числа участников). Количество выпускников гимназий и лицеев составило 219 чел. (22,98% от общего числа участников), СОШ с УИОП – 96 чел. (10,07%), лицеев-интернатов – 3 чел. (0,31%), ООШ – 1 чел. (0,10%).

По количественным показателям в сравнении по АТЕ по количеству участников ЕГЭ зарегистрировано на сдачу ЕГЭ по английскому языку в МО г. Сургута – 288 чел. (30,22% от общего количества участников по предмету), небольшое количество – в МО Кондинского района - 2 чел. (0,21%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык» за последние 3 года

Таблица 12-67

	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1,0 %	0,7 %	0,73 %
Средний тестовый балл	70,6	73,7	69,92
Получили от 81 до 99 баллов, %	31,2 %	45,0 %	34,73 %
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 12-68

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ	Выпускники общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,33%	11,11%	7,14%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,42%	66,67%	42,86%	25,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,62%	11,11%	28,57%	50,00%	100%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	35,63%	11,11%	21,43%	25,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 12-69

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,65%	32,79%	38,83%	27,73%	0
Лицеи, гимназии	0,89%	15,18%	31,70%	52,23%	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00%	20,62%	40,21%	39,18%	0

ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	100%	0
Открытые (сменные) общеобразовательные школы	0,00%	50,00%	33,33%	16,67%	0
Колледж*	33,33%	33,33%	0,00%	33,33%	0
Лицей-интернат**	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0

*КОЛЛЕДЖ - Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»; Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж»;

**ЛИЦЕЙ-ИНТЕРНАТ - Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат».

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12-70

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	0,00%	31,25%	37,50%	31,25%	0
2.	г. Пыть-Ях	0,00%	57,14%	28,57%	14,29%	0
3.	г. Нягань	0,00%	12,00%	48,00%	40,00%	0
4.	г. Когалым	0,00%	30,56%	41,67%	27,78%	0
5.	г. Нижневартовск	1,92%	26,28%	39,10%	32,69%	0
6.	г. Лангепас	0,00%	16,00%	36,00%	48,00%	0
7.	г. Югорск	0,00%	17,86%	35,71%	46,43%	0
8.	г. Мегион	0,00%	30,30%	45,45%	24,24%	0
9.	г. Покачи	0,00%	37,50%	50,00%	12,50%	0
10.	г. Радужный	0,00%	20,00%	30,00%	50,00%	0
11.	г. Урай	5,00%	30,00%	30,00%	35,00%	0
12.	г. Нефтеюганск	0,00%	24,62%	38,46%	36,92%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	2,60%	36,36%	36,36%	24,68%	0
14.	г. Сургут	0,00%	27,78%	35,76%	36,46%	0
15.	Сургутский район	0,00%	25,49%	31,37%	43,14%	0
16.	Нижневартовский район	0,00%	0,00%	36,36%	63,64%	0
17.	Советский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
18.	Березовский район	0,00%	33,33%	41,67%	25,00%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
20.	Нефтеюганский район	0,00%	31,82%	36,36%	31,82%	0
21.	Кондинский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
22.	Октябрьский район	0,00%	36,36%	36,36%	27,27%	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23.	Автономное учреждение профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО - Югры	0,00%	0,00%	0,00%	100%	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиМП ХМАО - Югры	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-71

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	82,14%	17,86%	0,00%
2.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	62,50%	29,17%	0,00%
3.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань	54,55%	36,36%	0,00%
4.	МБОУ «СОШ № 5», г. Нефтеюганск	50,00%	41,67%	0,00%
5.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	48,15%	33,33%	0,00%
6.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	47,62%	28,57%	0,00%
7.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	47,37%	26,32%	0,00%
8.	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут	44,44%	44,44%	0,00%
9.	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	38,89%	27,78%	0,00%
10.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	36,84%	47,37	0,00%
11.	МБОУ СОШ № 24, г. Сургут	33,33%	53,33	0,00%
12.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	33,33%	27,78	0,00%
13.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	23,81%	52,38	0,00%
14.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	18,18%	18,18	0,00%
15.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	15,38%	46,15	0,00%
16.	МБОУ СОШ № 45, г. Сургут	10,53%	42,11	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

В РИС ГИА содержится информация об 1 (одном) ОО, которая соответствует требованиям не менее 10 участников и доля участников, не достигших минимального балла имеет максимальные значения по сравнению с другими ОО.

Таблица 12-72

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	8,33%	41,67%	33,33%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» в 2021 году сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет.

Не набрали минимальное количество баллов 7 чел., что составляет 0,73% от общего количества участников (в 2020 году аналогичный показатель составлял 0,7%, в 2019 году – 1,0%). Вместе с тем, процент не преодолевших минимального балла в 2021 году увеличился на 0,03% по сравнению с 2020 годом.

Средний тестовый балл составил 62,92, что на 3,78 ниже, чем в 2020 году, и на 4,39 ниже, чем в 2019 году (в целом средний тестовый балл за последние три года остается приблизительно на уровне 70).

Уменьшилось количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, в 2021 году их количество составило 331 чел. (34,73% от общего числа сдававших), в 2020 году - 408 чел. (45,0%), в 2019 году – 247 чел. (31,2%).

Отсутствуют участники ЕГЭ, получившие 100 баллов по результатам ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» в 2021 году, в 2020 году – 1 чел. (0,10%).

Сравнение результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» участников ЕГЭ с различным уровнем подготовки с учетом категории участников ЕГЭ показало, что доля участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык», набравших тестовый балл ниже минимального и получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, выше среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО - 11,11% (66,67% соответственно), выпускников прошлых лет - 7,14% (42,86%), ниже данный показатель - среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 0,33% (26,42%).

35,63% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 81 до 99 баллов; у выпускников прошлых лет этот показатель составил 21,43%; участников ЕГЭ с ОВЗ – 25,00%; выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – 11,11%.

С учетом типа ОО сравнение результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» позволяет сделать следующие выводы:

- высокая доля участников колледжей (33,33%), набравших балл ниже минимального, у лицеев и гимназий – 0,89%, СОШ – 0,65%;

- в группе «открытые (сменные) общеобразовательные школы» 50% участников показали низкое качество подготовки и получили тестовый балл от минимального до 60, у

колледжей данный показатель составил 33,33%, СОШ - 32,79%, СОШ с УИОП – 20,62%, гимназий и лицеев – 15,18%;

- 40,21% выпускников СОШ с УИОП получили от 61 балла до 80 баллов, вместе с тем доля выпускников СОШ составила - 38,83%, гимназий и лицеев – 31,70%, открытой (сменной) общеобразовательной школы – 33,33%, лицея-интерната – 33,33%;

- высокая доля участников ООШ – 100%, участников лицея-интерната – 66,67%, участников лицеев, гимназий – 52,23%, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, вместе с тем, доля выпускников СОШ с УИОП составила 39,18%, колледжей – 33,33%, СОШ – 27,73%, открытой (сменной) общеобразовательной школы – 16,67%.

Анализ основных результатов ЕГЭ по английскому языку по типам образовательных организаций показал, что самым высоким остается качество обучения в группе «лицей-интернаты», отличные результаты показали выпускники лицеев и гимназий и выпускники СОШ с УИОП.

Сравнение результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

– в 3-х муниципальных образованиях есть участники ЕГЭ, которые не достигли минимального балла, это: город Урай (5,00%), город Ханты-Мансийск (2,60%), город Нижневартовск (1,92%) и в , подведомственной Департаменту образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры - автономном учреждении профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж» (50,00%).

В Перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык», вошли 16 ОО округа, из них в 3-х ОО, доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, составила высокий процент, это в МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова» (82,14%) г. Сургут, МБОУ гимназия № 2 (62,50%) г. Сургут, МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А.И. Гордиенко (54,55%) г. Нягань.

1 (одна) ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вошла в Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, в которой доля участников, не достигших минимального балла, составила 8,33% – это МБОУ «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по английскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по английскому языку.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также в языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и

умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции обучающихся. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от обучающихся, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 39, 40 раздела «Письмо».

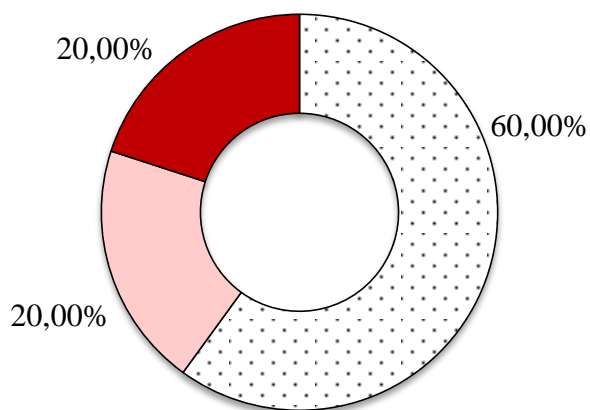
Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации обучающихся по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Диаграмма №1. Распределение баллов по частям экзаменационной работы



Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий



В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – A2⁺²¹ Повышенный уровень – B1 Высокий уровень – B2

Выше приводятся диаграммы № 1 и № 2, представляющие распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Важно, что все пять частей работы равноценны по числу баллов, которыми оцениваются задания в них, но аудирование, чтение и грамматика с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с развернутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в регионе вариантов КИМ приведем содержательные особенности теста по английскому языку ЕГЭ-2021.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов и их распределение по пяти частям работы представлено в таблице 2-13.

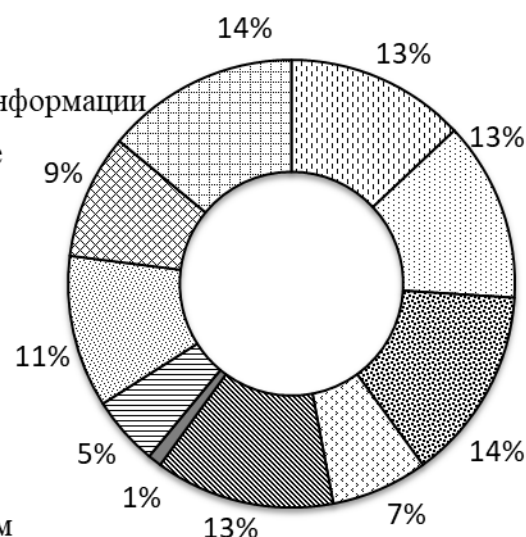
Структура работы по проверяемым умениям и знаниям.

¹ Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как A2+ означает, что из описания уровня A2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню B1, а не к уровню A1.

Проверяемые умения и навыки	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)				
			Аудирование	Чтение	Грамматика и лексика	Письмо	Устная часть
1. Понимание основного содержания текста	1, 10	13	6	7			
2. Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации	2, 11	13	7	6			
3. Полное и точное понимание информации в тексте	3-9, 12-18	14	7	7			
4. Владение грамматиц. навыками. Морфология.	19-25	7			7		
5. Владение лексико-грамматическими навыками.	26-38	13			13		
6. Умение читать текст вслух	41	1					1
7. Умение вести условный диалог-расспрос	42	5					5
8. Решение коммуникативных задач	39_К1, 40_К1, 43_К1, 44_К1	11				5	6
9. Организация текста	39_К2, 40_К2, 43_К2, 44_К2	9				5	4
10. Соблюдение языковых, грамматических и др. норм	39_К3, 40_К3, 40_К4, 40_К5, 43_К3, 44_К3	14				10	4

Диаграмма №3. Распределение баллов по группам проверяемых умений и навыков

- ▣ Понимание основного содержания текста
- ▣ Понимание связей в тексте или запрашиваемой информации
- ▣ Полное и точное понимание информации в тексте
- ▣ Владение грамматиц. навыками. Морфология.
- ▣ Владение лексико-грамматическими навыками.
- ▣ Умение читать текст вслух
- ▣ Умение вести условный диалог-расспрос
- ▣ Решение коммуникативных задач
- ▣ Организация текста
- ▣ Соблюдение языковых, грамматических и др. норм



Каждое из десяти ключевых умений и навыков проверяется заданиями одной или несколькими частями экзаменационной работы. При этом минимальная доля баллов выставляется за умение читать, максимальная – за полное и точное понимание текста (14%), за соблюдение норм языка (14%), а также за понимание основного

Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре

содержания текста (13%), понимание его структурных и смысловых частей и владение лексико-грамматическими навыками (по 13%).

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и высокому). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме 4.

Диаграмма №4. Распределение баллов по уровню сложности



Таким образом, задания базового уровня сложности составляют 45% всей работы, задания повышенного уровня – 13% и задания высокого уровня – 42%. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Важно отметить, что соотношение заданий разного уровня сложности различается. Так, например, 20% баллов Устной части включают в себя 13% базовых заданий и 7% заданий высокого уровня, а 20% части Письмо наоборот: 6% базовых и 14% высокого уровня сложности. Это связано с тем, что разные умения относятся к базовому или профильному уровню и, соответственно, могут проверяться заданиями разного уровня сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивается следующим образом. Обучающийся получает 1 балл:

- за каждый правильно выбранный и записанный ответ в заданиях на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- за каждое правильно установленное соответствие в заданиях на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков обучающихся определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2020 г. в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом, подготовленными ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий раздела «Письмо» (задания 39, 40) и заданий устной части (задания 41–44), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом в разделе «Письмо» задание 39 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня. В устной части экзамена к базовому уровню относятся задания 1, 2 и 3, к высокому уровню сложности – задание 4.

Особенностью оценивания заданий 39 и 40 является то, что при получении обучающимся 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов.

При оценивании заданий раздела «Письмо» (39, 40) следует учитывать такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 – 100–140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке от задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, при проверке задания 40 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы.

При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности обучающегося продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Тестовые баллы для поступления в вузы соответствуют первичным баллам.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 12-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Письменная часть							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.	Б	87,1%	31,0%	68,1%	91,4%	98,7%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	П	88,7%	26,5%	79,3%	90,3%	95,8%
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	87,7%	0,0%	76,3%	90,1%	96,1%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	81,8%	57,1%	59,2%	84,4%	97,6%
5	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	75,1%	14,3%	44,3%	78,8%	97,0%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	81,6%	57,1%	64,5%	80,7%	96,7%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	72,5%	28,6%	46,9%	72,0%	94,3%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	66,5%	0,0%	47,3%	64,3%	85,5%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	86,4%	0,0%	61,5%	94,3%	99,4%
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	74,0%	18,4%	55,7%	74,4%	89,1%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	П	69,6%	14,3%	47,1%	68,4%	89,9%
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	59,7%	14,3%	34,0%	57,2%	83,7%
13	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	69,3%	28,6%	43,9%	68,6%	90,9%
14	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	49,8%	14,3%	29,0%	43,1%	74,3%
15	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	64,5%	14,3%	46,2%	62,9%	81,9%
16	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	50,9%	14,3%	26,7%	45,0%	77,0%

17	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	81,2%	28,6%	64,9%	83,6%	92,7%
18	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	68,6%	14,3%	45,4%	67,7%	89,1%
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	88,9%	14,3%	72,1%	93,8%	98,5%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	71,1%	14,3%	43,1%	74,2%	91,2%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	94,2%	14,3%	84,0%	98,6%	99,4%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	65,3%	14,3%	45,4%	67,7%	79,5%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	59,0%	0,0%	35,5%	55,8%	82,2%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	83,6%	28,6%	63,7%	87,5%	96,4%
25	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	61,2%	14,3%	34,0%	60,1%	84,9%
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	78,3%	0,0%	49,6%	83,3%	97,3%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	74,9%	14,3%	51,5%	75,6%	94,0%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	87,5%	0,0%	69,8%	92,4%	98,2%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	59,0%	28,6%	47,3%	59,5%	68,3%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	83,6%	0,0%	61,5%	88,1%	98,2%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	52,9%	0,0%	28,6%	51,6%	74,6%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	77,1%	71,4%	53,4%	78,8%	94,3%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	78,9%	57,1%	62,6%	79,6%	91,5%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	72,7%	0,0%	50,4%	75,6%	88,8%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	62,3%	14,3%	34,0%	59,5%	88,8%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	70,7%	28,6%	49,2%	69,7%	89,7%
37	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	62,2%	28,6%	40,8%	60,9%	81,3%
38	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	87,9%	42,9%	72,9%	92,6%	95,8%
Раздел 4. Письмо							
39_К1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	77,4%	14,3%	60,7%	77,8%	91,7%
39_К2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	88,6%	14,3%	75,8%	90,7%	98,0%
39_К3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	55,2%	0,0%	12,6%	56,8%	88,5%
40_К1	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной	В	46,8%	0,0%	17,4%	48,8%	68,9%

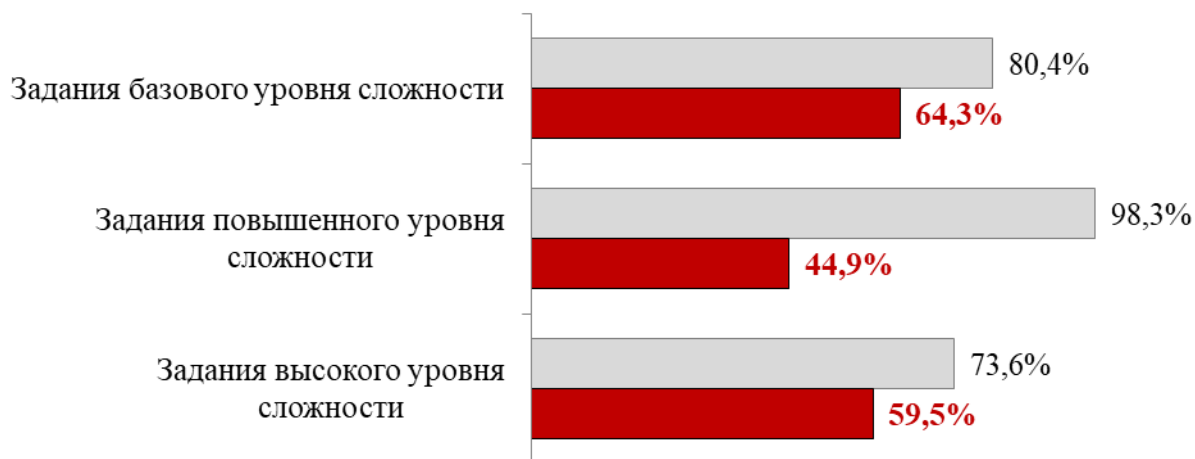
	проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.						
40_K2	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	58,6%	0,0%	22,1%	61,6%	85,4%
40_K3	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	54,3%	0,0%	18,3%	56,5%	81,7%
40_K4	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	36,2%	0,0%	2,5%	31,6%	68,6%
40_K5	Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	59,5%	0,0%	19,5%	64,0%	87,8%
Устная часть							
Раздел 5. Говорение							
41	Умение читать текст вслух.	Б	60,4%	0,0%	22,9%	62,3%	89,4%
42	Умение вести условный диалог-расспрос.	Б	55,6%	0,0%	30,5%	56,1%	76,1%
43_K1	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Решение коммуникативной задачи.	Б	77,8%	19,0%	61,2%	79,0%	90,8%
43_K2	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Организация текста.	Б	81,6%	14,3%	64,7%	85,1%	92,6%
43_K3	Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Языковое оформление текста.	Б	63,3%	7,1%	33,2%	65,2%	86,4%
44_K1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.	В	61,4%	14,3%	42,9%	63,6%	74,7%
44_K2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	77,3%	7,1%	54,8%	82,0%	91,5%
44_K3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	48,2%	7,1%	17,9%	47,6%	73,6%

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Для содержательного анализа использовался один вариант КИМ, из числа выполнявшихся участниками ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

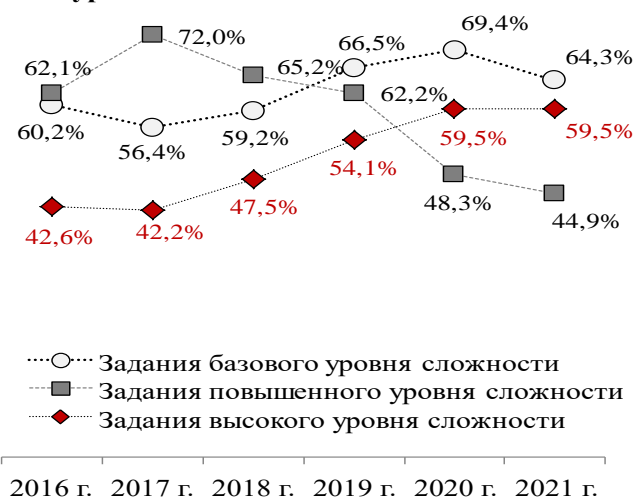
Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше, а задания высокого уровня решаются хуже. Но вот группа заданий повышенного уровня демонстрирует аномальную решаемость – приступают к ним почти все участники, а полностью выполняют меньше половины и это значение ниже, чем для заданий высокого уровня сложности.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.



На диаграмме № 6 представлена динамика результатов участников ЕГЭ округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Решаемость заданий базового уровня сложности после четырехлетнего роста в этом году снизилась на 5%. Решаемость заданий высокого уровня сложности четыре предыдущих года росла, а в этом году осталась на уровне прошлого года. Противоположный тренд имеет динамика решаемости заданий повышенного уровня сложности: за пять лет значение ее сократилось с 72% до 44,9%.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм экзаменационной работы подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты по содержательным блокам и проверяемым умениям представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №12-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7. Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Понимание основного содержания текста», «Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации», «Решение коммуникативных задач» и «Организация текста». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по большинству содержательных блоков оказалась примерно на прежнем уровне или немного выше. Например, по заданиям блока «Понимание основного содержания текста» рост составил 15,5%. В тоже время, по таким блокам как «Умение читать текст вслух», «Умение читать текст вслух», «Решение коммуникативных задач» и «Соблюдение языковых, грамматических и др. норм» наблюдается заметный спад. Особенно заметный рост наблюдается по блокам «Умение читать текст вслух» (с 81,9 до 60,4 % выполнивших задания полностью) и «Умение вести условный диалог-расспрос» (с 38,4 до 11,1% выполнивших задания полностью).

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Английский язык»

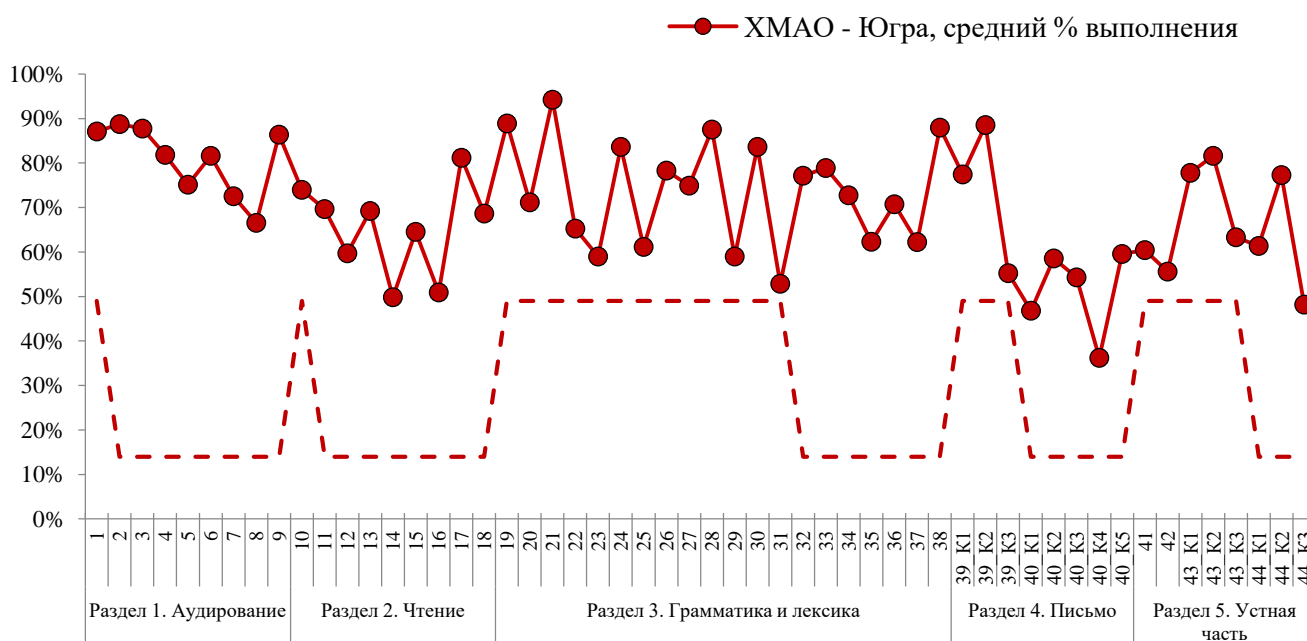
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (группа участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа участников ЕГЭ, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа участников ЕГЭ, получивших балл в интервале от 81 до 100).

Ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

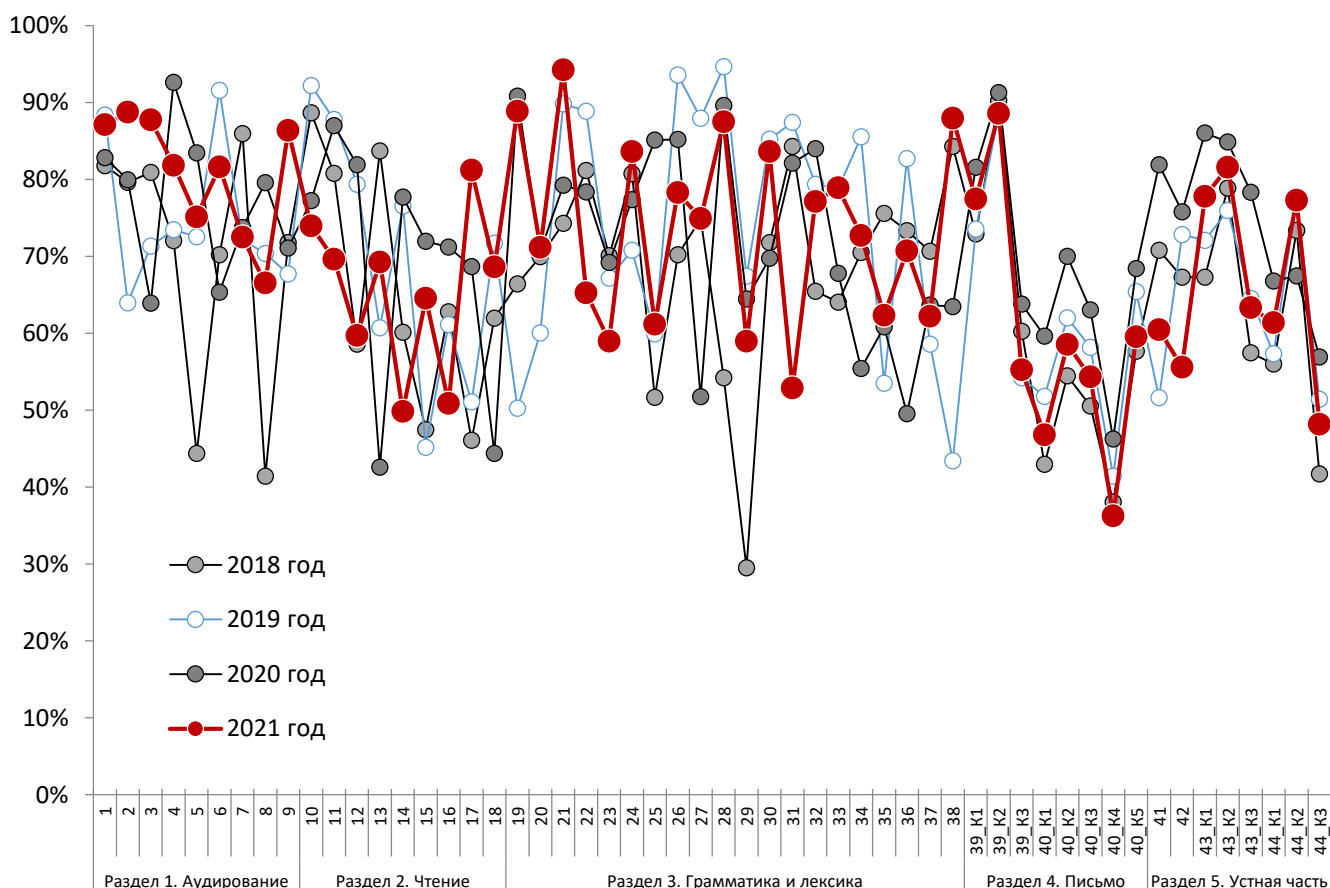
На диаграмме №8 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2021.

Диаграмма №8. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2021 участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры



На диаграмме №9 средняя решаемость заданий КИМов всеми участниками автономного округа ЕГЭ-2021 приводится в сравнении с данными округа за три предыдущих года.

Диаграмма №9. Динамика решаемости заданий КИМов ЕГЭ участниками ЕГЭ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за четыре года



Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам для таких заданий как №№1, 23, 24, 37, 39_K1-K3, 40_K2-K5, 43_K3, 44_K1-K2. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких, чем в предыдущие годы баллах по заданиям №2 (Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.), №3 (Полное и точное понимание прослушанного текста.), №9 (Полное и точное понимание прослушанного текста.), №17 (Полное и точное понимание информации в тексте.), №21 (Владение грамматическими навыками. Морфология.), №24 (Владение грамматическими навыками. Морфология.), №38 (Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.) и №44_K2 (Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста). А по таким заданиям, как №11 (Понимание структурно-смысловых связей в тексте.), №12 (Полное и точное понимание информации в тексте.), №14

(Полное и точное понимание информации в тексте.), №16 (Полное и точное понимание информации в тексте.), №22 (Владение грамматическими навыками. Морфология.), №23 (Владение грамматическими навыками. Морфология.), №31 (Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.), №40_К4 (Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.) и №42 (Умение вести условный диалог-расспрос.) решаемость оказалась заметно ниже. Остальные позиции работы выполняются с небольшими различиями по годам.

Диаграмма №10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2021 всех участников ЕГЭ и участников ЕГЭ, выполнявших вариант для методического анализа

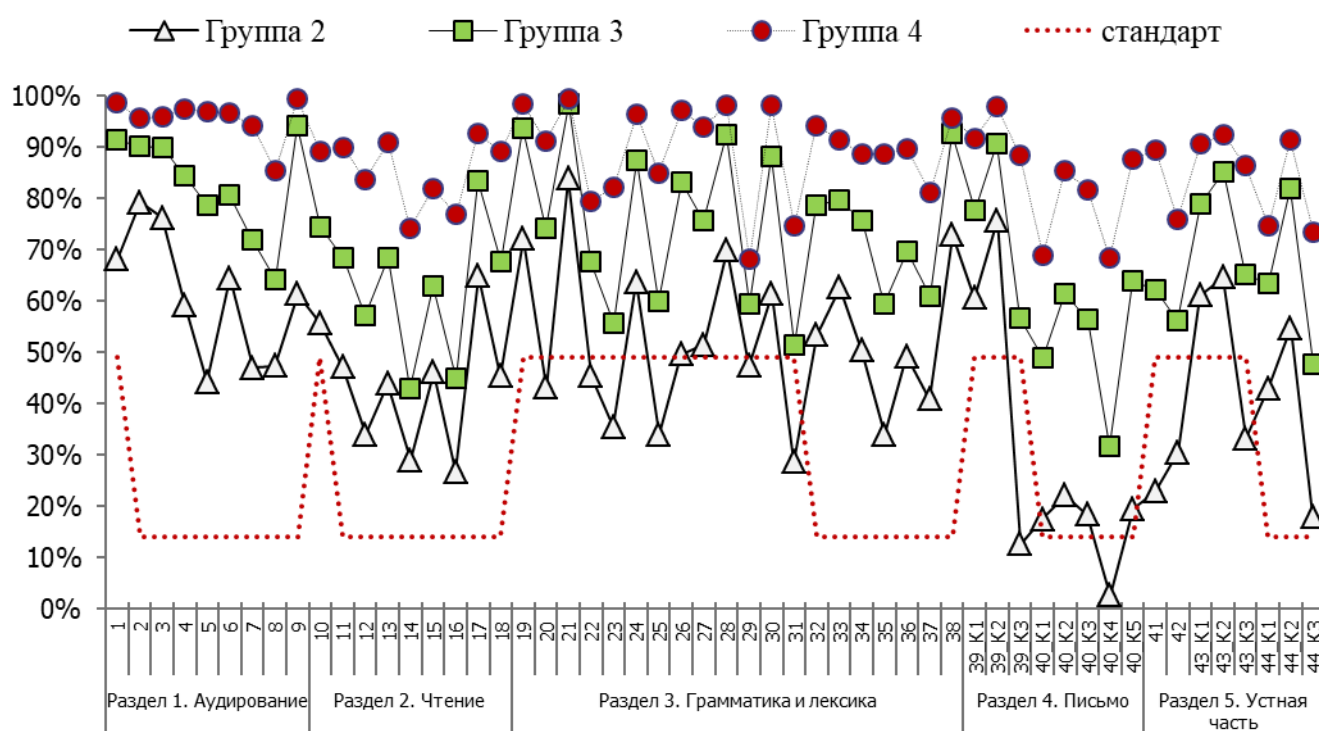


Диаграмма №11 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки:

- Группа 1² - участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–21;
- Группа 2 – участники ЕГЭ с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 22–60;
- Группа 3 – участники ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

² Профиль решаемости данной группы на диаграмме 11 не приводится ввиду того, что в данной группе в 2021 году было всего 7 человек. Построение профиля для такого небольшого числа обучающихся является некорректным.

**Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов
ЕГЭ-2021 по английскому языку группами участников
с разным уровнем подготовки**



3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом можно считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в данный Перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (задание 1).
- ✓ Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы (задание 10).
- ✓ Владение грамматическими навыками. Морфология (задания 19-25).
- ✓ Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы (задания 26, 28-30).
- ✓ Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи (задание 39_K1).
- ✓ Умение писать письмо личного характера. Организация текста (задание 39_K2).
- ✓ Умение читать текст вслух (задание 41).

✓ Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Решение коммуникативной задачи (задание 43_K1).

✓ Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Организация текста (задание 43_K2).

✓ Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Языковое оформление текста (задание 43_K3).

Так, в разделе «Грамматика и лексика» проверяются грамматические навыки (задания 19-25). Задания на контроль грамматических навыков раздела «Грамматика и лексика» ЕГЭ по английскому языку являются заданиями базового уровня, основанными на связном тексте.

Detective stories

19 Do you like detective stories? Many people enjoy _____ them. READ

20 We all have our favourite detective writers. Books by A.C. Doyle, E.A. Poe and J.H. Chase _____ by numerous readers all over the world. LOVE

21 Still, Agatha Christie is the _____ detective writer of all times – at least by the number of books published. GOOD

Pot plants

22 You can find a pot plant in almost every house. A long time ago people _____ that it was useful to have them at home. UNDERSTAND

23 They hoped a pot plant _____ them good luck. BRING

24 It is usually _____ who take care of pot plants. They water them and set them out so that they can get some sunshine. WOMAN

&%

25 People believe that if you have certain pot plants at home, you _____ many illnesses. NOT GET

Рассмотрим ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении заданий 19-25. Типичными ошибками остаются: употребление герундия после определенных групп английских глаголов (“Many people enjoy _____ them.” READ), задание 19; степени сравнения прилагательных (“Agatha Christie is the _____ detective writer of all times.” COOD), задание 21; образование видовременной формы глаголов (“A long time ago people _____ that it was useful to have them at home.” UNDERSTAND), задание 22; согласование времен (“They hoped a pot plant _____ them good luck.” BRING), задание 23.

Задания 26–31 – это задания базового уровня, они имеют лексико-грамматический характер. При выполнении этих заданий участникам экзамена необходимо преобразовать данные исходные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали содержанию текста.

King’s Day in the Netherlands

26 Like some other countries in Europe, the Netherlands is a monarchy. This country has a lot of respect for its royal family so the King’s or the Queen’s birthday is definitely a major _____ there.

CELEBRATE

27 In the Netherlands the birthday of the monarch is considered a _____ holiday. NATION&

28 It is interesting to mention that the festivities take place in spring, though Queen Beatrix, who rules the country now, was _____ born in late January. ACTUAL

29 It is so because the weather in spring in the Netherlands is always pleasant and the sky is usually _____. CLOUD

30 Thus, neither locals nor _____ have to worry about the weather during the festivities. TOUR&

31 The event includes an official _____ ceremony, sports competitions and fun and family parties. There are also colourful street markets where you can try some local delicacies. GOVERN &%

Однако, не всем участникам удалось образовать новую лексическую единицу, поставив слово в нужную по контексту лексическую и грамматическую форму.

Следующее задание вызвало затруднение: образование существительного от глагола GOVERN («The event includes an official _____ ceremony,»» GOVERN, задание 31.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов (задание 2).

✓ Полное и точное понимание прослушанного текста (задания 3-9).

✓ Понимание структурно-смысловых связей в тексте (задание 11).

✓ Полное и точное понимание информации в тексте (задания 12, 14-17).

✓ Полное и точное понимание информации в тексте (задание 18).

✓ Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика (задания 32-38).

✓ Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи (задание 40_K1).

✓ Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста (задание 40_K2).

✓ Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи (задание 44_K1).

✓ Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста (задание 44_K2).

✓ Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста (задание 44_K3).

Так, в заданиях 32–38 в разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, их сочетаемости и грамматических конструкций в которых они используются.

Memories

Jessica was having dinner with her family. They were listening to jazz music and discussing the history of jazz. Jessica 32 _____ quickly at her mom and asked if she had listened to jazz while growing up.

“Oh, all the time! I can **33** _____ think of an evening without jazz music at home,” she exclaimed. “My dad was really keen **34** _____ jazz and swing music. He was a pianist himself. He learned how to play from his father – my grandfather – who was around when swing music was just becoming popular,” she explained.

“When was that?” Jessica asked.

“Well, swing music – a type of jazz style with a strong beat that really makes you want to dance – had been played for a long time by the African-American community before it really became popular. My grandfather and his father had been playing swing long before it was heard on the radio. When the Great Depression hit in the 1930s, many Americans were out of jobs and money. So of course they needed something to **35** _____ them up. When people heard swing music, they forgot about their problems. The music was just so uplifting; it **36** _____ them of all the good times they had had. So big bands, like the one led by Duke Ellington, started to play at famous ballrooms and theaters all across the United States and even Europe,” her mom explained.

“And so that’s when your grandpa was around?” Jessica asked. She was so excited to learn that she had a connection to this music.

“Yes,” her mother nodded her head in **37** _____. “He loved to go dancing and never missed a music party. **38** _____, he saw the famous Duke Ellington and his band play live once!” she replied.

Однако, не всем участникам удалось определить лексическую сочетаемость, употребление синонимов в контексте, употреблении фразовых глаголов, средств логической связи. Следующие задания вызвали затруднения: лексическая сочетаемость (“I can _____ think of an evening without jazz music at home,” - 1) rarely 2) hardly 3) merely 4) nearly, задание 33; оттенки значения синонимов в контексте (“; it _____ them of all the good times they had had.” -1) remembered 2) recalled 3) revised 4) reminded, задание 36; средства логической связи (“ _____, he saw the famous Duke Ellington and his band play live once!” she replied. .” - 1) Although 2) Moreover 3) Nevertheless 4) However, задание 38.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми участниками ЕГЭ округа в целом, участниками ЕГЭ с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех участников ЕГЭ округа в Перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для участников ЕГЭ Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2021 по учебному предмету «Английский язык»

Таблица 12-16

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности

<p>Все участники ЕГЭ округа в целом.</p>	<p>Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы (задание 31).</p> <p>Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста (задание 39_K3).</p> <p>Умение вести условный диалог-расспрос (задание 42).</p>	<p>Таковых нет</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Владение грамматическими навыками. Морфология (задание 20).</p> <p>Владение грамматическими навыками. Морфология (задание 22).</p> <p>Владение грамматическими навыками. Морфология (задание 23).</p> <p>Владение грамматическими навыками. Морфология (задание 25).</p> <p>Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы (задание 26).</p> <p>Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы (задание 29).</p> <p>Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы (задание 31).</p> <p>Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста (задание 39_K3).</p> <p>Умение читать текст вслух (задание 41).</p> <p>Умение вести условный диалог-расспрос (задание 42).</p> <p>Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Языковое оформление текста. (задание 43_K3).</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>
<p>Группа участников ЕГЭ с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм (задание 40_K4).</p>

Группа участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
---	--------------	--------------

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Проведенные сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше, а задания высокого уровня решаются хуже. Но вот группа заданий повышенного уровня демонстрирует аномальную решаемость – приступают к ним почти все участники, а полностью выполняют меньше половины и это значение ниже, чем для заданий высокого уровня сложности.

- Решаемость заданий базового уровня сложности после четырехлетнего роста в этом году снизилась на 5%. Решаемость заданий высокого уровня сложности четыре предыдущих года росла, а в этом году осталась на уровне прошлого года. Противоположный тренд имеет динамика решаемости заданий повышенного уровня сложности: за пять лет значение ее сократилось с 72% до 44,9%.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Понимание основного содержания текста», «Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации», «Решение коммуникативных задач» и «Организация текста». По сравнению с 2020 годом успешность выполнения заданий по большинству содержательных блоков оказалась примерно на прежнем уровне или немного выше. Например, по заданиям блока «Понимание основного содержания текста» рост составил 15,5%. В тоже время, по таким блокам как «Умение читать текст вслух», «Умение читать текст вслух», «Решение коммуникативных задач» и «Соблюдение языковых, грамматических и др. норм» наблюдается заметный спад. Особенно заметный рост наблюдается по блокам «Умение читать текст вслух» (с 81,9 до 60,4 % выполнивших задания полностью) и «Умение вести условный диалог-расспрос» (с 38,4 до 11,1% выполнивших задания полностью).

- Важно отметить, что профили решаемости мало отличаются друг от друга по годам для таких заданий как №№1, 23, 24, 37, 39_K1-K3, 40_K2-K5, 43_K3, 44_K1-K2. Наиболее заметное отличие профиля решаемости 2021 года заключается в более высоких, чем в предыдущие годы баллах по заданиям №2 (Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.), №3 (Полное и точное понимание прослушанного текста.), №9 (Полное и точное понимание прослушанного текста.), №17 (Полное и точное понимание информации в тексте.), №21 (Владение грамматическими навыками. Морфология.), №24 (Владение грамматическими навыками. Морфология.), №38 (Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.) и №44_K2 (Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста). А по таким заданиям, как №11 (Понимание структурно-смысловых связей в тексте.), №12 (Полное и точное понимание

информации в тексте.), №14 (Полное и точное понимание информации в тексте.), №16 (Полное и точное понимание информации в тексте.), №22 (Владение грамматическими навыками. Морфология.), №23 (Владение грамматическими навыками. Морфология.), №31 (Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.), №40_К4 (Умение писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.) и №42 (Умение вести условный диалог-расспрос.) решаемость оказалась заметно ниже. Остальные позиции работы выполняются с небольшими различиями по годам.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования автономного округа, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Анализируя результаты по учебному предмету «Английский язык», можно отметить, что доля выпускников, не преодолевших минимального балла в 2021 году, увеличилась на 0,03% по сравнению с 2020 годом. Так, в 2021 году доля таких участников составляла 0,73% (7 чел.), в 2020 году – 0,7% (6 чел.), в 2019 году – 1,0% (8 чел.).

Наблюдается динамика понижения среднего тестового балла по сравнению с прошлым годом: 2020 год – 73,7, 2021 год – 69,92. Также снизилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов за два года: 2020 год – 407 чел. (45,0 %), 2021 год – 331 чел. (34,73%). В 2021 году отсутствуют выпускники, получившие 100 баллов по результатам ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (2020 год – 1 чел. (0,10%), 2021 год - 0 чел. (0,00%)).

Учитывая динамику снижения результатов ЕГЭ по учебному предмету, необходимо возобновить деятельность регионального учебно-методического объединения с привлечением руководящих и педагогических работников, представителей методических служб и органов управления образованием к обсуждению актуальных вопросов повышения качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре (в очном и дистанционном форматах), способствующих выработке ориентиров развития образовательных организаций, принятию эффективных управленческих решений, обеспечению возможностей обмена передовым педагогическим опытом по совершенствованию преподавания учебного предмета английский язык.

Продолжить функционирование информационного ресурса регионального УМО (секции филологического образования) на сайте АУ «Институт развития образования».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

В ходе реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в период 2020 года 22 МО (210 ОО /824 обучающихся) приняли участие в региональной диагностической работе по исследованию уровня индивидуальных учебных достижений (входной (стартовый) контроль, стартовая диагностика) обучающихся 11-х классов по учебному предмету ГИА «Английский язык» в соответствии со сроками «дорожной карты», согласно плану мероприятий по разделу «Обеспечение проведения оценочных процедур». Результаты ГИА по английскому языку на протяжении нескольких лет остаются стабильными, вместе с тем необходимо усилить использование в педагогической практике возможности информационно-образовательной среды и современных технологий личностно-ориентированного и развивающего обучения.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ХАНТЫ- МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В приказе Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519 «О внесении изменения в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413» английский язык отнесен к учебным предметам, которые обучающиеся сдают на добровольной основе по своему выбору.

Для эффективной подготовки к ГИА следует уделять большее внимание:

- развитию таких общеучебных умений, как умение вдумчиво прочитать инструкцию к заданию и точно выполнить ее; извлечь необходимую информацию, сделать на ее основе заключения и аргументировать их; логически организовать предполагаемый устный или письменный текст;

- коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, в том числе рецептивных (чтение, аудирование), и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;

- развитию языкового чутья, формированию умений языковой догадки;

- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и

совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;

- развитию информационно-коммуникационной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений, умения логически организовать порождаемый письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного высказывания;

- тренировке использования в письменной речи синонимических средств и синтаксического перифраза.

Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников запоминать слова в контексте.

На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также

предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

При подготовке к выполнению заданий по аудированию в ЕГЭ по английскому языку могут быть полезны следующие рекомендации.

Задание на установление соответствия (задание В1)

Прежде чем прослушать текст, необходимо внимательно прочитать и понять суть каждого утверждения.

Постарайтесь запомнить утверждения, определив ключевые слова.

Пытайтесь запомнить расположение каждого утверждения (1-7) чтобы не тратить время на поиск ответа при прослушивании аудио текстов.

Подумайте о синонимах к ключевым словам утверждений. Помните, что в аудио текстах часто используются синонимичные выражения.

При первичном прослушивании аудио текстов старайтесь уловить их основную мысль, соотнося ее с ключевыми словами утверждений.

При первом прослушивании может оказаться, что вы не уверены в выбранном вами утверждении. Отметьте его и проверьте при повторном прослушивании.

В конце задания обязательно проверьте, не использована ли какая-нибудь цифра дважды.

Не стоит теряться, если встречаются незнакомые слова, так как главная задача – понять основное содержание услышанного.

Помните, что одно утверждение лишнее.

Задание альтернативных ответов – True/False/Not stated (задание В2)

Прочитайте утверждения, они помогут сориентироваться в тематике аудио текста и порядке поступления информации.

Постарайтесь запомнить основную информацию утверждений, определяя ключевые слова в каждом из них.

Подумайте, какими синонимами можно заменить ключевые слова.

Помните, что лексика аудио текста не всегда совпадает с ключевыми словами утверждений, так как в аудио тексте часто используются синонимичные выражения. Поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, используемой в утверждениях.

Выбор ответа делайте с учетом той информации, которая звучит в аудио тексте, а не на основе того, что вы знаете по предложенному вопросу.

Если информация в утверждении полностью совпадает с информацией в аудио тексте, то выбирайте вариант ответа «верно»; если утверждение хотя бы частично не совпадает с информацией в аудио тексте, то выбирайте вариант ответа «неверно»; если в аудио тексте эта информация \ конкретный факт не упоминается, то выбирайте ответ «не сказано».

Утверждения расположены по мере поступления информации в аудио тексте. Постарайтесь ответить на часть вопросов при первичном предъявлении аудио текста. Если вы затрудняетесь при выборе ответа во время первичного прослушивания, оставьте его и продолжайте выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточьте свое внимание на тех утверждениях, где вы затруднились дать ответ.

По окончании выполнения задания обязательно проверьте свои ответы.

Задание «Множественный выбор» (задания В3–В9)

Внимательно прочитайте вопросы задания: они помогут сориентироваться в тематике аудио текста и порядке поступления информации. Вопросы расположены по мере поступления информации.

Помните, что в этом задании тестовый вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа. При прослушивании аудио текста постарайтесь удерживать в памяти обе части вопроса.

Не выбирайте варианты ответов только потому, что их формулировка и лексика, звучащая в аудио тексте, совпадают. Как правило, такой ответ будет неверным.

Помните, что в аудио тексте используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов.

Если при первичном прослушивании аудио текста вы затрудняетесь ответить на какой-нибудь вопрос, оставьте его и продолжайте выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточьте внимание на пропущенном вопросе.

Выбор ответа должен быть сделан с учетом той информации, которая звучит в аудио тексте, а не на основе того, что вы знаете или думаете по предложенному вопросу.

Обращайте внимание на союзы: but, however, although, though, because, so that, so, as if, as though; на слова: the worst, the best, the most, the least, one could think, what's more и т.д.

Помните, что в таких заданиях ваш ответ должен строиться на основе анализа, сопоставления полученной информации и вывода. Не путайте причину и следствие, так как от этого также может зависеть правильность ответа.

В процессе обучения иностранным языкам важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации (задают вопросы) и обмениваются ею. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор: ключевых слов и выражений, шире использовать визуальные опоры. Рекомендуются также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи. Несомненно, введение устной части ЕГЭ оказывает положительное влияние на процесс обучения, как в свое время введение аудирования повысило уровень обученности этому виду речевой деятельности и сделало его неотъемлемой частью урока.

При подготовке к выполнению заданий по чтению в ЕГЭ по английскому языку могут быть полезны следующие рекомендации.

Задание на установление соответствия (задание В10).

Быстро прочитайте (микро)тексты, чтобы понять, о чем они.

Внимательно прочитайте заголовки и выделите в них ключевые слова.

После этого вернитесь к (микро)текстам и внимательно прочитайте в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно дается тема /основная мысль текста.

Выделите в тексте ключевые слова или фразы, выражающие тему, основную мысль, и соотнесите их с ключевыми словами в заголовке. Подберите заголовок, соответствующий, с вашей точки зрения, тому или иному тексту.

Не обращайтесь внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль.

Помните, что в задании есть лишний заголовок, который не соотносится ни с одним из текстов.

Задание на заполнение пропусков для восстановления структурно-смысловых связей текста (задание В11).

- Быстро прочитайте текст, чтобы понять, о чем он.
- Внимательно прочитайте части предложения, которыми вам следует заполнить пропуски.
- Старайтесь заполнять пропуски частями предложений последовательно. Для этого внимательно прочитайте предложения до и после пропуска.
- Выделите слова / словосочетания в частях предложений и проанализируйте слова / словосочетания, к которым они могут относиться в тексте.
- Помните, что первым критерием выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры вставляемой части предложения грамматической структуре всего предложения. Иногда бывает, что этому критерию отвечают несколько частей предложения. Тогда для выбора правильного ответа следует руководствоваться общим смыслом и логикой контекста.
- Решите, какими частями предложений вы заполните пропуск. Если у вас появится желание вставить какую-то часть предложения еще раз, тогда вернитесь к тексту.
- Чтобы видеть, какие части предложения вы еще не использовали, по ходу выполнения задания вычеркивайте использованные цифры.
- Если вы затрудняетесь в выборе части предложения, поставьте цифру наугад, но не оставляйте в бланке ответов соответствующую клетку незаполненной.
- Обратите внимание, что одна часть предложения лишняя. Ее не нужно использовать.
- Выполнив задание, прочитайте текст с заполненными частями предложения и убедитесь, что повествование логично.

Задание множественного выбора (задания В12–18).

- Быстро просмотрите текст, чтобы понять, о чем он.
- Затем прочитайте текст внимательнее, чтобы полностью понять содержание.
- Прочитайте вопросы к тексту, продумайте ответы, не читая предложенных вариантов.
- Найдите отрывок в тексте, который подтвердит ваш ответ.
- Вернитесь к вопросам и выберите один из четырех предложенных вариантов ответа, который, с вашей точки зрения, является правильным.
- Почитайте оставшиеся три варианта ответа и проанализируйте, почему они не могут быть правильными.
- Обратите внимание на то, что во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте, – поэтому тщательно прочитайте сам вопрос и проанализируйте соответствующий отрывок текста.
- Помните, что выбранный вами ответ должен основываться только на тексте. Вариант ответа может быть правильным и логичным, но не отвечать на вопрос.
- Никогда не оставляйте ни одного вопроса без ответа. Если вы затрудняетесь в выборе ответа, отклоните те варианты, которые, с вашей точки зрения, не соответствуют содержанию текста, а из оставшихся вариантов выберите один наугад.
- По окончании выполнения задания просмотрите все вопросы и ответы еще раз.

Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с

поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы. Важно научить обучающихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы. Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. Следует обращать особое внимание обучающихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не только выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, отводя время на анализ заданий в формате ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Контрольные измерительные материалы экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов различных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка. Требуется расширение культурного кругозора учащихся.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- аналитические отчеты о результатах экзамена и сайта АУ «Институт развития образования»: www.igo86.ru.

На портале ФИПИ опубликовали проект документов ЕГЭ -2022 по английскому языку. Предложенную перспективную модель планируют вводить поэтапно, начиная с 2022 года. То есть выпускников, сдающих госэкзамены в текущем периоде они не коснутся. Тем не менее, необходимо организовать подготовку обучающихся с учетом перспективной модели ЕГЭ.

Как изменится структура экзамена?

Структура экзамена претерпела изменения и в письменной, и в устной частях:

Письменная часть теперь будет содержать 3 раздела вместо 4. Разделы «Аудирование» и «Чтение» объединяются в один блок.

Всего письменная часть будет состоять из 36 заданий с кратким ответом и 5 — с развернутым. Ранее их было 38 и 6 соответственно.

Количество заданий в блоке «Говорение» сократится на 1 (их станет 3 вместо 4).

Но, несмотря на сокращенную структуру, экзамен будет содержать несколько новых непростых заданий. А вот количество однотипных вопросов в нем сократится.

Характеристика новых заданий

Новыми являются задания с 1 по 6. В них выпускникам требуется заполнить регистрационную карточку на основе прослушанного дважды сообщения.

Задание 8 объединяет разделы «Аудирование» и «Чтение». В нем приведена таблица, в которой необходимо отметить информацию, услышанную в звучащем отрывке и отдельно обозначить данные из прочитанного текста.

Еще одно новшество — задания с 24 по 29. В них учащимся предстоит выяснить, есть ли в предложениях лишнее слово. И при его наличии — выписать его. Если все записано верно, в поле ответа следует написать «по».

Видоизменился и вопрос 38. Вместо привычного всем эссе, теперь в нем требуется написать небольшой отчет на основе предложенных графиков и таблиц. Получается, что разработчики хотят проверить у школьников не только знание английского языка, но и наличие у них аналитических способностей.

Устная часть экзамена видоизменилась не существенно. Но она стала содержать на одно задание меньше.

Логично, что с учетом перечисленных нововведений, разработчики предусмотрели и изменение времени на выполнение предложенных заданий. На написание письменного блока добавили 10 минут: его общая продолжительность будет составлять 3 часа 10 минут. А вот выполнить устную часть придется быстрее — за 11 минут, вместо старых 15.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В период реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий учителя иностранного языка приобрели значительный опыт работы с разнообразными цифровыми ресурсами и образовательными платформами, а также опыт организации образовательной деятельности с помощью различных информационных технологий. В 2021–2022 учебном году следует продолжать использовать эти ресурсы и технологии для организации самостоятельной работы обучающихся, а также с целью организации дифференцированного подхода к обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки. Другими словами, рекомендуется использовать смешанное обучение, подход к организации образовательной деятельности, объединяющий технологии традиционной классно-урочной системы и технологии электронного обучения. «Смешанное обучение — это образовательный подход, совмещающий обучение с участием учителя (лицом-к-лицу) с онлайн-обучением и предполагающий элементы самостоятельного контроля учеником пути, времени, места и темпа обучения, а также интеграцию опыта обучения с учителем и онлайн» (институт Клейтона Кристенсена).

Смешанное обучение, как и любая другая инновационная технология, требует времени и дополнительных усилий со стороны учителя по формированию учебной культуры класса. В отличие от классно-урочной системы, где основное время затрачивается на формирование учебных навыков и установление дисциплины, при использовании смешанного обучения основной акцент перемещается на развитие умений самостоятельной

учебно-познавательной деятельности, ИКТ-компетенций, умений взаимодействия в группе при решении учебных задач, взаимопомощи и коммуникативных компетенций. Эти формы работы оказываются эффективными для получения не только предметных, но и метапредметных результатов. Из разных моделей смешанного обучения на уроках иностранного языка наиболее применимыми представляются следующие:

- «перевернутый класс»;
- смена рабочих зон;
- индивидуальная траектория.

«Перевернутый класс» (flipped classroom) — это модель, в которой учитель предоставляет учебный материал для изучения дома, а на уроке организует деятельность, требующую практического применения знаний, сформированных языковых навыков и способствующую развитию речевых умений. Учащиеся дома выполняют тренировочные упражнения, направленные на формирование лексических и грамматических навыков, работают с текстами для чтения и аудирования, подбирают фактологический материал и необходимые языковые средства. То есть классная и домашняя работа меняются местами. Сначала учащиеся выполняют подготовительную работу дома с использованием средств онлайн-обучения, а затем происходит очное обучение в классе. Для организации запоминания иноязычной лексики учащимися можно использовать флэш-карты в сервисе Quizlet (<https://quizlet.com>). Формировать лексические и грамматические навыки позволяют интерактивные упражнения, созданные с помощью ресурсов LearningApps (<https://learningapps.org>) и Kahoot (<https://kahoot.com/schools-u/>). Эти и другие ресурсы (<https://edpuzzle.com>, <https://www.learnis.ru>) позволяют также создавать задания к аудио-, видеоматериалам и к текстам для чтения. В смешанном обучении могут быть использованы как готовые цифровые ресурсы, так и созданные самим учителем.

Ресурсы для самостоятельной работы должны предоставлять учащимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию. В условиях «перевернутого класса» цифровые образовательные ресурсы приобретают новые дидактические свойства:

- разнообразие форм представления учебной информации и мультимедийность;
- избыточность, дифференцированность (разноуровневость) и, как следствие, вариативность;
- интерактивность;
- гибкость и адаптивность, что создает условия для персонализации обучения.

При этом цифровые образовательные ресурсы сохраняют свои традиционные свойства, такие как наглядность, структурированность и системное изложение учебного материала. Чтобы собрать в одном месте все созданные с помощью цифровых инструментов задания, предваряющие конкретный урок «лицом-к-лицу», удобно использовать LMS (Learning Management System = система управления обучением), например Moodle, Google Classroom (<https://classroom.google.com>) или Classtime (<https://www.classtime.com/ru/>). Использование LMS обеспечивает не только оперативную персонализированную обратную связь каждому учащемуся, но и дает возможность учителю получить информацию о выполнении заданий отдельными учениками, об уровне освоения содержания, о возникших трудностях и проблемах с пониманием.

Эта информация позволяет учителю оперативно скорректировать сценарий предстоящего урока, сместить акценты. Например, можно организовать ролевую игру для учащихся, которые успешно освоили новый материал, и в это время поработать с группой учащихся, которым требуется помощь или дополнительная тренировка. До урока учащиеся

выполняют самостоятельно тренировочные и подготовительные задания в учебной онлайн-среде, знакомятся с новым или закрепляют изучаемый материал. На уроке происходит актуализация и применение полученных знаний в форме дискуссий, ролевых и деловых игр, творческих заданий, проектной деятельности и в других интерактивных формах. Учащиеся имеют возможность задать учителю или одноклассникам вопросы, которые остались открытыми после самостоятельной работы дома. Эта модель позволяет уйти от фронтальной формы работы в классе и реализовать интерактивные формы работы на уроке. После урока учащийся продолжает самостоятельную работу с использованием электронных ресурсов, направленную на устранение выявленных на уроке пробелов и дефицитов, на дальнейшую автоматизацию языковых навыков и формирование речевых умений.

Модель «смены рабочих зон» предполагает деление образовательного пространства на учебные зоны, например, онлайн-обучение, групповая работа, индивидуальная работа, работа с учителем, и закрепление определенного вида деятельности за каждой рабочей зоной. Учитель при этом выступает в роли организатора и модератора обучения, обеспечивая разные режимы работы (индивидуально, в группе) с использованием различных источников, а также в рамках личного общения. В течение урока группы перемещаются между зонами так, чтобы побывать на каждой из них. Количество зон и состав групп от урока к уроку меняется в зависимости от педагогической задачи. Например, в зоне работы с цифровыми ресурсами обучающиеся могут работать с видеоматериалами, интерактивными заданиями, Интернет-ресурсами для знакомства с новым материалом или тренировки различных умений и навыков, выполнять онлайн тесты с автоматической проверкой и т.д. В зоне работы с текстами источником информации может быть учебник, справочные материалы, различные заранее подготовленные художественные или научно-популярные тексты (в том числе аудио тексты) и задания к ним. В зоне групповой работы учащимся может быть предложена ролевая игра, дискуссия, групповой проект, групповое задание, требующее обсуждения на иностранном языке и принятия совместного решения и т.д. с целью развития коммуникативных умений и получения обратной связи от одноклассников. В зоне работы с учителем у обучающихся есть возможность задать вопросы, обсудить результаты выполненных заданий, поработать над материалом, вызывающим затруднения, получить обратную связь с учетом их индивидуальных особенностей. Такая модель применима на уроках иностранного языка на всех уровнях обучения, включая начальную школу. При этом требуется особая организация учебного пространства и оснащение. В создании рабочих зон могут использоваться QR-коды для предъявления заданий, инструкций, справочных материалов. Модель смены рабочих зон позволяет учитывать индивидуальные особенности учащихся (ведущий канал восприятия, индивидуальные образовательные потребности, а также темп освоения учебного материала), работать с информацией, представленной в различных форматах: визуальной, текстовой, звуковой и др., повысить мотивацию обучающихся к изучению иностранных языков за счет смены деятельности, самостоятельности, активности, в том числе в освоении учебного материала, рефлексии и самоанализа, а также использовать интерактивное взаимодействие обучающихся друг с другом, учителем, учебным материалом.

Следующей моделью смешанного обучения, применимой в обучении иностранному языку, является индивидуальная траектория. В этой модели образовательная деятельность и ответственность за ее результаты возлагается на обучающегося, так как процесс строится преимущественно на самостоятельном освоении содержания (в том числе в дистанционном режиме) с использованием различных ресурсов и предполагает высокий уровень сформированности ИКТ-компетентности, личностных установок и метапредметных умений.

В связи с этим такую модель обычно применяют в работе с обучающимися старших классов. Она также целесообразна для учащихся с особыми образовательными потребностями. Согласно этой модели у каждого школьника есть гибкий график работы, изменяемый в зависимости от необходимости. Каждый ученик получает возможность двигаться в своем темпе. Учитель обеспечивает инструменты своевременной обратной связи, позволяющей следить за работой учащихся. Он также определяет ресурсы, на базе которых строится обучение иностранному языку, оказывает необходимую поддержку, определяет оптимальное время для решения учениками учебных задач и устанавливает четкие стандарты для условий работы обучающихся в дистанционном режиме. Такая модель обучения иностранному языку позволяет персонализировать образовательный процесс, побудив учащегося самостоятельно определять свои учебные цели, способы их достижения, учитывая собственные образовательные потребности, интересы и способности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

При подготовке обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа-Югры к ЕГЭ по английскому языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения английским языком. Для повышения уровня языковой подготовки обучающихся ХМАО - Югры рекомендуется следующее.

1. Целенаправленно формировать специальные приемы организации учебной деятельности, которые являются необходимым фактором развития самостоятельности обучающихся. В соответствии с технологией уровневой дифференциации четко определять по каждой теме систему заданий, реализующих требования стандарта к подготовке выпускников.

2. Выстраивать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися по достижению обязательного уровня усвоения соответствующего содержания. Для обучающихся, мотивированных к изучению английского языка и успешной сдаче ЕГЭ, необходимо постоянно использовать наряду с заданиями на отработку изучаемого понятия также и комплексные задания.

3. Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ 2021 года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся. Обращать внимание обучающихся на объем заданий при письме. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов, проводить эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения; выполнять задания, позволяющие употреблять изучаемую лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание на устойчивые сочетания и фразовые глаголы. Для отработки лексических и грамматических навыков предлагать связные аутентичные тексты, добиваясь понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление. Приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий; учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы. Необходимо формировать умения строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи

между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы.

4. В подготовке к заданиям устной части следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того, необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики. Обучать учащихся правилам работы с тестовыми заданиями, предполагающими различные формы ответов: с выбором ответов, с кратким или развернутым ответом.

5. При подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку необходимо использовать портал Информационной поддержки ЕГЭ www.ege.edu.ru, где размещены демонстрационные варианты экзаменационных работ по английскому языку. Демоверсии выложены на сайте www.fipi.ru, где существует открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, который предполагает возможность организации обучения в режиме on-line. Изучать информационно-аналитические материалы по итогам ЕГЭ. Это позволяет сопоставить результаты языковой подготовки обучающихся своей образовательной организации, отследить динамику развития основных умений и навыков обучающихся, увидеть типичные ошибки участников ГИА. Вместе с методическими рекомендациями ФИПИ, ежегодно публикующимися в методических периодических изданиях и выставляемыми на сайтах ФИПИ и Рособнадзора, которые призваны помочь учителю в организации полноценной работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

6. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

7. Включить в тематику заседаний методических объединений учителей английского языка рассмотрение следующих вопросов:

- Организация деятельности учителей ХМАО - Югры по подготовке обучающихся к ГИА по английскому языку.

- Анализ результативности индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.

- Проблема объективности оценивания знаний обучающихся в подготовке к ГИА.

- Современное практико-ориентированное занятие в контексте новых требований ГИА.

- Анализ итогов ЕГЭ по английскому языку и задачи методических объединений по совершенствованию качества образовательного процесса.

- Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности. Обсуждение подобных вопросов поможет учителям повысить профессиональную компетентность по теоретическим и практическим аспектам ЕГЭ.

- Всесторонний анализ собственного опыта педагогической деятельности в контексте требований ЕГЭ, анализа за предыдущий год.

- Оценка учебных и личностных достижений обучающихся по английскому языку.

Обсуждение данных тем поможет методическим объединениям сформулировать приоритеты в методической работе с учителями предметниками по подготовке к ГИА в форме ЕГЭ по английскому языку.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: <https://www.iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/7497-rekomendatsii-uchitelyam-predmetnikam-i-metodicheskim-sluzhbam-oo-itogi-gia>

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Английский язык»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 12-17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Муниципальный и региональный этапы всероссийской олимпиады школьников по английскому языку	АУ «Институт развития образования» (01.11.2020 – 31.12.2020 муниципальный этап; 12.01.2021 – 25.02.2021 – региональный этап). Информационно-аналитическая справка от 28.06.2021 №10/42-Исх-492	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по английскому языку в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определено качество выполнения олимпиадных заданий по английскому языку в целом по автономному округу и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений по английскому языку каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по

			английскому языку на всех этапах ВСОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады.
2	Заседание УМО «Актуальные проблемы и перспективы развития учебных предметов (предметных областей) в условиях дистанционного обучения»	17 марта 2021 года, онлайн, в формате ZOOM-конференции, г. Ханты-Мансийск, (98 подключений: образовательные организации, муниципальные органы управления образованием, методические центры, педагогические работники из 15 муниципальных образований Югры)	Действенность комплекса мер, направленных на выработку ориентиров развития образовательных организаций, принятие эффективных управленческих решений по развитию и поддержке муниципальных методических объединений и профессиональных сообществ педагогов, обеспечение возможностей обмена передовым педагогическим опытом и определение точек роста профессионального мастерства педагогов.
3	Функционирование информационного ресурса регионального УМО (секции филологического образования) на сайте АУ «Институт развития образования»: http://iro86.ru/index.php/glavnaya/obrazovatel'naya-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie , обеспечивающего доступность информации о деятельности УМО ХМАО - Югры	Регулярно, дистанционно, г. Ханты-Мансийск, учителя английского языка	На странице УМО ХМАО – Югры учителя английского языка смогли: – ознакомиться с материалами Всероссийских, Межрегиональных семинаров, проведенных на базе регионального УМО; – ознакомиться с итогами обсуждения проектов Концепций модернизации содержания и технологиями преподавания учебных предметов (предметных областей); – перейти в интерактивный ресурс общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогических работников общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

			<ul style="list-style-type: none"> – ознакомиться с нормативными документами федерального и регионального уровней, регламентирующими деятельность регионального УМО; – ознакомиться со структурой и составом регионального УМО; – перейти на страницы отделений и секций регионального УМО; – ознакомиться с материалами заседаний регионального УМО; – ознакомиться с актуальными и полезными учебно-методическими материалами для организации и управления образовательной деятельностью в системе общего образования; – принять участие в общественно-профессиональной экспертизе проектов нормативных документов в области образования; – скачать электронные версии сертификатов регионального УМО.
--	--	--	---

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 12-18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Современные образовательные технологии в преподавании иностранного языка (Английский язык)	<i>для учителей английского языка</i>	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск; МКОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район; МАОУ СОШ № 2, г. Подачи; МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск; МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район
2	Организационно-методические условия внедрения методологии (целевой модели) наставничества в образовательной организации	<i>для заместителей руководителя, методистов</i>	МБОУ «Барсовская СОШ № 1», Сургутский район; МБОУ СОШ № 5, г. Радужный; ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас

3	Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка	<i>для педагогических работников</i>	МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район; МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск
4	Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы	<i>для учителей – предметников, методистов, заместителей директоров</i>	НРМОБУ «ПСОШ №2», Нефтеюганский район; МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район; МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск
5	Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования	<i>для учителей – предметников</i>	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры; МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск; МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район; МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск
6	Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения	ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. <i>для руководящих работников, методистов</i>	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район
7	Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет	<i>для педагогов</i>	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск; МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут; МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район; МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск

8	Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» (со стажировкой)	<i>для руководителей и членов управленческих команд ОО с НОР</i>	МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева, г. Сургут; МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район; МБОУ ЦО «Школа-сад № 7», г. Ханты-Мансийск; МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район; МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск
---	---	--	--

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 12-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2021	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)
2	февраль 2022 г.	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»)
3	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-4 (АУ «Институт развития образования»)
4	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры : http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)
5	Октябрь 2021г.	Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами
6	декабрь 2021 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году(АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Региональная диагностическая работа в 11–х классах по учебному предмету «Английский язык» в 2021 году проводится не будет. Рекомендуем провести в начале учебного года в ОО диагностику учебных достижений(входной контроль, стартовая диагностика) с учетом результатов ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 12-20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август 2021 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), представление опыта работы МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут; МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 6, г. Радужный; МБОУ СОШ № 8 им. Сибирцева А.Н., г. Сургут
2.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)
3.	в течение 2022 года	Подготовка сетевого научно-методического журнала «Образование Югории», зарегистрированного в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.
4.	август- сентябрь 2021 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования»)
5.	сентябрь 2021 г.	Филологический Форум Югры «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека» (АУ «Институт развития образования»)
6.	регулярно	Сопровождение центров культурно-языковой адаптации (АУ «Институт развития образования»). Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1239-soprovozhdenie-tsentrov-kulturno-yazykovo-aj-adaptatsii
7.	регулярно	Методическое обеспечение реализации проекта поддержки школ с низкими образовательными результатами (АУ «Институт развития образования»). Информационно-методическое сопровождение образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, участников проекта 500+

	Размещение материалов в сети на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
--	--

5.2.5. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», ведущие эксперты региональных предметных комиссий по предмету «Английский язык»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	«Английский язык»	Сычугова Лариса Алексеевна, Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение высшего профессионального образования «Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», доцент кафедры лингвистики и переводоведения, кандидат филологических наук	Председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>			
1.	«Английский язык»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук	
2.	«Английский язык»	Пачина Анжела Геннадьевна, АУ «Институт развития образования», начальник методического отдела, кандидат педагогических наук	

3.	«Английский язык»	Дзюбина Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
4.	«Английский язык»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно- технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	